

\$. 28.662

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Departamento de Economía y Administración Financiera
de la Empresa

T 678

**EL SISTEMA ESPAÑOL DE LAS
SOCIEDADES DE GARANTIA RECIPROCA
PARTICIPADAS POR EL INSTITUTO DE LA
PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA
INDUSTRIAL (IMPI)**



José M.^a Iváñez Gimeno
Madrid, 1992

Colección Tesis Doctorales. N.º 268/92

NC. X-48-006531-3
NE 4200177729

© José M.ª Iváñez Gimeno

Edita e imprime la Editorial de la Universidad
Complutense de Madrid. Servicio de Reprografía.
Escuela de Estomatología. Ciudad Universitaria.
Madrid, 1992.
Ricoh 3700
Depósito Legal: M-29114-1992



La Tesis Doctoral de D.JOSÉ MARÍA IVÁÑEZ....
GIMENO
"EL SISTEMA ESPAÑOL DE LAS SOCIEDADES DE
Titulada GARANTÍA RECÍPROCA PARTICIPADAS POR EL
INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUS-
TRIAL (IMPI)
Director Dr. D. ..Luis GRANADO SAN SEGUNDO.....
fue leída en la Facultad de CC. EE. y EMPRESARIALES
de la UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID, el día ..20..
de setiembre de 19 91..., ante el tribunal
constituido por los siguientes Profesores:
PRESIDENTE D. Luis Tomás Díez DE CASTRO.....
VOCAL D. Alberto BERCOVITZ RODRÍGUEZ CANO
VOCAL D: Ramón ALONSO SEBASTIÁN
VOCAL D. José Emilio NAVAS LÓPEZ
SECRETARIO D. Juan MASCAREÑAS PÉREZ-ÍÑIGO

.....
habiendo recibido la calificación de *Apto. con*.....
Notas por mantener.....

Madrid, a 20 de setiembre de 19 91.

EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL.

[Firma manuscrita]



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS
ECONOMICAS Y EMPRESARIALES

TESIS DOCTORAL

EL SISTEMA ESPAÑOL DE LAS
SOCIEDADES DE GARANTIA RECÍPROCA
PARTICIPADAS POR EL INSTITUTO DE
LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA
INDUSTRIAL (IMPI)

VOLUMEN I

Visado en Madrid
El Director

Memoria que presenta
JOSE MA. IVÁÑEZ GIMENO
para optar al grado de
Doctor en Ciencias
Económicas

Dr. Luis Granado San Segundo

Madrid, 11 de junio de 1991

AGRADECIMIENTOS

Excepto probablemente Adán, nadie ha realizado una obra individual; todas las obras del hombre deben algo a otros hombres, y ésta tesis es deudora de muchos de ellos.

En nombre de todos ellos gracias a:

Luis Granado San Segundo, pues sin su machaconería esta tesis no se hubiera terminado.

Manuel Ruiz Calonge, quien gracias a su perfecto dominio del castellano y a la claridad de sus ideas hizo que fuera inteligible.

Juan Muñoz Cano, artista del ordenador que la compuso y embelleció.

Ana Maure Leyenda, que ha sido la piedra angular sobre la que ha descansado la realización de esta tesis. Sin su ánimo, trabajo, entrega y dedicación esta líneas de agradecimiento nunca hubieron podido ser escritas.

DEDICATORIA

A mi mujer y a mis hijos a los que tuve que renunciar durante muchas horas, por mi voluntad pero contra mis deseos, para terminar esta tesis.

INDICE GENERAL

I N D I C E

VOLUMEN I

PAGINA

- INDICE GENERAL

CAPITULO 0 : INTRODUCCION

1. ¿Por qué una tesis doctoral sobre el Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca? .	17
2. Objetivos de la Tesis	20
3. Metodología	23
4. Resumen de la Tesis	26

CAPITULO 1 : LAS SOCIEDADES DE GARANTIA RECIPROCA EN ESPAÑA : NACIMIENTO Y REGULACION LEGAL

1. Los problemas de financiación de las pequeñas y medianas empresas, y el nacimiento de las Sociedades de Garantía de Recíproca	41
2. El Sistema de Garantías Recíprocas : Conceptos	46
3. Antecedentes en España de las Sociedades de Garantía Recíproca	49

4. Evolución de la legislación reguladora de las Sociedades de Garantía Recíproca : Etapas . . .	52
5. Primera etapa : El nacimiento de las Sociedades de Garantía Recíproca	55
5.1. REAL DECRETO Ley 15/1.977, sobre medidas fiscales, financieras y de inversión pública. (22)	55
5.2. Real Decreto 1885/1.978, de 26 de julio, sobre Régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca . . .	57
5.2.1. Los principios inspiradores de las Sociedades de Garantía Recíproca	57
5.2.2. Disposiciones generales del régimen jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca	75
5.2.3. Fondo de Garantía	71
5.2.4. Fundación de la Sociedad	73
5.2.5. Las cuotas sociales y los derechos de los socios	75

5.2.6. Organos de la Sociedad	79
5.2.7. Modificación de Estatutos y aumento y reducción de capital	85
5.2.8. Contabilidad y aplicación de los resultados	87
5.2.9. Disolución y liquidación	89
5.2.10. Inscripción en el Registro Especial del Ministerio de Economía	91
5.2.11. Disposiciones transitorias y finales	95
5.3. ORDEN de 12 de enero de 1.979, por la que se regulan las condiciones General de los contratos de aval de las Sociedades de Garantía Recíproca	96
5.4. ORDEN de 12 de enero de 1.979 sobre avales e inversiones obligatorias de las Sociedades de Garantía Recíproca	99
5.5. ORDEN de 12 de enero de 1.979 sobre autorización, registro e inspección de las Sociedades de Garantía Recíproca	101

5.6. Comentarios a la primera etapa	103
6. Segunda etapa : La constitución de las Sociedades de Garantía Recíproca	104
6.1. LEY 27/1980, de 19 de mayo, de modificación de los artículos 111 y 114 de la Ley sobre régimen Jurídico de las Sociedades Anónimas, de 17 de julio de 1.951, y del artículo 1 de la Ley 211/1964, de 24 de diciembre	106
6.2. REAL DECRETO 2278/1.980, de 24 de octubre, sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca	107
6.3. ORDEN MINISTERIAL e 4 de diciembre de 1.980 que desarrolla el Decreto 2278/1.980 sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca	109
6.4. Corrección de errores de la Orden Ministerial de 4 de diciembre de 1.980	118

6.5. RESOLUCION de 17 de noviembre de 1.980,
de la Subsecretaría de la Presidencia, por la
que se dispone el cumplimiento de la
sentencia dictada por el Tribunal Supremo en
el recurso contencioso administrativo
interpuesto por el Instituto de Actuarios
Españoles. 110

6.6. REAL DECRETO 8747/1.981, de 10 de abril
de 1.981, que modifica el procedimiento de
concesión del segundo aval a las Sociedades
de Garantía Recíproca 111

6.7. REAL DECRETO 1312/1.981, de 10 de abril,
sobre aceptación por el Estado y Organismos
Públicos de las fianzas de las Sociedades de
Garantía Recíproca 115

6.8. ORDEN MINISTERIAL de 8 de septiembre de
1.981, que desarrolla el Real Decreto
874/1.981, por el que se modifica el
procedimiento de concesión del segundo aval
a las Sociedades de Garantía Recíproca . . 117

6.9. ORDEN MINISTERIAL de 16 de septiembre de
1.981, por lo que se incluye a las Sociedades
de Garantía Recíproca en la lista de
intermediarios financieros que pueden

adquirir Pagaré del Tesoro 119

6.10. REAL DECRETO 2609/1.981, de 19 de octubre, por el que se declaran exentos a efectos de tributación en el Impuesto General sobre el Tráfico de Empresas a los avales o garantías prestadas por las Sociedades de Garantía Recíproca inscritas en el registro Especial del Ministerio de Economía y Comercio 119

6.11. ORDEN MINISTERIAL, de 21 de noviembre de 1.981, por la que se regula las condiciones generales para los contratos de otorgamiento del segundo aval 120

6.12. REAL DECRETO 3112/1.981, de 13 de noviembre, por el que se modifican los epígrafes 17 y 18 del vigente arancel de derechos profesionales de los agentes de cambio y bolsa y corredores de comercio . . 121

6.13. REAL DECRETO 3269/1981, de 3 de agosto, por el que se modifica el real Decreto 1312/1.981 sobre aceptación por el Estado y Organismos Públicos de los avales y fianzas de las Sociedades de Garantía Recíproca . . 121

6.14. ORDEN MINISTERIAL de 3 de abril de 1.982, por la que se incluye a las Sociedades de Garantía Recíproca en la lista de intermediarios financieros que pueden suscribir emisiones de deuda del Tesoro durante 1.982 122

6.15. REAL DECRETO 1595/1.982, de 18 de junio, por el que se modifican determinados aspectos del Real Decreto 874/1.981 que a su vez modificaba el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca 122

6.16. REAL DECRETO 1695/1.982, de 18 de junio, por el que se regulan los requisitos de las sociedades de reafianzamiento para la participación en las mismas de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. y el régimen de las operaciones de reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca 124

6.17. ORDEN MINISTERIAL, de 26 de octubre de 1.982, sobre determinados extremos de funcionamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca 125

6.18. ORDEN de 29 de octubre de 1.982, sobre desarrollo del Real Decreto 2622/1.981, de 2

de octubre, por el cual se regulan las funciones de inspección en materia financiera del Ministerio de Economía	126
6.19. REAL DECRETO 3092/1.982 de 15 de octubre, sobre prestación de avales por las Sociedades de Garantía Recíproca en garantía de operaciones comerciales del SENPA con agricultores y ganaderos, y préstamos que concede el Organismo.	126
6.20. ORDEN MINISTERIAL de 20 de octubre de 1.982, por la que se regula la participación del IRESCO en las Sociedades de Garantía Recíproca	127
6.21. Comentarios a la segunda etapa	129
7. Tercera etapa : La crisis del Sistema de Garantías Recíprocas	132
7.1. ORDEN MINISTERIAL de 18 de julio de 1.984, sobre información financiera de las Sociedades de Garantía Recíproca	133
7.2. ORDEN MINISTERIAL de 28 de noviembre de 1.984, por la que se regula la aprobación de las condiciones generales de los contratos de las Sociedades de Garantía Recíproca	134

7.3. ORDEN MINISTERIAL de 28 de noviembre de 1.984, sobre acceso a la Central de Riesgos de las Sociedades de Garantía Recíproca. . . 134

7.4. Corrección de la Orden de 28 de noviembre de 1.984, sobre acceso a la Central de Riesgos de las Sociedades de Garantía Recíproca 135

7.5. LEY 50/1.984, de 30 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 1.985 135

7.6. REAL DECRETO 2370/1.984, de 12 de diciembre, sobre prestación de avales en garantía de las operaciones que desarrolla el Servicio Nacional de Productos Agrarios . . 136

7.7. REAL DECRETO 540/1.985 de, 20 de marzo, por el que se modifican determinados artículos del Real Decreto 874/1.981 de 10 de abril que regula el procedimiento de concesión de segundo aval de las Sociedades de Garantía Recíproca 136

7.8. Real Decreto 1370/1.985, De 1 de agosto, sobre recursos propios de las entidades de depósito, desarrollando el título segundo de

la Ley 13/1.985 de 25 de mayo	137
7.9. Comentarios a la tercera etapa	137
8. La consolidación del Sistema Español de Garantías Recíprocas	140
8.1. ORDEN 14 de noviembre de 1.985, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca y sus operaciones de reafianzamiento.	141
8.2. LEY 461.985 de 27 de diciembre de Presupuestos General de Estado para 1.986 .	143
8.3. RESOLUCION de 1 de abril de 1.986, de la Dirección General de la Pequeña y Mediana Industria en desarrollo de la Orden de 14 de noviembre de 1.985, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca .	143

8.4. Corrección de errores de la Resolución de 1 de abril de 1.986 de la Dirección General de la Pequeña y Mediana Industria que desarrolla la Orden de 14 de noviembre de 1.985 por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca . 145

8.5. REAL DECRETO 953/1.986 de 11 de abril, sobre participaciones del IMPI en las Sociedades de Garantía Recíproca 145

8.6. LEY 21/1.986, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 1.987 146

8.7. ORDEN DE 27 de febrero de 1.987, sobre comisiones a percibir por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., por lo avales subsidiarios prestados a las Sociedades de Garantía Recíproca 147

8.8. LEY 33/1.987, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estatuto para 1.988 148

8.9. LEY 26/1.988, de 29 de julio sobre Disciplina e Inspección de las Entidades de

Créd	149
----------------	-----

8.10. Comentarios a la cuarta etapa	150
---	-----

**CAPITULO 2 : EL SISTEMA ESPAÑOL DE SOCIEDADES DE
GARANTIA RECÍPROCA : DESARROLLO Y
EVALUACION**

1. El Sistema Español de la Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI. Evolución y desarrollo de sus principales magnitudes hasta el 31 de diciembre de 1.989.	173
---	-----

1.1. Período 1979 - 1.984.	175
------------------------------------	-----

1.2. Período 1.985 - 1.989.	181
-------------------------------------	-----

1.3. Principales magnitudes de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI	183
--	-----

1.3.1. Capital social y base societarias .	184
--	-----

1.3.2. Niveles de riesgo adquirido	
------------------------------------	--

1.3.3. Características de los avales otorgados	190
---	-----

1.3.4. Morosidad y Fondos de Garantías . . .	199
1.3.5. Cuentas de explotación	203
1.3.6. Distribución por Sociedades de las principales magnitudes	206
2. Evaluación del Sistema de Garantías Recíprocas	207

CAPITULO 3 : EL SISTEMA DE GARANTIAS RECIPROCAS :
FUNCIONAMIENTO LIMITACIONES Y
TRANSFORMACIONES

1. Esquema general de funcionamiento del Sistema Español de Garantías Recíprocas	236
1.1. Instituciones que conforman el Sistema Español de Garantías Recíprocas : relación entre ellas.	238
1.2. Funcionamiento del Sistema de Garantías Recíprocas	242
1.2.1. Relaciones entre la PYME y la Sociedad de Garantía Recíproca	242
1.2.2. Relaciones entre las Sociedades de Garantía Recíproca y la Sociedad Mixta de	

Segundo Aval, S.A. 246

1.2.3. Relaciones entre las Sociedades de
Garantía Recíproca y SOGASA 248

1.2.4. Relaciones entre las Sociedades de
Garantía Recíproca y el Banco de España . . 250

1.2.5. Relaciones entre las Comunidades
Autónomas y las Sociedades de Garantía
Recíproca 251

1.2.6. Relaciones entre las Sociedades de
Garantía Recíproca y el Instituto de la
Pequeña y Mediana Empresa Industrial . . . 253

1.2.7. Relaciones del Instituto de la Pequeña
y Mediana Empresa Industrial con la Sociedad
Mixta de Segundo Aval, S.A. 256

1.2.8. Relaciones del Instituto de la Pequeña
y Mediana Empresa Industrial con SOGASA . . 256

2. Limitaciones del Sistema Español de Garantías
Recíprocas 257

2.1. Limitaciones financieras a corto plazo 258

2.2. El coste del aval otorgado por las Sociedades de Garantía Recíproca a las pequeñas y medianas empresas	259
2.3. Cuentas de explotación de las Sociedades de Garantía Recíproca	268
2.3.1. Punto muerto del Fondo de Garantía .	270
2.3.2. Punto muerto de la Sociedad, excluido el Fondo de Garantía	274
2.3.3. Punto muerto de la Sociedad, incluido el Fondo de Garantía	276
2.4. La aceptación de los avales de las Sociedades de Garantía Recíproca por el Sector público	280
2.5. Problemática del Fondo de Garantía . .	283
2.6. La limitación en cuanto al objeto social de las Sociedades de Garantía Recíproca . .	287
3. Limitaciones a la expansión a largo plazo de las Sociedades de Garantía Recíproca . .	291
3.1. Sociedades sectoriales versus sociedades	

regionales	292
2. Tamaño de las Sociedades de Garantía Recíproca	298
4. Políticas adaptativas de las Sociedades de Garantía Recíproca ante las limitaciones que afectan a su viabilidad y crecimiento	302
4.1. Repercusiones en las Sociedades de Garantía Recíproca de los costes elevados del aval. Los círculos viciosos del aval	303
4.2. Estrategias de adaptación de las Sociedades de Garantía Recíproca a las limitaciones del sistema	306
4.3. Capitalización de las Sociedades de Garantía Recíproca por las Comunidades Autónomas	308
4.4. Abaratamiento del coste del aval de las Sociedades de Garantía Recíproca por las Comunidades Autónomas	312
4.5. El acceso a créditos privilegiados mediante el aval de las Sociedades de Garantía Recíproca	315

4.6. Las Sociedades de Garantía Reciproca como instrumentos de Política Económica . .	318
--	-----

4.7. Programas de apoyo de las Comunidades Autónomas a las Sociedades de Garantía Reciproca	322
---	-----

4.8. Sociedad Mutua de Garantías Reciprocas versus Sociedad Pública de Garantías Reciprocas	323
---	-----

CAPITULO 4 : EL REAFIANZAMIENTO EN EL SISTEMA ESPAÑOL DE GARANTIAS RECIPROCAS

1. El Reafianzamiento en el Sistema Español de Garantías Reciprocas	346
--	-----

2. El Reafianzamiento subsidiario : La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.	348
--	-----

2.1 Creación y composición accionarial de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. . . .	351
--	-----

2.2. Funcionamiento de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.	354
---	-----

2.3. Incidencia de la Sociedad Mixta de	
---	--

Segundo Aval. S.A. en el Sistema de Garantías Recíprocas	356
2.4. Política empresarial de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.	358
2.5. Crítica al reafianzamiento de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. . . .	363
3. El reafianzamiento solidario : La Sociedad de Garantías Subsidiarias, S.A. (SOGASA)	372
3.1. Relaciones entre las Sociedades de Garantía Recíproca y SOGASA : el contrato de reaval	373
3.2. Relaciones IMPI - SOGASA	379
3.3. Principales magnitudes de SOGASA . . .	380
3.4 Factores críticos del sistema de reafianzamiento solidario basado en SOGASA	384
3.4.1. Punto muerto de la cuenta de resultados de SOGASA	385
3.4.2. Factores desestabilizadores a medio plazo (riesgo, morosidad, mutualismo) . . .	387

3.5. Plan de viabilidad de SOGASA	391
---	-----

3.5.1. Negociación del nuevo contrato	394
---	-----

3.5.2. Cuantía de las aportaciones del IMPI	397
---	-----

CAPITULO 5 : POLITICA DEL INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL EN EL SISTEMA DE GARANTIAS RECIPROCAS

1. El papel del IMPI en el Sistema de Garantías Recíprocas	413
---	-----

2. Etapas de la actuación del IMPI en el Sistema de Garantías Recíprocas	414
---	-----

2.1. Primera etapa. Desde los inicios del Sistema hasta 1.983	416
--	-----

2.2. Segunda etapa. Primera crisis del Sistema. Desde 1.983 hasta 1.986	417
--	-----

2.3. Tercera etapa. El equilibrio financiero del Sistema de Garantías Recíprocas, de 1.986 a 1.989	419
--	-----

2.4. Cuarta etapa. La crisis estructural del Sistema de Garantías Recíprocas. Desde 1.989 en adelante	422
---	-----

3. El Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial ante la situación legal del Sistema de Garantías Recíprocas	424
--	-----

4. La promoción y difusión del Sistema de Garantías Recíprocas	430
--	-----

5. Constitución de las Sociedades de Garantía Recíproca	433
---	-----

6. El IMPI y la creación de SOGASA	438
--	-----

7. Crisis y capitalización de las Sociedades de Garantía Recíproca	439
--	-----

8. Política de fusiones de Sociedades de Garantía	445
---	-----

9. Participación del IMPI en el capital social de las Sociedades de Garantía Recíproca	454
--	-----

10. Política del IMPI de implicación de las Comunidades Autónomas en la gestión, dirección y control de las Sociedades de Garantía Recíproca	456
--	-----

11. El Programa de Apoyo Financiero del IMPI . 458

12. Subvención del coste del aval por el IMPI . 464

13. Política de promoción del reafianzamiento de las
Sociedades de Garantía Recíproca 470

14. El IMPI, socio protector de las Sociedades de
Garantía Recíproca 472

CAPITULO 6 : EL PROXIMO FUTURO

1. Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades
de Crédito 484

2. La nueva política del Instituto de la Pequeña y
Mediana Empresa Industrial en el Sistema de Garantías
Recíprocas 491

3. La reforma legislativa del Sistema Español de
Garantías Recíprocas 499

4. El futuro próximo 507

VOLUMEN II

ANEXO 1 - LAS SOCIEDADES DE GARANTIA RECIPROCA
PARTICIPADAS POR EL IMPI

15 ANEXO 2 - EXPERIENCIAS INTERNACIONALES DEL SISTEMA DE
GARANTIAS RECIPROCAS

ANEXO 3 - BIBLIOGRAFIA SOBRE EL SISTEMA ESPAÑOL DE
GARANTIAS RECIPROCAS

CAPITULO 0

INTRODUCCION

1. ¿Por qué una tesis doctoral sobre el Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca?

Sin olvidar la importancia que a la hora de hacer una elección tienen las circunstancias fortuitas, lo que en términos econométricos podríamos denominar las "variables residuales", que han sido un importante motivo para elegir a las Sociedades de Garantía Recíproca como objeto de esta tesis doctoral, hay también una serie de razones, digamos objetivas que las convierten en un atractivo y apasionante objeto de estudio. Entre otras podríamos destacar las siguientes :

* Las Sociedades de Garantía Recíproca constituyen una figura especial y diferente dentro del Derecho Mercantil español. Su carácter de empresa mutua, su capital variable, su esencia híbrida entre empresa moderna de servicios financieros y cooperativa gremial un tanto trasnochada, dan lugar a una mezcla relativamente explosiva en continua evolución que resulta apasionante como objeto de análisis.

* La transformación de las Sociedades de Garantía Recíproca, de "sociedades mutuas" emanadas de la confluencia de intereses de la patronal española y del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial (IMPI), en "entidades públicas" de facto,

instrumentos de la política de PYME de las Comunidades Autónomas, justifican desde el punto de vista del cambio social, un análisis de las tensiones que han favorecido y facilitado estas transformaciones.

* Su carácter de instrumento de apoyo a la PYME y, sobre todo, a la microempresa las convierte en una "rara avis" dentro del campo de la política económica, como instrumento que incide en un sector empresarial tradicionalmente abandonado y olvidado por los poderes públicos.

* La supervivencia en el tiempo de las Sociedades pese a su juventud, diez años en Junio de 1.989, aconsejan su estudio tanto por la relativa novedad de las Sociedades, como por el lógico asentamiento de sus características y de sus líneas de evolución que se ha producido a lo largo de la última década.

* Difícilmente existe una institución financiera que a lo largo de una historia tan corta como la de las Sociedades de Garantía Recíproca haya estado más tiempo y por más razones bajo el signo de la crisis. Crisis en su nacimiento y en las tensiones entre Sociedades y legislador, que no las dotaba de los instrumentos legales y del apoyo público que precisaban; crisis financiera durante los primeros



años por la imprevisión del modelo de desarrollo financiero de las Sociedades; crisis por su transformación en cuasi entidades públicas como respuesta a los estrangulamientos que le imponía el corsé legislativo, y crisis, finalmente, provocada por los poderes públicos, pues cuando comienzan a consolidarse, les exige el cumplimiento de una legislación trasnochada que les imposibilita ver cumplido su deseo de sobrevivir como intermediarias financieras de apoyo a la PYME.

Elegidas las Sociedades de Garantía Recíproca como objeto de tesis doctoral, forzosamente tendría que hacerse una mención especial al Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial, (IMPI). El IMPI lo ha sido todo para el Sistema de Garantías Recíprocas, y nada ha pedido a cambio; ni tan siquiera ha tenido la habilidad de capitalizar sus esfuerzos a favor del Sistema como principal socio protector de las Sociedades de Garantía Recíproca.

Esta historia de esfuerzos orientados a superar las incomprensiones de los Poderes Públicos responsables del Sistema y a apoyar a las Sociedades de Garantía Recíproca en su labor que, en definitiva, no es sino cumplir los objetivos fundacionales del Instituto al favorecer la mejor financiación de las PYME, es también uno de los puntos importantes de esta tesis.

Por todo ello, al menos desde un punto de vista personal, se justifican los esfuerzos empleados en la realización de esta tesis que, en su conjunto y pese a las dificultades para mantener la objetividad necesaria en todo trabajo científico, ha sido una fuente de satisfacciones para el doctorando, tanto por el propio tema objeto de estudio, como por la colaboración recibida por las personas e instituciones directamente ligadas al Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca.

2. Objetivos de la Tesis

Se pretende conseguir a lo largo de las siguientes páginas dos tipos de objetivos. Por un lado, contestar a una serie de preguntas que consideramos básicas para el entendimiento del Sistema de Garantías Recíprocas y, por otro, aportar un conjunto de datos, dispersos hasta ahora, que tras nuestra recopilación y elaboración puedan servir de base para posteriores investigaciones sobre el Sistema.

En este orden de cosas, se pretende contestar a cuatro interrogantes que consideramos básicos: ¿Qué y cómo?, ¿por qué?, ¿quién? y ¿hacia dónde va el Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI?.

¿Qué ha sucedido en el Sistema y cual ha sido su evolución desde su constitución, en 1.978, hasta nuestros días?

¿Por qué ha sido esta la evolución del Sistema y no otra?

¿Quién ha influido y qué conductas han seguido los causantes de esta evolución?

¿Hacia dónde va el Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca? ¿Cuál es su evolución previsible?

Responder a estas preguntas ha constituido el núcleo central de esta tesis doctoral, pero paralelamente a la elaboración de estas respuestas se ha intentado recopilar y ordenar unas bases de datos que permitan continuar nuevas investigaciones sobre el Sistema. Para ello se ha realizado :

* Un balance cuantificado de las principales magnitudes que definen el Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíprocas participadas por el IMPI, intentando hacer una evaluación de sus logros y deficiencias.

* Se ha recopilado toda la información disponibles sobre todas y cada una de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI.

* Se ha identificado la bibliografía española disponible sobre Sociedades de Garantía Recíproca, haciendo especial hincapié en la documentación no disponible por ser de uso interno para el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial.

* Se ha realizado una exposición de las características de los diferentes Sistemas Europeos de Sociedades de Garantía Recíproca, utilizando para ello básicamente documentación procedente de la Comunidad Económica Europea.

En resumen, se ha elaborado la presente tesis centrando la atención sobre las tres áreas siguientes, que a su vez están claramente diferenciadas:

a) Realizando un análisis de la evolución del Sistema de Garantías Recíprocas en España durante los últimos diez años.

b) Desarrollando una teoría que pretende explicar esta evolución, y

c) Llevando a cabo una labor de investigación, recopilación y elaboración de la información dispersa sobre el Sistema de Garantías Recíprocas, de manera que pueda servir de base a posteriores investigaciones.

3. Metodología

Para la elaboración de esta tesis se ha utilizado una metodología eminentemente clásica, pues la falta de estudios genéricos sobre el tema impedía realizar otro tipo de trabajo. Por tanto, la tesis se ha basado en una labor de investigación de las fuentes originales de datos sobre el Sistema de Garantías Recíprocas. Con los datos obtenidos de las fuentes originales, se ha realizado una recopilación y elaboración de los mismos para poder reconstruir la historia del Sistema en los últimos diez años, así como para conocer las instituciones que la forman, sus funciones y actuaciones. Finalmente, se ha realizado una interpretación de los hechos buscando, en lo posible, más que las causas, los condicionantes que han influido en la evolución e interacción entre las diferentes instituciones protagonistas del Sistema.

Mención especial merecen las fuentes bibliográficas utilizadas. Un somero análisis de las mismas denota

la practica inexistencia de bibliografia sobre las Sociedades de Garantía Reciproca y, sobre todo, su obsolescencia. La gran mayoría de las obras existentes son meros comentarios a la legislación vigente realizados durante la primera época de las Sociedades, que es cuando comenzó a popularizarse el Sistema, de 1.978 a 1.982. Con posterioridad, prácticamente solo existe un libro de 1.986 que analiza la evolución de las Sociedades y sus factores criticos. Si bien los articulos periodísticos permiten detectar los estados de opinión en el Sector, por lo general no realizan grandes aportaciones a la critica del Sistema. Como excepción pueden apuntarse algunos articulos científicos que demuestran una gran previsión de sus autores que, con un alto grado de acierto, advirtieron sobre la evolución del Sistema.

Por otra parte, la legislación consultada nos ha permitido interpretar la voluntad del legislador respecto al Sistema; sin embargo, han sido los estudios no publicados y, sobre todo, los realizados por el IMPI en los últimos años, los que nos han aportado mayor grado de información sobre el Sistema y los que nos han permitido contrastar nuestras opiniones.

No obstante, ha sido el intercambio de opiniones y la

discusión con los Gerentes y Presidentes de las Sociedades de Garantía Recíproca y de las Sociedades de Resfianzamiento, y con los responsables en el IMPI de las Sociedades, lo que ha aportado un mayor número de opiniones y ha sido el procedimiento ideal de contraste de las propias opiniones obtenidas del análisis de las fuentes. En este sentido, y reconociendo plenamente que las opiniones que en esta tesis se vierten son de la total y plena responsabilidad del doctorando, no cabe más que reconocer que éstas no serían las que son, si no fuera por el contraste y el enriquecimiento que han supuesto las muchas horas de análisis y discusión a ellas dedicadas con los responsables del Sistema.

Es preciso indicar que el deseo de incorporar a la tesis los datos auditados de las Sociedades de Garantía Recíproca correspondientes al ejercicio 1.989, ha retrasado en tres meses su finalización. Retraso a todas luces compensado, no sólo por la mayor fiabilidad de los datos utilizados, sino por la posibilidad de incorporar a este trabajo los últimos datos de una realidad, la de las Sociedades, en continua transformación.

Sólo queda por señalar la aparente paradoja que supone la presentación de una tesis en un departamento de Economía de la Empresa cuando, en

principio, por contenido e incluso por formación del doctorando, debería haberlo sido de Política Económica. Pero no sólo el objetivo a conseguir por el instrumento, que no es otro que mejorar la financiación de la PYME, sino la naturaleza del propio instrumento: las Sociedades de Garantía Recíproca, aconsejaban su análisis desde el punto de vista de la Economía de la Empresa, aún sin olvidar su carácter de instrumentos de Política Económica. En este sentido, es la Economía de la Empresa una disciplina probablemente mucho más sensible al convencimiento de que son los punto de vista microeconómicos los que mejor permiten conocer los comportamientos macroeconómicos.

4. Resumen de la Tesis

En el primer capítulo se realiza una pequeña introducción a los problemas de financiación de la PYME y se analiza el Sistema de Garantías Recíprocas como instrumento de Política Económica que posibilita mejorar la financiación de las pequeñas empresas.

Se examinan las diferentes definiciones y características de las Sociedades de Garantía Recíproca y se exponen los antecedentes de las Sociedades en España.

En el Capítulo 2 se delimita el campo de estudio de la tesis, el Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíprocas participadas por el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial, y se analizan las principales magnitudes del Sistema.

Para facilitar el análisis se utilizan dos periodos claramente diferenciados: desde 1.979 a 1.984, y desde 1.985 a 1.989. La investigación se ha centrado en el último periodo por la homogeneidad de los datos utilizados y por la existencia de un Sistema de Sociedades ya estable y consolidado, una vez finalizada la política de fusiones llevada a cabo por el IMPI.

Por medio de cuadros estadísticos y gráficos, se analiza la evolución de las principales magnitudes del Sistema, realizándose finalmente una recopilación de los datos que forman cada magnitud del Sistema, desagregados por Sociedades.

Se realiza, finalmente en este capítulo, una evaluación de los resultados alcanzados por el Sistema, atendiendo al cumplimiento de sus funciones tanto en España como en Europa. Por último, se expone la opinión de la PYME respecto a las Sociedades de Garantía Recíproca en España.

También se recoge la evolución de la regulación legal de las Sociedades de Garantía Recíproca en España; para ello se agrupa la legislación en etapas según la fecha en la que fueron publicadas en el Boletín Oficial del Estado. Las etapas son las siguientes :

Primera etapa, hasta el 22 de Enero de 1.979. Comprende el período durante el cual se promulga la legislación básica que permite el funcionamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca. En este período se publica el Real Decreto 1885/1.978 sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca, que es la pieza legal más importante del Sistema.

Segunda etapa, hasta el 25 de Noviembre de 1.982. Durante este período el objetivo básico del legislador era conseguir un sistema eficiente de segundo aval del Estado y apoyar la consolidación del Sistema de Garantías Recíprocas, que está precisamente en fase de creación y consolidación.

Tercera etapa, hasta Noviembre de 1.985. Es el período de crisis. El Sistema, con el cambio de Gobierno de Octubre de 1.982, está en cuarentena; pese a que múltiples voces se elevan pidiendo su reforma legal, ésta no se realiza. La crisis de las Sociedades obliga a una acelerada política de

fusiones y absorciones para consolidar financieramente a las Sociedades con problemas. La actividad legislativa es mínima en este período.

Cuarta etapa, hasta Junio de 1.989. Se caracteriza este período por los esfuerzos del IMPI en apoyar el Sistema y revitalizar el segundo aval del Estado. Finaliza el período con la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito que impone la entrada de las Sociedades en un nuevo período de su evolución al estar bajo la órbita del control y la inspección del Banco de España.

En cada etapa se realiza un análisis de la legislación promulgada en el período, evaluando su influencia real en el desarrollo de las Sociedades de Garantía Recíproca.

A lo largo del capítulo tres se expone el esquema general de funcionamiento del Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca, las instituciones que lo forman, sus funciones y las relaciones que las unen.

Tras analizar el coste del aval otorgado por las Sociedades de Garantía Recíproca, establecido por regulación legal, se comprueba cómo aquel impide el equilibrio financiero de las Sociedades a corto

plazo. Desequilibrio que se ve agravado por la problemática especial del Fondo de Garantía y la limitación legal del objeto social de las Sociedades, consistente exclusivamente en la concesión de avales.

Se señalan, a continuación, las limitaciones existentes al crecimiento de las Sociedades a largo plazo, incapaces de generar recursos propios a partir de sus cuentas de explotación. El carácter multisectorial de las Sociedades, y su necesaria solvencia, les obliga a buscar vías de financiación alternativas para lograr su crecimiento a largo plazo.

Como consecuencia de los desequilibrios financieros a corto plazo y de la necesidad de recursos para conseguir un crecimiento aceptable a largo plazo, las Sociedades desarrollan una serie de políticas adaptativas que les permitan romper el círculo vicioso al que les conduce el elevado coste del aval.

Por ello, y ante la imposibilidad del IMPI de cumplir este papel, las Sociedades de Garantía Recíproca precisan de las Comunidades Autónomas para que les abaraten mediante subvenciones el coste del aval; necesitan de sus aportaciones de capital, tanto para sanear sus cuentas de resultados como para dotarse de los recursos propios suficientes que aseguren su

solvencia, y, finalmente, precisan de créditos privilegiados que compensen a sus clientes del encarecimiento del aval.

Progresivamente, el control público de las Sociedades de Garantía Recíproca tiende a convertirse en un hecho irreversible que las transforma en instrumentos de la Política Económica de las Comunidades Autónomas, provocando tensiones y luchas por el poder en los órganos de Gobierno de las Sociedades. Esta transformación experimentada en las Sociedades de Garantía Recíproca, se manifiesta tanto en su capacidad de acceder en mejores condiciones a la financiación de la microempresa, como en su carácter de instrumento selectivo de promoción de las inversiones.

Para lograr la plena utilización de las Sociedades de Garantía Recíproca como instrumento de Política Económica por parte de las Comunidades Autónomas, éstas han desarrollado una completa gama de instrumentos de apoyo a las Sociedades.

Como consecuencia del progresivo carácter público alcanzado por las Sociedades, se ha desarrollando una fuente de tensiones entre los partidarios del carácter mutualista y los partidarios de un mayor control público de las Sociedades de Garantía

Recíproca.

En el desarrollo del Capítulo 4 se trata de evidenciar que el reafianzamiento del Estado a los avales de las Sociedades de Garantía Recíproca es el método generalmente utilizado por los poderes públicos europeos para apoyar a sus Sistemas de Garantías Recíprocas nacionales.

En España se crea la Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A., para canalizar el aval del Estado hacia las Sociedades de Garantía Recíproca. En Enero de 1.989, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. deja de prestar avales subsidiarios a las Sociedades de Garantía Recíproca, reconociendo de hecho el fracaso del segundo aval del Estado.

En este capítulo se hace una crítica al reafianzamiento del Estado y se explican las causas de su fracaso, recogiendo a su vez las principales magnitudes que indican el desarrollo del reafianzamiento público.

La Sociedad de Garantías Subsidiarias, S.A. (SOGASA), es la respuesta de las Sociedades de Garantía Recíproca y del IMPI al problema del reafianzamiento. Se exponen las actividades de esta Sociedad como avalista solidaria de las operaciones de las

Sociedades de Garantía Recíproca, sus principales magnitudes, sus cifras de funcionamiento, el contrato de reaval, los apoyos del IMPI y los factores críticos del reafianzamiento solidario.

Se analizan posteriormente aquellos factores críticos que pueden poner en peligro la viabilidad de SOGASA, y se exponen los principales puntos que conforman el Plan de viabilidad de SOGASA, elaborado por el IMPI. Se indican, por último, las decisiones adoptadas por el IMPI para revitalizar a SOGASA y convertirla en el instrumento central de su nueva política ante el Sistema de Garantías Recíprocas.

A lo largo del Capítulo 5 se exponen las funciones desarrolladas por el IMPI en el Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca. Se establece una división por etapas de las actuaciones del IMPI en el Sistema, atendiendo a los diversos objetivos perseguidos en cada uno de ellas, y se analiza cada etapa.

Durante la primera etapa, hasta 1.983, el Instituto dirige sus esfuerzos a la promoción y constitución de las Sociedades de Garantía Recíproca, dotándolas de créditos privilegiados para la formalización de sus operaciones.

En la segunda etapa, hasta 1.986, el Instituto realiza una política activa de capitalización de las Sociedades, acelerando las fusiones y absorciones de las Sociedades con problemas.

En la tercera etapa, de 1.986 a 1.989, el objetivo del Instituto en el Sistema es la consolidación de las Sociedades mediante el apoyo financiero, la reducción del coste del aval y el fortalecimiento del reafianzamiento, tanto solidario como subsidiario.

La cuarta etapa, desde 1.989, está marcada por el hecho que supone el control de las Sociedades por el Banco de España, que pone de manifiesto la inadecuación de la regulación legal de las Sociedades de Garantía Recíproca. Asimismo, durante esta etapa se produce la salida del Instituto del Sistema de Garantías Recíprocas, dejando de ser socio protector de las Sociedades y potenciando su actuación en SOGASA.

A lo largo de estas cuatro etapas se examina el papel desarrollado por el Instituto como promotor y defensor del Sistema; la constitución de las Sociedades de Garantías Recíprocas; la creación de SOGASA; la política del Instituto de capitalizar las Sociedades de Garantía Recíproca en crisis, y su política de fusiones hasta llegar a unas Sociedades

de ámbito regional participadas por las Comunidades Autónomas.

Se realiza a continuación un balance de la participación del Instituto en el capital social de las Sociedades de Garantía Recíproca y su política tendente a la implicación de las Comunidades Autónomas en el Sistema.

Se evalúan, finalmente, las realizaciones del Programa de Apoyo Financiero, de las subvenciones al coste del aval y de la política de apoyo del Instituto al reafianzamiento. Finalmente, se resumen las funciones que ha realizado el Instituto como socio protector del Sistema.

En el capítulo seis se analizan los posibles efectos que se derivarían de la entrada en vigor de la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito, al poner en evidencia las limitaciones de la legislación vigente relativa al Sistema de Garantías Recíprocas.

Se estudia la nueva política que ha sido elaborada por el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial para su futura implantación en el Sistema de Garantías Recíprocas.

Se señalan los esfuerzos del Instituto para reformar el Sistema de Garantías Recíprocas, así como las peticiones de otras instituciones que también solicitan una reforma a fondo del Sistema siempre solicitada y siempre aplazada, indicándose las posibles bases de esta reforma.

Finalmente, se realiza una previsión de la posible evolución de las Sociedades de Garantía Recíproca que, sin olvidar las tensiones actuales, se prevé que evolucionarán hacia sociedades con mayor participación públicas instrumentos financieros de promoción de las PYME.

ANEXOS

En los Anexos se recogen una serie de materiales elaborados para la realización de la tesis y que pueden servir de base para futuros trabajos de investigación. Para mayor facilidad de utilización, se han agrupado en tres anexos.

ANEXO Nº 1. Recoge la información disponible para cada Sociedad de Garantía Recíproca a 1 de Noviembre de 1990, con datos del período 1.985-1.989; unos pequeños comentarios y una serie de gráficos que expresan la evolución de las principales magnitudes.

ANEXO Nº 2. Se expone la situación actual de los Sistemas de Garantía Recíproca Europeos, en base a la documentación disponible de la Comunidad Económica Europea y de la Confederación Europea de Crédito Popular, atendiendo tanto a las características comunes de los diferentes sistemas, como a las específicas de cada País.

ANEXO Nº 3. Se recopila la bibliografía utilizada en la tesis, reagrupada en artículos, libros, estudios y legislación.

CAPITULO 1

LAS SOCIEDADES DE GARANTIA

RECIPROCA EN ESPAÑA :

NACIMIENTO Y REGULACION

LEGAL

RESUMEN

En este primer capítulo se realiza una pequeña introducción a los problemas de financiación de la PYME y se analiza el Sistema de Garantías Recíprocas como un instrumento de Política Económica que posibilita mejorar la financiación de las pequeñas empresas.

Se eliminan las diferentes definiciones y características de las Sociedades de Garantía Recíproca se exponen los antecedentes de las Sociedades en España.

También se recoge la evolución de la regulación legal de las Sociedades de Garantía Recíproca en España para ello se agrupa la legislación en etapas según la fecha en la que fueron publicadas en el Boletín Oficial del Estado. Las etapas son las siguientes. Primera etapa, hasta el 22 de Enero de 1.979. Comprende el período durante el cual se promulga la legislación básica que permite el funcionamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca. En este período se publica el Real Decreto 1885/1.978 sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca, que es la pieza legal más importante del Sistema.

Segunda etapa, hasta el 25 de Noviembre de 1.985. Durante este período el objetivo básico del legislador era conseguir un sistema eficaz de segundo aval del Estado y apoyar la consolidación del Sistema de Garantías Recíprocas, que está precisamente en fase de creación y consolidación.

Tercera etapa, hasta Noviembre de 1.985. Es el período de crisis. El Sistema con el cambio de Gobierno de Octubre de 1.981, está en cuarentena; pasa a que múltiples voces se elevan pidiendo su reforma legal. Ésta no se realiza.

La crisis de las Sociedades obliga a una acelerada política de fusiones y absorciones para consolidar financieramente a las Sociedades con problemas. La actividad legislativa en este período es mínima.

Cuarta etapa, hasta Junio de 1.989. Se caracteriza este período por los esfuerzos del INPI en apoyar el Sistema y revitalizar el segundo aval del Estado. Finaliza el período con la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito que impone la entrada de las Sociedades en un nuevo período de su evolución al estar bajo la órbita del control y la inspección del Banco de España.

En cada etapa se realiza un análisis de la legislación promulgada en el período, evaluando su influencia real en el desarrollo de las Sociedades de Garantía Recíproca.

1. Los problemas de financiación de las pequeñas y medianas empresas, y el nacimiento de las Sociedades de Garantía de Recíproca

Podría decirse que la estructura empresarial de nuestro país es la propia de un país de pequeña y mediana empresa. A finales de los años setenta, cuando empieza a iniciarse la grave crisis económica que alcanzaría su cenit en los primeros años ochenta, existía una clara conciencia de esta situación. De 1.958 a 1.964 el sistema económico español había creado 4.267.000 puestos de trabajo, de los que cuatro millones habían sido absorbidos por pequeñas empresas. El número de pequeñas empresas se había triplicado en solo diecisiete años, superando el millón de empresas.

Desde el punto de vista político, el asociacionismo empresarial había apostado claramente a favor de la transición política y los cuadros directivos de este asociacionismo nutrían la clase política. Rodríguez Sahagún, fundador y primer Presidente de CEPYME, era Ministro de Industria en el Primer Gobierno Suárez.

La crisis económica, en sus inicios, incidía en las grandes y medianas empresas, peor adaptadas a las situaciones críticas por sus cargas de estructura.

por lo que la pequeña empresa parecía ser el refugio a la crisis.

Dentro de una política de lucha contra la crisis, e inmersos en un proceso de transición política la PYME era un factor clave de estabilidad. Su facilidad de localización cerca de las grandes aglomeraciones urbanas; su importante papel como elemento estabilizador en los ámbitos económicos y social; su flexibilidad de adaptación a los cambios institucionales y a los ciclos económicos, y su sensibilidad a los procesos de relanzamiento de la inversión (1), la convertían en instrumento y objetivo de la política económica.

Esta importancia de la PYME en la definición de los objetivos de política económica se traduce en la creación, mediante el Real Decreto 18/1.976 de 8 de Octubre, del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial, instrumento de la política industrial de promoción de la PYME que debía de centrar sus actuaciones en la resolución de los tres problemas clásicos de la pequeña y mediana empresa : la formación, la información y la financiación.

Son precisamente en esta época de crisis los problemas financieros de la PYME los que más preocupan al Instituto. La pequeña y mediana empresa,

promovida casi siempre por su propietario, cuenta con un capital inicial escaso que limita su capacidad financiera y sus márgenes de maniobra. Esta incapacidad financiera se manifiesta por una insuficiencia crónica de garantías, una dificultad para acceder directamente al mercado de capitales, su alejamiento de los centros de decisión financiera, su vulnerabilidad ante los movimientos cíclicos de la economía y las consiguientes políticas de restricción de créditos, y la insuficiencia de los medios financieros que le aporta el descuento comercial.

La PYME, debido precisamente a estas dificultades, se encuentra más endeudada a corto plazo que la gran empresa ya que las entidades financieras practican una clara política discriminatoria a la hora de conceder los créditos. Como decía Shepherd en *The Economics in Industrial Organization*(2), "las grandes empresas están vinculadas a grupos de crédito con relaciones de control y propiedad, y las limitaciones de acceso al crédito suponen un método adecuado de impedir la entrada de nuevas sociedades en el mercado."

Pero es que además, desde el punto de vista de la asunción de riesgo para las entidades de crédito, las pequeñas empresas tienen más riesgo que las grandes ya que:

- Se les aplican tipos de interés mas elevados y menores plazos de devolución.

- Los préstamos son de menor cuantía aunque los costes de preparación y concesión son iguales.

- Los beneficios de las PYME son mas variables, por lo que se reduce el plazo de amortización de la deuda y se elevan los intereses.

La PYME, pues, es discriminada tanto por su falta de capacidad negociadora con las entidades financieras debido a su pequeño tamaño, como a su riesgo mayor que el de la gran empresa por su falta de "garantías" en la devolución de los créditos.

Como asegura IKEY en su estudio para la CEE sobre las Sociedades de Garantía Recíproca (3), "In all countries small and medium size enterprises have more problems than bigger firms to have access to bank's credit". Los bancos insisten, en sus relaciones con la PYME, en el problema de las garantías, olvidando o no poniendo el énfasis suficiente en el análisis de los proyectos empresariales. La OCDE en 1978, en el libro "Certains instruments de politique industrielle" propugnaba como método para facilitar la financiación de la PYME y reducir sus handicaps

financieros, la puesta a su disposición de créditos en condiciones de mercado, la subvención de tipos de interés, y la obtención de "garantías". También por las garantías para la PYME había abogado el Comité Económico y Social de las Comunidades Europeas (4), que en 1.975 decía : "Debería estimularse y sostener a los organismos de garantía de créditos a fin de permitir a las empresas que no disponen de suficientes garantías reales para cubrir el volumen de crédito solicitado, obtenerlo mediante la demostración de la rentabilidad del proyecto a financiar, la honorabilidad y capacidad profesional del empresario, y la buena salud financiera de la empresa."

Por ello el Real Decreto 1885/78, de 26 de Julio de 1978 (5), autorizaba en España la creación de las Sociedades de Garantía Recíproca, y el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial por su parte, en el artículo 16 de su Reglamento, establecía que la División de Financiación e Inversiones tendría como función primordial la "promoción y desarrollo de Sociedades o agrupaciones para el mejor afianzamiento de las operaciones de crédito de este tipo de industrias o para la captación de recursos para las mismas, así como cualesquiera otras actividades promocionales que puedan ayudar a la Pequeña y Mediana Empresa industrial a obtener financiación."

2. El Sistema de Garantías Recíprocas : Conceptos

En un sentido amplio, al hablar de Sistema de Garantías Recíprocas nos estamos refiriendo a un sistema que permite a las PYME, mediante su agrupación, el acceso al crédito en mejores condiciones que las que obtendrían en el mercado si acudiesen individualmente. En este sentido, el sistema estará formado por las PYME agrupadas, sus instituciones de agrupación y aval, sus sistemas de reafianzamiento, si existen, sus sistemas de coordinación y control, públicos o privados, y las instituciones, públicas, privadas o financieras con papeles relevantes en el mismo. Una adecuada definición de Sistema de Garantías Recíprocas es la que propone Deloitte Haskins and Sells en su "Systems of Mutual Guaranties in Favour of SMS's Report." (6), "systems of mutual guarantees which are based on joint action of a number of independent undertakings in order to provide each other with the necessary guarantees to raise capital from commercial sources.". De las definiciones anteriores se desprenden dos elementos básicos en un Sistema de Garantías Recíprocas : la acción asociada de las pequeñas empresas y, como resultado final, el acceso al mercado financiero en mejores condiciones que las que obtendrían si accedieran individualmente.

El aval que precisan las PYME que utilizan el Sistema puede ser conseguido directamente de una institución pública o a través de Sociedades de Caución Mutua según la terminología francesa, o de Garantía Recíproca según la española, o mediante un fondo constituido por las PYME. Cada país tendrá un sistema con unas características diferenciadas, pero en todos los casos está basado en un cierto asociacionismo y un carácter mutual de las pequeñas empresas que lo utilizan.

En España, el Sistema está basado en las Sociedades de Garantía Recíproca desarrolladas por el Real Decreto 1885/1978 de 26 de Julio de 1978 (7). El propio Real Decreto, en su artículo primero, se encarga de definir las Sociedades de Garantía Recíproca al decir : "Podrán los empresarios constituir Sociedades de Garantía Recíproca con capital variable, y cuyo objeto exclusivo consiste en prestar garantías por aval o por cualquier otro medio admitido en derecho, a favor de sus socios para las operaciones que estos realicen dentro del giro o tráfico de las Empresas de que sean titulares".

Más técnica desde el punto de vista económico - financiero es la definición propuesta por Ernesto Caballero en su conferencia pronunciada durante el

primer Seminario Internacional de PYME (8), o en su libro "Régimen Jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca" (9). Para Caballero, la Sociedad de Garantía Recíproca "Es un intermediario financiero dedicado a la prestación de servicios de aval, que sobre la base de una compensación técnica de riesgos, distribuye los mismos estadísticamente, por medio de una actividad empresarial profesionalmente organizada".

De la definición extrae el autor las siguientes características :

- Se trata de intermediarios financieros porque realizan labores de intermediación al captar unos recursos, (aportaciones al Fondo), difiriendo en el tiempo su devolución y la prestación del servicio que ofrecen (pago). Las Sociedades de Garantía Recíproca captan recursos en el mercado que a su vez invierte, con lo que interviene en el mercado de dinero y capitales, y modifica respecto al tiempo el ciclo productivo, puesto que precede en el tiempo los ingresos (aportaciones) a los servicios que prestan.
- Es una empresa de servicios integrada en el sector terciario, ya que presta avales a otras empresas.
- Su finalidad fundamental es otorgar avales.

- Realiza una compensación técnica de los riesgos individuales que al tratarlos en masa pueden ser asumidos por el colectivo.

- Se basa en una distribución estadística del riesgo, distribución estadística que le permite repartir el riesgo entre el colectivo avalado.

- Es una actividad empresarial pues hay un sujeto organizador (empresario) y unos medios instrumentales organizados en servicio de la actividad empresarial.

- Es una actividad organizada.

- Es una actividad profesional continuada, sistemática y con propósito de permanencia.

- En base a estas características de las Sociedades de Garantía Recíproca, los artífices de la política económica crearon el Sistema Español de Garantías Recíprocas con el objetivo de facilitar la financiación de la PYME aumentando sus garantías y su capacidad de negociar con las entidades financieras.

X

3. Antecedentes en España de las Sociedades de Garantía Recíproca

Si atendemos a la existencia de antecedentes de las Sociedades de Garantía Recíproca, pueden darse dos ejemplos de instituciones que se asemejan en su constitución y objetivos a las SOCIEDADES DE GARANTÍA; nos referimos a ASICA y a los grupos para el descuento en común de CEAM.

La Agrupación Sindical de Caución para Actividades Agrarias, (ASICA), fue creada en el seno de la Organización Sindical por iniciativa de la antigua Hermandad Nacional de Labradores y Ganaderos y su objetivo era avalar las operaciones de crédito de sus asociados (10). ASICA avalaba ante las entidades de crédito, tanto oficiales como privadas, los préstamos solicitados por las personas jurídicas o naturales con intereses agrícolas o ganaderos, miembros de la Asociación y con destino a inversiones en actividades agrarias.

El Centro de Estudios Metalúrgicos, CEAM, creó en su seno entre las empresas a él asociadas un denominado "Grupo para el Descuento en Común", bajo la forma jurídica de una agrupación para el descuento en común, y cuya finalidad era facilitar el acceso al crédito de las PYME, garantizando la estabilidad del

descuento comercial (11).

Si atendemos a los antecedentes jurídicos, la Cámara de Comercio Industria y Navegación fue la entidad pionera que elaboró un anteproyecto de Ley de Sociedades de Garantía Recíproca (12), en la que colaboró de forma muy activa el Profesor Polo Díaz. Dicho anteproyecto fue reelaborado en 1.974 por el Profesor Alberto Bercovitz que lo presentó como ponencia en 1.975 al I Symposium Nacional de la Distribución Comercial que tuvo lugar en San Sebastián, del 13 al 15 de Marzo de 1.975.

Por su parte el Instituto de Reforma de las Estructuras Comerciales, (IRESCO) elaboró en 1.976 un Anteproyecto de Ley sobre Sociedades de Capital y personal variable, otro sobre Sociedades de Garantía Mutua, y una propuesta de Sociedad Anónima de Caución Mutua de Comercio (13).

Posteriormente, el Ministerio de Industria encargaría a CEAM un estudio sobre las Sociedades de Garantía Mutua (14) y al Profesor Bercovitz un anteproyecto de Ley para la creación de las Sociedades de Garantía Recíproca. Este anteproyecto sería finalmente la base a partir de la que se elaboraría el Real Decreto 1885/1978, de 26 de Julio (15), sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de

Garantía Recíproca, que regularía la constitución y funcionamiento de nuestras sociedades desde su fundación hasta nuestros días.

4. Evolución de la legislación reguladora de las Sociedades de Garantía Recíproca : Etapas

La clasificación de un periodo histórico en etapas es en sí una construcción artificial que conduce al error si se lleva hasta sus últimas consecuencias. Los desarrollos sociales son un continuo en el que las fuerzas y tendencias al cambio, aunque con diferente intensidad, actúan durante todo el espacio temporal.

Pese a ello, hay dos razones que aconsejan intentar la clasificación en etapas por muy artificial que esta sea; por una parte, el cambio de protagonistas en la toma de decisiones que, evidentemente, afectan al hecho social que se está analizando, y en segundo lugar, la claridad expositiva y la facilidad de comprensión que da la clasificación en etapas diferenciadas al estudio de un hecho social. Por ello, a lo largo de estas páginas hablaremos de etapas en el desarrollo legal de las Sociedades de Garantía Recíproca.

Quizás la clasificación en etapas más obvia sea la establecida por Luis Ribó, que atiende a la diferenciación ideológica de los agentes de la política económica española para encontrar dos periodos en el proceso de creación y consolidación del Sistema de Garantías Mutuas : el periodo de los Gobiernos de UCD, y el de los Gobiernos del PSOE.(16)

Anteriores son los intentos del propio IMPI de utilizar clasificaciones y etapas en el desarrollo de las Sociedades de Garantía Recíproca, e incluso en el de su propia política en el Sistema. Así, por ejemplo, en el documento interno "Actuaciones financieras del IMPI" (17), de mediados de 1.984, al igual que en el también documento interno "Informe sobre el Sistema de Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI" (18), o en el artículo "Sociedades de Garantía Recíproca: ocho años de funcionamiento y evolución."(19), se divide la vida de las SGR en dos periodos : de 1978 a 1.982, y de 1.983 en adelante.

Durante los trece años que van desde el Real Decreto 15/77 (20) hasta la Ley 26/1.988 (21), se publican 42 disposiciones legales referidas al Sistema de Garantías Recíprocas. Aunque sería perfectamente válida una clasificación como la realizada por Luis Ribó y por el IMPI en los documentos citados, hasta

1.983 y desde 1.983, hemos preferido dividir en dos cada uno de los periodos, estableciendo cuatro etapas en el desarrollo legal de las Sociedades.

Primera etapa, la de la constitución, hasta el 22 de enero de 1.979.

En esta etapa se publica el Real Decreto que instituye las Sociedades de Garantía Recíproca, desarrollando la Ley que autoriza al Gobierno su regulación, y tres Ordenes Ministeriales con las que se completa el ciclo legal que autorizan la creación de las Sociedades de Garantía Recíproca y les permiten desarrollar su actividad en el mercado financiero, prestando avales a las PYME.

Segunda etapa, hasta el 25 de noviembre de 1.982.

Con la creación del Segundo Aval del Estado finaliza el desarrollo legislativo propiciado por los Gobiernos de UCD, durante los cuales fue creado el Sistema de Garantías Recíprocas.

Tercera etapa, hasta noviembre de 1985.

En la misma se perfilan dos periodos diferenciados : el de desconfianza del Gobierno del PSOE en las Sociedades, que coincide con la crisis del Sistema,

y un segundo periodo en el que el IMPI lleva a cabo un proceso activo de capitalización de las Sociedades, y de fusiones y absorciones de las mismas.

Cuarta etapa, hasta julio de 1989.

Se caracteriza por una política activa del IMPI, consistente en una participación muy directa en la gestión de las Sociedades convirtiéndose en su principal valedor. Esta etapa finaliza cuando la Ley de Disciplina de las Entidades de Crédito de Julio de 1.988, sitúa a las Sociedades de Garantía Recíproca en la órbita del Banco de España y se afloran las contradicciones del Sistema que obligarán a su posterior, y esperamos que definitiva reforma.

5. Primera etapa : El nacimiento de las Sociedades de Garantía Recíproca

5.1. REAL DECRETO Ley 15/1.977, sobre medidas fiscales, financieras y de inversión pública. (22)

Tras un largo periodo de tiempo durante el que el IMPI, en estrecha colaboración con las organizaciones patronales de la pequeña y mediana empresa, se había encargado de crear un clima favorable a su creación, el 28 de febrero de 1.977 aparece en el Boletín

Oficial del Estado la autorización para la regulación de las Sociedades de Garantía Recíproca. El equipo económico del Gobierno, al que ya pertenecía Rodríguez Sahagún, principal valedor de la pequeña y mediana empresa en el partido gubernamental, la Unión del Centro Democrático había dado acta de nacimiento a las Sociedades de Garantía Recíproca.

El procedimiento utilizado para crearlas fue un tanto atípico, pues se aprovechó un Real Decreto que desarrollaba las medidas contempladas en el Programa de Actuación Económica para incluir la autorización al Gobierno para su creación. Enlazando con el régimen de tributación de las inversiones financieras y los apoyos fiscales a la lucha contra el desempleo, en el título undécimo, artículo 4, de la Ley, se autoriza la creación de las Sociedades de Garantía Recíproca. (23).

Este artículo decía : " Se autoriza al Gobierno para que regule por medio de Decreto, el régimen de entidades de financiación, adaptándolo a las necesidades del Sector en las actuales circunstancias, así como a crear y a reestructurar, en su caso, los servicios de control e inspección financieras previstos en la Ley General Presupuestaria de cuatro de enero de mil novecientas setenta y siete, efectuando los reajustes

corporativos y funcionales necesarios; para regular la constitución y régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca.

5.2. Real Decreto 1885/1.978, de 26 de julio, sobre Régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. (24)

Para que la autorización que otorgaba el Real Decreto Ley 15/1.977 se desarrollase, habría que esperar hasta el mes de agosto del año siguiente. El Boletín Oficial del Estado de 11 de agosto de 1.978 recogería el Real Decreto 1885/78, que daba vida legal a las Sociedades de Garantía Recíproca. Desde este momento puede considerarse que se iniciaba una nueva época en la política española de financiación de PYME, creándose un nuevo instrumento, las S.G.R., que con sus defectos y virtudes jugaría un importante papel en los años más duros de la crisis económica que atravesaba el país.

Por su importancia conviene que veamos detenidamente el contenido del Real Decreto 1885/78 y la regulación que de las Sociedades de Garantía Recíproca realiza.

5.2.1. Los principios inspiradores de las Sociedades de Garantía Recíproca

Como afirma Ernesto Caballero Sánchez-Izquierdo (25), y confirma el preámbulo del Real Decreto, el legislador no elude reconocer que las Sociedades de Garantía Recíproca Españolas son una copia aunque no exacta, de las Sociedades de Garantía Mutua francesas, a las que imitan e incluso en algunos casos superan.

Al margen de otras consideraciones habría que destacar tres hechos concretos sobre las intenciones del legislador al promulgar el Real Decreto.

a) En primer lugar, su confianza en el futuro de las S.G.R., que le hace suponer que a la normativa desarrollada se acogerán múltiples empresas, grandes y pequeñas, que accederán al sistema financiero mediante su participación en Sociedades de Garantía Recíproca. Este optimismo le lleva a reservar los beneficios del Real Decreto sólo para las Sociedades de Garantía Recíproca creadas por y para la PYME, y a impedir el control de las Sociedades de Garantía Recíproca por las grandes empresas. La experiencia nos dirá que este optimismo era infundado y que solo se crearían ante la indiferencia de la gran empresa Sociedades de Garantía Recíproca para la PYME.

b) El segundo hecho que caracteriza a las nuevas sociedades es su carácter mutualista; carácter mutualista que impregna la totalidad del Real Decreto y que se manifiesta expresamente en su introducción. No solamente el legislador determinará el carácter mutua! de las sociedades, sino que intenta protegerlas de las grandes empresas y de las entidades financieras con ánimo de lucro que pueden instrumentalizarlas valiéndose de su condición de socios protectores de las Sociedades. Como veremos más adelante, en este carácter mutua! de las sociedades se encuentra precisamente una de las contradicciones que llevará a la crisis al sistema y que obligará a rectificaciones del legislador en una polémica que todavía no ha finalizado.

c) Finalmente, y debido quizá a intentar preservar el carácter mutualista de las sociedades y al optimismo sobre la posible toma del control de las sociedades por intereses espureos, se produce una excesiva y desarrollada regulación específica de las actividades de la sociedad que acotará estrictamente la actividad de las mismas, limitándolas en su desarrollo. La legislación impide a las Sociedades de Garantía Recíproca ser autosuficientes económicamente, tanto por no permitirles desarrollar otras actividades que aliviarían sus cuentas de resultados deficitarias.

como por forzar a la existencias de esos déficits de explotación debidos a la estricta regulación de aportaciones, comisiones, y devoluciones que imposibilitan la compatibilización del cumplimiento legal de las normas con la actividad diaria de una sociedad financiera en el mercado.

La pieza clave de la regulación de las Sociedades es el Real Decreto 1.885/78, de 26 de julio, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca; es el cuerpo legal que da forma, instituye y regula las Sociedades de Garantía Recíproca, donde incluso el preámbulo del Real Decreto es una pieza clave para comprender la voluntad del legislador y los principios que le inspiran al crear las Sociedades.

Parte al legislador del problema, especialmente grave al comienzo de la crisis ,en 1.978, de la financiación de la pequeña y mediana empresa. Aún reconociendo la existencia de vías especiales para financiar a la PYME, confirma sus dificultades para aportar las garantías necesarias que les permitan acceder a las mismas. Las Sociedades de Garantía Recíproca nacen para dotar a las PYME de las garantías necesarias que le exigen las instituciones financieras y que, por su pequeño tamaño, no pueden aportar.

El Real Decreto señala la finalidad de las Sociedades de Garantía Recíproca llegando incluso a definir las como "Sociedad mercantil constituida por empresarios con capital variable, y cuyo objeto exclusivo consiste en prestar garantías por aval o por cualquier otro medio admitido en derecho a favor de sus socios para las operaciones que éstos realicen dentro del giro o tráfico de las Empresas de que sean titulares" (26).

Esta definición es amplia en cuanto a los métodos que permite utilizar a las Sociedades de Garantía Recíproca para prestar garantías, y restrictiva en cuanto a la actividad que han desarrollar las Sociedades de Garantía Recíproca y que, como veremos, pone en peligro a las sociedades al prohibirles de hecho la realización de otras actividades y/o el cobro de otros servicios. Las Sociedades de Garantía Recíproca, por Ley, son y sólo son, sociedades dedicadas a prestar garantías a sus socios partícipes.

En la propia definición de este nuevo tipo de sociedad subyacen los dos principios inspiradores de las Sociedades de Garantía Recíproca, quienes a la larga serán como un corsé que pondrá en grave peligro la viabilidad futura de las sociedades; a saber :

* Procurar la solvencia de las sociedades asegurando los derechos de los terceros que contraten con ellas; seguridad y solvencia que son básicos para permitir la actividad de las sociedades, pues sin ellas no serían admitidas sus garantías, y

* Mantener el carácter especialmente mutualista y fuertemente personalista de estas sociedades.

Para asegurar los derechos de los terceros establece el legislador una serie de peculiaridades, como serían :

a) El capital social de las Sociedades de Garantía Recíproca, que es regulado de la misma forma que el de una Sociedad Anónima.

b) La variabilidad del capital social mediante simple acuerdo del Consejo de Administración, dentro de los límites aprobados por la Junta General.

c) Un capital social mínimo fijado en cincuenta millones de pesetas.

d) La institución del Fondo de Garantía, formado por las aportaciones de los socios cuyas deudas son garantizadas por la Sociedad.

e) El tratamiento económico financiero del Fondo de Garantía que se considera ajeno al patrimonio de la Sociedad, aunque es administrado por ésta y refuerza su solvencia haciendo frente a las obligaciones asumidas por la concesión de aval a los créditos solicitados por los socios.

Para mantener el carácter especialmente mutualista y personalista de las Sociedades de Garantía Recíproca, el legislador impide el control de las mismas por las grandes empresas y, aunque no se manifieste explícitamente, se trasluce el miedo a un hipotético control de las Sociedades de Garantía Recíproca por la Administración Pública. Miedo lógico y explicable en un equipo inspirador de las sociedades que proviene, en su inmensa mayoría, del asociacionismo empresarial.

Para conseguir este carácter mutualista, se limitan tanto los derechos atribuidos a cada socio, que no son proporcionales al capital aportado, como el reparto de los eventuales beneficios.

Los socios de una Sociedad de Garantía Recíproca pueden ser participes, (pequeñas empresas que podrán beneficiarse de los avales concedidos por la sociedad), y protectores (Administración,

asociaciones empresariales, entidades financieras y grandes empresas que apoyan financieramente con sus recursos a estas sociedades). Pues bien, para impedir que los socios protectores puedan dominar la sociedad, se les limita su derecho de voto en Junta General y el número de puestos que pueden ocupar en el Consejo de Administración; aunque para estimular su pertenencia a la sociedad, se les permite reservarse un hipotético porcentaje de los más que hipotéticos beneficios de las Sociedades de Garantía Recíproca, que se cifra en dos puntos por encima del tipo básico de redescuento del Banco de España.

Concede también el legislador unos beneficios fiscales de los que solo disfrutará la Sociedad de Garantía Recíproca que se dedique a facilitar la financiación de la PYME. Finalidad que, en opinión del legislador, se consigue cuando los socios son pequeñas y medianas empresas y cuando la Sociedad de Garantía Recíproca esté registrada en el Registro Especial del Ministerio de Economía, Ministerio bajo cuya tutela se encuentran.

En definitiva, al parecer son tres los principios que orientan al legislador a la hora de regular la creación, características y funcionamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca :

I) Su carácter de instrumentos de política económica que con su actividad, facilitan la financiación de las PYME otorgando garantías para sus créditos.

II) La necesidad de asegurar los derechos de los terceros que contraten con la sociedad, mediante la creación del Fondo de Garantía, y

III) El carácter esencialmente mutualista de la sociedad, asegurado mediante la existencia de dos tipos de socios: los partícipes y los protectores, con derechos de representación y de puestos en el Consejo de Administración diferentes y no proporcionales al capital que poseen, para estos últimos.

5.2.2. Disposiciones generales del régimen jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca

Autoriza el legislador (27) a los empresarios para constituir Sociedades de Garantía Recíproca con capital variable, y con el único objeto de prestar garantía por aval o cualquier otro medio admitido en derecho a sus socios. Ahora bien, estas garantías sólo serán para operaciones que estén dentro de giro o tráfico de las empresas de las que los socios son titulares. Al igual que en las Sociedades Anónimas, los socios no responden de las deudas sociales de la

Sociedad de Garantía Recíproca Como señala Bercovitz (28), las Sociedades de Garantía Recíproca españolas, al contrario que las francesas, no contemplan la participación como socios partícipes de los profesionales.

Tiene especial interés el legislador en prohibir que las Sociedades de Garantía Recíproca den créditos a sus socios o que emitan obligaciones. Estas prohibiciones deben de entenderse tanto para evitar que las Sociedades de Garantía Recíproca se conviertan en entidades financieras de crédito, olvidando su papel de garantizar a sus socios, como para preservar el carácter mutualista de las sociedades. La única forma de obtener fondos de los socios es a través de las participaciones en capital de los socios y/o mediante subvenciones.

Las Sociedades de Garantía Recíproca tienen carácter mercantil y están sometidas a los principios del Real Decreto 1885/78 y, subsidiariamente, a la Ley de Régimen Jurídico de las Sociedades Anónimas, pero esta subsidiaridad de la Ley de Anónimas se ve matizada por el Real Decreto ya que cuando la Ley de Anónimas exige un determinado porcentaje de capital para ejercer un derecho, este porcentaje o el número de socios mínimo es indiferente cuando se trata de una Sociedad de Garantía Recíproca.

En cuanto a la denominación social el único precepto que exige el Real Decreto 1885/78 es que detrás del nombre figure la indicada Sociedad de Garantía Recíproca, en abreviatura Sociedades de Garantía Recíproca, o que el nombre de la sociedad no pueda coincidir con el de ninguna otra sociedad mercantil existente.

Como ha quedado dicho anteriormente se establecen dos tipos de socios : los partícipes y los protectores. En cuanto a los socios partícipes, deberán de pertenecer al sector económico mencionado en los estatutos sociales y su establecimiento deberá estar situado en el ámbito geográfico que también delimiten los propios estatutos de la Sociedad de Garantía Recíproca. Estas exigencias para la condición de socio dan pie a la división de las Sociedades de Garantía Recíproca en dos grandes categorías : las sociedades de ámbito sectorial o de oficio, y las sociedades de ámbito geográfico o regional.

La orientación hacia una u otra modalidad ha dependido de la confianza de los promotores en quién sería más idóneo para decidir la concesión de los avales, si los vecinos del empresario que pide el aval, o los compañeros de mismo oficio que conocen mejor las particularidades del negocio. Finalmente, por su mejor adaptación a los deseos y posibilidades

de las entidades promotoras (29), serian las sociedades provinciales de carácter multisectorial las que predominarian sobre las sectoriales.

Los socios protectores se diferencian de los socios participes, en que no pueden solicitar avales de la sociedad. Los socios protectores que sean entidades con ánimo de lucro no podrán tener más del 50% del capital social mínimo, no computándose en este porcentaje las cuotas de los socios protectores sin ánimo de lucro (30). En realidad, el legislador lo que pretende es limitar el poder de las grandes empresas que puedan entrar en las Sociedades de Garantía Recíproca como socios protectores. Esta intención del legislador se ha conseguido claramente pues no existe en la actualidad ninguna Sociedad de Garantía Recíproca dominada por un socio protector con ánimo de lucro.

Al mismo tiempo, la limitación del poder político de los socios protectores, en claro desequilibrio con su poder económico, provocará una de las contradicciones del Sistema de Garantías Recíprocas que todavía sigue sin resolverse (31) (32).

El capital social de la Sociedad de Garantía Recíproca es variable entre una cifra mínima establecida en los estatutos y el triple de esa

cantidad, permitiendo de esta manera el aumento o disminución del capital social por decisiones del Consejo de Administración. Los aumentos de capital se realizan mediante creación y atribución a socios de nuevas cuotas sociales; la disminución mediante reembolso y extinción de las cuotas existentes. Las cuotas sociales de igual valor nominal, acumulable e individuales no pueden incorporarse a títulos negociables ni denominarse acciones. La variación del capital por encima o por debajo de los límites establecidos en los estatutos exige una modificación de los mismos y, por tanto, acuerdo de la Junta General.

Por este procedimiento, la sociedad puede adaptar su capital al movimiento de socios que se produce en virtud de la concesión de avales y la extinción de los mismos; permitiendo tanto la entrada de nuevos socios que optan a recibir garantías de la Sociedad, como la salida de las que ya han cumplido sus obligaciones crediticias y no necesitan mantener una cantidad de cuotas tan elevada, como la necesaria para ser avalados por la sociedad.

Con el fin de asegurar la solvencia de la Sociedad de Garantía Recíproca se establece un capital mínimo de cincuenta millones de pesetas. Por su parte el valor mínimo de la cuota social será de diez mil pesetas y

en caso de ser superior deberá ser múltiplo de mil. La necesidad de un capital mínimo para mantener la solvencia, y la posibilidad de los socios partícipes de solicitar la devolución de sus cuotas sociales una vez cumplidas sus obligaciones crediticias, supone una contradicción evidente que limita la posibilidad de crecimiento de las Sociedades. (33).

Las garantías otorgadas por la Sociedad de Garantía Recíproca a sus socios no se ven afectadas por las características individuales de los socios. Los avales y garantías se rigen por lo establecido en los estatutos de la sociedad siempre que no sea contrario a las normas de carácter imperativo, o lo establecido por el Código de Comercio, o las reglas de Derecho Común

Finalmente, en el contrato de aval se deberán recoger las cláusulas contractuales que sean de aplicación común.

5.2.3. Fondo de Garantía

El Capítulo II del Real Decreto 1885/78 instituye la figura del Fondo de Garantía de las Sociedades de Garantía Recíproca como pieza clave en el cumplimiento de sus obligaciones y como garantía frente a terceros.

El Fondo de Garantía lo constituyen los socios cuyas deudas son garantizadas por la sociedad, mediante aportaciones que representan un determinado porcentaje del riesgo avalado por la Sociedad de Garantía Recíproca. El régimen jurídico del Fondo de Garantía viene determinado por los estatutos sociales y su administración corresponde a la Sociedad de Garantía Recíproca. El único objeto del Fondo de Garantía es hacer frente a los pagos que deba de realizar la sociedad en cumplimiento de las garantías otorgadas.

Como decíamos, el Fondo de Garantía se forma por las aportaciones de los socios y por los frutos que produzca su administración. Si el Fondo de Garantía es insuficiente para hacer frente a los impagos de los deudas garantizadas por la Sociedad, los Estatutos pueden exigir una aportación suplementaria a los socios partícipes avalados hasta un límite previamente determinado.

Cuando se extinguen las deudas a cuya garantía estaba afecta su aportación al Fondo de Garantía, el socio partícipe puede retirar su aportación y, en su caso, los intereses devengados. Cuando la sociedad debe afrontar los impagos del socio, en primer lugar le hará frente con las aportaciones del socio al Fondo

de Garantía, y el exceso del impago sobre las aportaciones se cubrirá con las aportaciones al Fondo de Garantía de los restantes socios en forma proporcional a su importe respectivo. Las cantidades recuperadas por la sociedad en ejercicio de un derecho de repetición se reingresan al Fondo de Garantía, de acuerdo con el pago efectuado con cargo al mismo.

El Fondo de Garantía supone la instrumentación contable y operativa del principio mutualista de las Sociedades de Garantía Recíproca. De las deudas del socio responde, en primer lugar el socio, en segundo lugar el resto de los socios mediante sus aportaciones al Fondo de Garantía y, finalmente, la sociedad.

Como dice Luis Ribó, "La justificación de este mecanismo como el himno del mutualismo no convence a ningún empresario." (34). En esta plasmación económica de los principios mutuales está el germen de la crisis que atraviesan las sociedades al producirse un encarecimiento de los avales de los buenos pagadores, que deben de hacer frente a los impagos de los incumplidores y al no generarse rendimientos del Fondo de Garantía suficientes como para hacer frente a la morosidad de las sociedades.

5.2.4. Fundación de la Sociedad

Las Sociedades de Garantía Recíproca deben de constituirse mediante escritura pública y ser inscritas en el Registro Mercantil. Para poder constituirse es preciso que su capital esté totalmente suscrito y desembolsado en un veinticinco por ciento. Por otra parte, el capital fundacional no podrá ser inferior a la cifra mínima fijada en los Estatutos.

La sociedad deberá de fundarse en un solo acto por convenio de sus fundadores y, como mínimo, para poder fundar una sociedad son necesarios diez socios partícipes. Los socios protectores pueden acudir al acto fundacional, pero no se computa su número en la cifra anterior.

La escritura de constitución debe de incluir nombre, apellidos y estado de los otorgantes, o razón social si son personas jurídicas y, en todo caso, la nacionalidad y el domicilio. Deben de expresar la voluntad de los otorgantes de fundar una Sociedad de Garantía Recíproca con arreglo a los preceptos del Decreto 1.885/78, y el metálico que cada socio aporte o se obligue a aportar, indicando el número de cuotas que se le atribuyen.

Los estatutos de la sociedad deben de indicar la actividad o actividades y el ámbito geográfico de actuación de la Sociedad de Garantía Recíproca, la posibilidad de tener socios protectores; la cifra mínima de capital social; la participación en el capital social exigible a cada socio en proporción al importe de las deudas cuya garantía solicite a la sociedad; las condiciones generales aplicables a las garantías que otorga la sociedad, la constitución y funcionamiento del Fondo de Garantía y una serie de requisitos y contenido que, con los ennumerados, obliga a que los estatutos de la Sociedad de Garantía Recíproca ejerzan una regulación prolija y detallada de la totalidad de la vida societaria.

5.2.5. Las cuotas sociales y los derechos de los socios

Las cuotas sociales en las Sociedades de Garantía Recíproca deben de responder a una aportación dineraria y ésta no puede ser inferior al nominal, de la misma manera que todas las cuotas deben de dar los mismos derechos a sus titulares.

La propiedad de las cuotas sociales da derecho a los socios al voto en la Junta General y a solicitar el reembolso de las cuotas sociales de que sean titulares. Además, los socios pueden pedir garantías

a la sociedad dentro de los límites que establezcan los estatutos y exigir el reembolso de sus aportaciones al Fondo de Garantía, una vez se extinga el aval a que se encontraban afectas.

Toda cuota da derecho a un voto, pero ningún socio tiene derecho a un número de votos superior al cinco por ciento. La Ley pretende conservar el carácter mutual de la Sociedad limitando la posibilidad de control de la Sociedad en las Juntas Generales por las grandes empresas. Los estatutos pueden fijar incluso un número de votos por socio inferior, o incluso limitar el derecho de voto estableciendo para cada socio un solo voto. Como excepción, cuando el número de socios es inferior a veinte, un mismo socio puede tener más del cinco por ciento de los votos, pero no debe superar el diez por ciento.

Por su parte, los socios protectores en conjunto no podrán tener más del cincuenta por ciento de los votos. Pero los socios protectores que no sean, como dice textualmente el Decreto, "Corporaciones, Entidades Públicas, Entidades que representen intereses económicos de carácter general o sectorial, o Instituciones de Crédito y Ahorro sin fines de lucro", no podrán tener mas del veinticinco por ciento de los votos. En caso necesario se les disminuiría el número de votos proporcionalmente,

pero no se les puede privar de un voto como mínimo a cada uno.

Los socios están recogidos en un Libro de Socios, que estará debidamente legalizado y que deberá llevar la sociedad.

En el libro se recogen los datos identificativos de cada socio, su calidad de protector o partícipe y el número de cuotas que posee.

En otro Libro la Sociedad recogerá las garantías otorgadas con mención de la cuantía, características y plazo de la deuda garantizada, así como la fecha de creación y extinción de los mismos.

Para la transmisión intervivos de las cuotas sociales se exigirá siempre la autorización del Consejo de Administración. Cuando las cuotas a transmitir estén afectadas a la obtención de una garantía, la transmisión de las mismas sólo podrá hacerse junto a la empresa propiedad del socio partícipe avalado. Si la transmisión es mortis causa, el heredero o legatario no será socio a menos que lo solicite, y el Consejo de Administración de la Sociedad de Garantía Recíproca lo acepte. Si no es admitido, le serán devueltas las cuotas cuando queden extinguidas las deudas que la sociedad tuviera garantizadas con cargo

a las mismas.

La adquisición por cualquier título de una cuota debe de ser comunicada por escrito a la Sociedad, indicando las datos del adquirente, así como la empresa de la que sea titular. Sin esta comunicación no se podrán ejercer los derechos de socio.

El socio está obligado a aportar el capital no desembolsado en la forma prevista por los estatutos o por acuerdo de la Junta General. Los Estatutos podrán establecer que un cincuenta por ciento de las cuotas de los socios protectores no sean exigibles, a menos que sean necesarias para hacer frente a las deudas sociales. Sin embargo, deberán estar desembolsadas las cuotas que exijan los Estatutos como necesarias para que la Sociedad otorgue una garantía.

El socio puede exigir el reembolso por parte de la Sociedad de las cuotas que los Estatutos no le exijan como necesarias para pedir una garantía otorgada por la Sociedad. Esta solicitud de reembolso debe realizarse con una antelación de tres meses al fin del ejercicio social; y no se hará efectiva hasta esta fecha. El importe del reembolso no podrá exceder del valor real de las cuotas aportadas, o de su valor nominal, según digan los Estatutos, y la plusvalía,

si existe, queda en la Sociedad, sin que el socio que obtiene el reembolso tenga derecho sobre ella.

Cuando un socio abandona la Sociedad, responde durante cinco años de las deudas contraídas por la sociedad anteriores a la fecha de reembolso, en el caso de que el patrimonio social sea insuficiente para hacer frente a dichas deudas.

5.2.6. Organos de la Sociedad

Los órganos de Gobierno de la Sociedad de Garantía Recíproca son la Junta General y el Consejo de Administración.

La Junta General se reúne por lo menos una vez al año y tratará de los asuntos que le atribuyen los Estatutos y las disposiciones legales, y especialmente de :

- a) Nombrar y revocar los miembros del Consejo de Administración.
- b) Ejercer la acción social de responsabilidad frente a los administradores.
- c) Aprobar cuentas y balances y aplicación de resultados.

d) Limitar el volumen máximo de deudas a garantizar por la Sociedad en cada ejercicio.

e) Nombrar censores de cuentas.

f) Modificar los Estatutos de la Sociedad.

g) Aumentar o disminuir la cifra mínima de capital que aparece en los Estatutos.

h) Excluir a los socios afectados por las causas especificadas en los Estatutos.

i) Decidir la disolución o fusión de la Sociedad.

Para decidir sobre el límite máximo de las deudas a garantizar en el ejercicio, aprobación de cuentas y balances, y nombramiento de censores de cuentas, la Junta General deberá reunirse dentro de los seis primeros meses de cada ejercicio. Si no se llega a un acuerdo en el volumen de deudas a garantizar, se prorroga la cifra del año anterior.

La Junta General la convoca el Consejo de Administración por el método determinado en Estatutos y, al menos, con quince días de antelación a la fecha de celebración de la misma. La convocatoria expresará

fecha, hora, lugar y orden del día.

La Junta General queda constituida en primera convocatoria con mayoría de los socios y, en segunda, con cualquiera que sea el número de socios que concurran.

Para que la Junta General pueda acordar el aumento o disminución de la cifra mínima de capital, la exclusión de la Sociedad de un socio, la fusión de la sociedad o, en general, cualquier modificación de los Estatutos sociales, concurrirá en primera convocatoria un número de socios que tenga al menos dos terceras partes del número de votos atribuidos a la sociedad y, en segunda convocatoria, deberán de acudir socios que ostenten la mayoría del total de votos de la Sociedad.

Para disolver la Sociedad es preciso que voten las dos terceras partes de los votos presentes, salvo que los Estatutos exijan una mayoría superior.

Cualquier socio puede hacerse representar en la Junta General por otro socio, pero no se podrá otorgar representación a Administradores, Directores, empleados o dependientes de la Sociedad. Nadie podrá tener más de cinco representaciones, ni un número de votos delegados superior al cinco por ciento del

total.

La representación se hará por escrito autógrafo para la Junta en especial y con expresión de su orden del día.

No es lícito el derecho de voto para tomar decisiones que liberen de obligaciones al que lo ejerce, o que decidan sobre el ejercicio de determinados derechos de la Sociedad sobre el votante. Estos votos no serán computados a los efectos de regular la constitución de la Junta.

El Consejo de Administración es el órgano de gestión y representación de la Sociedad y le corresponden las siguientes funciones:

- a) Decidir sobre la admisión de nuevos socios.
- b) Acordar el aumento o disminución del capital social entre la cifra mínima fijada por los Estatutos y el triple de esta cantidad, mediante la creación o reembolso de cuotas sociales.
- c) Representar a la Sociedad en los asuntos de giro o tráfico de la misma.
- d) Determinar las normas a las que se sujeta el funcionamiento de la Sociedad y realizar los actos

necesarios para conseguir su objeto social.

e) Nombrar el Director General de la Sociedad.

f) Fijar el importe máximo y el plazo de las garantías que la Sociedad puede otorgar.

g) Otorgar y denegar garantía a los socios especificando, en su caso, las condiciones especiales que haya de cumplir.

h) Establecer la relación entre las garantías otorgadas por la sociedad a los socios y sus aportaciones al Fondo de Garantía, así como las normas para su devolución.

i) Administrar el Fondo de Garantía.

j) Determinar las inversiones del Fondo de Garantía y de su patrimonio social.

k) Convocar la Junta General.

l) Rendir cuentas, presentar balances y proponer reparto de resultados a la Junta General.

m) Proponer a la Junta General la cuantía máxima de las deudas a garantizar cada año.

n) Realizar cualquiera otros actos y cualquiera otros acuerdos que no estén reservados a la Junta por precepto legal.

Para nombrar Director General, establecer las aportaciones al Fondo de Garantía o determinar las inversiones del patrimonio social, es preciso el acuerdo de las dos terceras partes del Consejo de Administración.

El Consejo de Administración decidirá caso por caso, la procedencia de otorgar las garantías de la Sociedad a las operaciones de los socios, pudiéndose negar a prestarla o fijar condiciones especiales previas a su concesión.

Todos los miembros del Consejo de Administración deben de ser socios, excepto el Director General de la Sociedad que podrá ser miembro del Consejo si lo autorizan los Estatutos, pues como dice Bercovitz "Nadie más capacitado que los propios empresarios del ramo para juzgar el interés técnico de las empresas del sector y para refrendar la competencia técnica y profesional de los propios empresarios"(35). Los socios protectores no podrán ocupar más de la mitad de los puestos del Consejo de Administración. Los socios protectores que no sean Corporaciones,

Entidades Públicas, Entidades que representen o asocien intereses de carácter general o de ámbito sectorial, o las instituciones de crédito y ahorro sin finalidad de lucro, no podrán tener más del veinticinco por ciento de los puestos del Consejo de Administración.

El mantenimiento de los miembros del Consejo de Administración y la fijación de su número dentro de los límites establecidos por los Estatutos, corresponden a la Junta General. La elección de los miembros se realiza por votaciones. Los votos que se agrupen, hasta reunir un número igual o superior al obtenido por dividir el número de votos por el número de Consejeros, tendrán derecho a designar los que superando a fracciones enteras se deduzcan de la proporción.

5.2.7. Modificación de Estatutos y aumento y reducción de capital

La modificación de Estatutos y la disolución y fusión de la Sociedad exigen, bajo pena de nulidad, que la propuesta se haya incluido en la convocatoria de la Junta General y que el acuerdo adoptado con los debidos requisitos se inscriba en el Registro Mercantil. Ninguna modificación que suponga nuevas obligaciones para los socios podrá adoptarse sin la

aquiescencia de los interesados.

Entre la cifra mínima de capital fijada en los Estatutos y su triple, el Consejo de Administración puede aumentar el capital mediante la creación de nuevas cuotas sociales que habrán de estar desembolsadas al menos en un veinticinco por ciento en el momento de su creación. También por acuerdo del Consejo de Administración podrá reducirse el capital social por reembolso de las cuotas. La reducción del capital por debajo de la cifra mínima establecida en los Estatutos, como el crecimiento por encima del triple de esta cifra, escapa de las competencias del Consejo de Administración y exige la modificación de la cifra mínima por la Junta General.

En las ampliaciones de capital tienen preferencia los socios siempre que no sobrepasen los porcentajes de participación que prescribe el Real Decreto.

El contravalor de las nuevas cuotas sociales deberá ser igual a su valor nominal y las aportaciones serán siempre dinerarias. Para crear nuevas cuotas no es necesario el desembolso completo de las cuotas creadas con anterioridad.

Para aumentar válidamente la cifra mínima de capital recogida en Estatutos, es preciso que esté suscrita

y desembolsada en el veinticinco por cien la nueva cifra de capital social mínimo que se pretende establecer.

Todo acuerdo de reducción de la cifra mínima de capital debe de ser publicado tres veces en el Boletín Oficial del Registro Mercantil, en tres periódicos de mayor circulación de la provincia, y se comunicará a las entidades financieras acreedoras de los socios partícipes. Estas entidades, o los acreedores de la Sociedad, podrán oponerse en el plazo de tres meses después de la última publicación o de la comunicación por escrito.

Será nula toda reducción que no haya cumplimentado los plazos establecidos, o la reducción del capital por debajo de la cifra mínima establecida por el Real Decreto, que es de cincuenta millones de pesetas.

5.2.8. Contabilidad y aplicación de los resultados

Solo podrán repartirse entre los socios los beneficios realmente obtenidos, o las reservas de libre disposición, cuando el activo real menos el pasivo exigible no sea inferior al capital social y, en todo caso, el reparto se hará con las siguientes limitaciones:

- De los beneficios, una vez deducido el impuesto de Sociedades, un veinticinco por ciento se destina a la formación de una reserva legal, hasta que ésta alcance un valor igual al doble de la cifra mínima de capital social. De esta reserva solo se puede disponer para cubrir el saldo deudor de la cuenta de Pérdidas y Ganancias, y deberá de reponerse cuando descienda del doble del capital social.

- Una vez hecha la detracción, se podrán distribuir beneficios a los socios en proporción al capital que hayan desembolsado. Los socios protectores no podrán recibir más beneficios que el tipo básico de redescuento del Banco de España mas dos puntos.

Los partícipes en cambio, sólo podrán percibir el tipo de interés de redescuento. El tipo básico de redescuento será el que rija en la fecha de cierre de cada ejercicio.

- Realizado el reparto anteriormente mencionado, el sobrante, si lo hubiera, irá en un cincuenta por ciento a la reserva legal y el otro cincuenta por ciento, a una reserva de libre disposición o será repartido entre los socios partícipes en proporción a las operaciones realizadas.

El balance y la cuenta de pérdidas y ganancias se

harán de acuerdo a los modelos aprobados por el Ministerio de Economía y deben ser sometidos a la verificación establecida por el Código de Comercio y depositados en el Registro Mercantil, que los publicará en su Boletín Oficial. El balance y la cuenta de resultados, junto con la aplicación de resultados y la memoria, deberán ser sometidos al examen o informe de dos socios censores de cuentas nombrados por la Junta General.

5.2.9. Disolución y liquidación

Las Sociedades de Garantía Recíproca se disolverán :

- a) Por cumplimiento del término fijado en los Estatutos.
- b) Por la conclusión de la Empresa que constituya su objeto o por imposibilidad manifiesta de realizar sus fines sociales.
- c) Por pérdidas que reduzcan el patrimonio social a menos de dos tercios de la cifra mínima de capital social fijada por los Estatutos, a menos que éste se reintegre o se reduzca.
- d) Por fusión con otra Sociedad de Garantía Recíproca.

e) Por acuerdo de la Junta General.

f) Por quiebra de la Sociedad.

g) Por cualquier otra causa fijada por los Estatutos.

Cuando se disuelve la Sociedad quedan en suspenso el derecho al reembolso de las cuotas sociales y las aportaciones al Fondo de Garantía. Para practicar la liquidación, se constituirá una comisión liquidadora integrada, al menos, por un representante de los socios partícipes, otro de los protectores, un representante del Ministerio de Economía y otro de las instituciones de crédito que tuvieran operaciones garantizadas por la Sociedad de Garantía Recíproca.

Cuando se extingan las garantías otorgadas por la sociedad o se hayan satisfecho los créditos, el activo resultante se divide entre los socios en proporción al número de cuotas y al tiempo que hayan permanecido ininterrumpidamente en la Sociedad. Se puede excluir en el reparto a los que hayan sido socios un plazo inferior a cinco años.

Si todas las cuotas no se hubiesen liberado en la misma proporción, se restituye primero a los que hayan hecho un mayor desembolso el exceso exacto sobre las que hubieran desembolsado menos, y el resto

se reparte entre todos los socios con el criterio establecido en el párrafo anterior.

En el caso de que los activos no fueran suficientes, las pérdidas se distribuirán proporcionalmente al valor nominal de las cuotas.

Cuando se excluya a un socio por acuerdo de la Junta General, éste tiene derecho al reembolso de sus cuotas sociales y aportaciones al Fondo de Garantía, cuando se extingan las deudas a cuya garantía se encontraban afectadas. La devolución de las cuotas y la responsabilidad del socio excluido respecto a las deudas sociales, se regirá por las mismas reglas que para el socio que pide el reembolso de cuotas sociales.

5.2.10. Inscripción en el Registro Especial del Ministerio de Economía

Sólo disfrutarán de los beneficios del Real Decreto 1985/78 las Sociedades de Garantía Recíproca que estén inscritas en el Registro Especial del Ministerio de Economía y que estén constituidas exclusivamente por pequeñas y medianas empresas.

Con carácter previo a su constitución, los promotores deberán presentar en el Registro Especial del

Ministerio de Economía el proyecto de escritura y de Estatutos acreditando el cumplimiento de los requisitos legales. En el plazo de tres meses, previo informe del Ministerio donde se encuadre la actividad de las PYME que vayan a ser los socios partícipes, se autorizará o denegará la constitución de la Sociedad de Garantía Recíproca. Solo se denegará la constitución cuando la Sociedad no se ajuste a las normas legales. Una vez constituida, se presentará la escritura de constitución en el Registro Mercantil para su inscripción, no pudiendo ejercer sus actividades la nueva Sociedad sin tal inscripción.

El Ministerio de Economía, respecto a las Sociedades de Garantía Recíproca podrá:

- a) Delimitar las deudas máximas a garantizar por las Sociedades de Garantía Recíproca, así como su plazo de amortización.
- b) Delimitar el porcentaje mínimo de aportación al Fondo de Garantía.
- c) Determinar los valores en los que se invertirán el Fondo de Garantía y las reservas.
- d) Aprobar los modelos de contrato y las condiciones generales de las operaciones de garantía.

e) Aprobar el modelo de balance y cuentas de explotación.

f) Nombrar un representante que presida la Comisión liquidadora para la disolución de las sociedades que así lo acuerden.

Para el ejercicio de estas facultades deben tenerse en cuenta el sector en el que actúen las Sociedades de Garantía Recíproca, por lo que se pedirá informe previo al Ministerio correspondiente.

La vigilancia de las Sociedades de Garantía Recíproca corresponde al Ministerio de Economía con la colaboración de los Ministerios sectoriales. Las Sociedades deben enviar al Ministerio de Economía y al Ministerio sectorial correspondiente, balance anual y demás documentos contables aprobados por la Junta General, certificación de los acuerdos adoptados y relación anual de movimiento de socios y garantías otorgadas por la Sociedad.

Asimismo, remitirán los documentos precisos para comprobar que el funcionamiento y operaciones de la Sociedad de Garantía Recíproca se ajusta a las normas legales.

Si de las inspecciones resultase que la Sociedad no

va dirigida realmente a la realización de su objeto social, o no se aplican las normas legales o estatutarias, podría cancelarse la inscripción en el Registro Especial perdiendo la Sociedad los beneficios inherentes a su inscripción, sin perjuicio de las sanciones a las que hubiese lugar.

Las Entidades oficiales de crédito pueden establecer acuerdos con las Sociedades de Garantía Recíproca inscritas en el Registro Especial con el fin de conceder créditos garantizados por ellas o para contemplar las garantías ofrecidas por las Sociedades.

Las Sociedades de Garantía Recíproca inscritas en el Registro Especial gozan de las siguientes exenciones:

- a) Cuota de licencia fiscal del Impuesto Industrial.
- b) Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicamente Documentados, respecto a constitución, aumento y disminución de capital y modificación y fusión de la sociedad, así como los actos necesarios para su formalización.
- c) Impuesto General de Tráfico de Empresas en cuanto a la operación de aval.

5.2.11. Disposiciones transitorias y finales

Las disposiciones transitorias se refieren a la sustitución de la publicación en el Boletín Oficial del Registro Mercantil, hasta que éste no se cree, y la autorización para que la verificación de las cuentas de la sociedad las realice un miembro del Instituto de Censores Jurados de Cuentas designado por el Instituto.

Como disposición final se crea una Comisión interministerial formada por representantes de Justicia, Hacienda, Industria y Energía, Agricultura, Comercio y Turismo y Economía, con el fin de proponer medidas institucionales que complementen la actuación de las Sociedades de Garantía Recíproca. Finalmente se autoriza al Gobierno a desarrollar este Real Decreto.

Con las disposiciones transitorias finaliza el Real Decreto 1885/78, que recoge la regulación básica de las Sociedades de Garantía Recíproca y que ya desde su origen, sería el germen de las contradicciones internas que llevarían al Sistema de Garantías Recíprocas a la perenne situación de crisis que atraviesa desde su creación.

5.3. ORDEN de 12 de enero de 1.979, por la que se regulan las condiciones generales de los contratos de aval de las Sociedades de Garantía Recíproca. (36)

Establecido el régimen jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca, el paso siguiente fue determinar las condiciones generales del contrato de aval. El legislador intenta, y así lo manifiesta en la exposición de motivos, compatibilizar la seguridad del tráfico jurídico con la variedad de circunstancias particulares de los sujetos de la operación de aval.

Por ello, dispone la obligatoriedad del cumplimiento de las condiciones del contrato de aval y, en caso de incumplimiento, amenaza con la pérdida de los beneficios establecidos para las Sociedades de Garantía Recíproca.

Entre las condiciones del contrato de aval destacan:

- a) Se garantiza al prestamista no sólo el principal del préstamo, sino también los intereses adeudados.
- b) El plazo del contrato es el mismo que el de amortización del préstamo, finalizando los efectos del contrato cuando el préstamo sea amortizado.

c) Se autoriza a la Sociedad de Garantía Recíproca a ejercitar acciones judiciales para reclamar la cantidad adeudada por el prestatario, cargándole los gastos de las acciones derivadas del contrato.

d) Se establece la obligación de satisfacer las comisiones por aval, por parte del socio partícipe a la Sociedad de Garantía Recíproca.

e) Se fijan las cantidades que el socio partícipe avalado ha de entregar al Fondo de Garantía.

f) Se limitan las aportaciones complementarias que el socio partícipe puede hacer al Fondo de Garantía.

g) Se reconoce el derecho del socio partícipe a recuperar sus aportaciones al Fondo de Garantía.

h) Se fija la jurisdicción y fuero de los Tribunales a los que se someten ambas partes.

i) Se obliga al socio partícipe a que entregue una copia del contrato de aval a la entidad prestamista.

En definitiva, nos encontramos con una regulación estricta de las condiciones de concesión del aval, que impide a la Sociedad de Garantía Recíproca la discriminación entre los diferentes créditos avalados

de acuerdo con sus condiciones de riesgo o solvencia de los avalados. La regulación, a la larga, será perjudicial y deberá ser modificada en el sentido de permitir una mayor flexibilidad a las Sociedades.

La Orden ha sido muy criticada desde sus orígenes por las trabas que impone a las Sociedades (37).

5.4. ORDEN de 12 de enero de 1.979 sobre avales e inversiones obligatorias de las Sociedades de Garantía Recíproca (38)

Desarrolla esta Orden la regulación que sobre modalidades de las operaciones de aval y sobre las inversiones de capital, reservas y Fondo de Garantía es competencia del Ministerio de Economía (39).

En cuanto a las operaciones de aval, se dispone lo siguiente :

a) La cuantía máxima de las deudas garantizables por una Sociedad de Garantía Recíproca es veinticinco veces su capital social suscrito más las reservas patrimoniales.

b) El plazo máximo de amortización de las deudas garantizadas será de doce años.

c) El porcentaje mínimo que el socio debe de aportar al Fondo de Garantía será del seis por ciento de la deuda garantizada y será desembolsado en su totalidad.

En cuanto a las inversiones de capital y las reservas y Fondo de Garantía, la Orden dispone :

a) El capital y las reservas serán invertidas en un veinte por ciento como mínimo en Fondos Públicos, un diez por ciento en valores de cotización calificada y el setenta por ciento restante será de libre disposición.

b) En cuanto al Fondo de Garantía, un veinte por ciento como mínimo se invertirá en Fondos Públicos, hasta un cincuenta por ciento en valores de renta fija o variable de cotización calificada, y el treinta por ciento restante podrá mantenerse en efectivo y depósitos en Entidades de crédito y ahorro.

En cuanto a los títulos de renta fija emitidos por entidades privadas, deberán ser de entidades que coticen en Bolsa o Bolsín, y su capital desembolsado y reservas patrimoniales no será inferior a doscientos millones de pesetas.

Esta Orden será modificada con el tiempo tanto en lo referente al tipo de inversiones permitidas con el Fondo de Garantía con el fin de aumentar sus rendimientos y hacer frente a la morosidad que tendrán las Sociedades cuando se desarrollen, como en la aportación que realizan los avalados al Fondo de Garantía que se reducirá al cinco por cien.

5.5. ORDEN de 12 de enero de 1.979 sobre autorización, registro e inspección de las Sociedades de Garantía Recíproca. (40)

En un paso más para la puesta en marcha de las Sociedades de Garantía Recíproca, la Orden comentada regula las relaciones entre la Administración y las Sociedades de Garantía Recíproca. Crea el Registro Especial del Ministerio de Economía, determina el procedimiento de inscripción en el mismo, establece la regulación de las Sociedades de Garantía Recíproca y especifica la documentación que las Sociedades deberán aportar al Ministerio de Economía y a los Ministerios competentes.

Veamos las notas más importantes de la Orden :

- a) El Registro Especial de Sociedades de Garantía Recíproca se crea en la Dirección General de Política Financiera.

b) Los promotores de una Sociedades de Garantía Recíproca deberán presentar en el Registro Especial, y por cuádruplicado ejemplar, los proyectos de escritura, Estatutos, el nombre, apellido y denominación o razón social y domicilio de los promotores, que al menos deberán ser diez.

c) El Ministerio de Economía autorizará o denegará la constitución de la Sociedad en el plazo de tres meses, previo informe del Ministerio sectorial.

d) Solo se denegará la Sociedad que no se ajuste a las normas legales y, en particular, a los preceptos del Real Decreto 1885/1.978, de 26 de julio.

e) Las Sociedades de Garantía Recíproca una vez constituidas, presentarán la escritura de constitución en el Registro Especial para su inscripción.

f) A las solicitudes de inscripción se acompañará una relación de los socios con sus participaciones y los componentes del Consejo de Administración.

g) La vigilancia de las Sociedades de Garantía Recíproca se encomienda a los Servicios de Inspección Financiera de la Dirección General de Política

Financiera, en colaboración con el Ministerio sectorial.

h) Las sociedades remitirán al Ministerio el balance anual y documentos contables aprobados por la Junta General, certificaciones de los restantes acuerdos aprobados por la Junta, relaciones anuales de movimientos de socios y de las garantías otorgadas y cuantos demás datos se le soliciten.

i) Si de la inspección se dedujera que no se realiza el objeto social o no se cumplen las normas legales aplicables o estatutarias, se podría cancelar la inscripción de la Sociedad de Garantía Recíproca en el Registro Especial.

5.6. Comentarios a la primera etapa

Con estas cinco disposiciones se termina la primera etapa de la regulación legal de las Sociedades de Garantía Recíproca : los fundamentos legales para la puesta en marcha del sistema de garantías recíprocas español. El Real Decreto 15/1.977 autoriza la creación de las Sociedades de Garantía Recíproca, el Real Decreto 1885/1.978, de 26 de julio, las dota de su régimen jurídico, fiscal y financiero y con las tres Ordenes Ministeriales de 12 de enero de 1979, se determinan las características del contrato de aval,

cómo deben ser las aportaciones de los socios y cómo se invierten capital, reservas y Fondo de Garantía, desarrollándose finalmente el marco legal que fundamentará la relación Administración Pública versus Sistema de Garantías Recíproca.

Ya está desarrollado el armazón legal que permite la creación y desarrollo de las Sociedades de Garantía Recíproca y, de hecho, seis meses después se crea ISBA, Sociedades de Garantía Recíproca, la primera Sociedad de Garantía Recíproca de España.

Estas normas mínimas de funcionamiento son las que permitirán que se ponga en marcha el Sistema y serán las que hasta nuestros días han posibilitado su funcionamiento básico, pese a sus limitaciones.

6. Segunda etapa : La constitución de las Sociedades de Garantía Recíproca

La segunda etapa del desarrollo legal de las Sociedades de Garantía Recíproca es la de creación y expansión del sistema de Sociedades. Se inicia la etapa a comienzos de 1979 cuando tras la publicación de la Orden de 12 de Enero se cierra el ciclo legislativo que permite el funcionamiento mínimo de una Sociedad de Garantía Recíproca, y finaliza en 1.982 cuando se publica en el Boletín Oficial del

Estado el último documento legal del Gobierno de Unión de Centro Democrático sobre las Sociedades de Garantía Recíproca.

Cuatro son las características principales de este segundo periodo :

- La acelerada actividad legislativa. Durante tres años, 1.980, 1.981 y 1.982, se publican en el Boletín Oficial del Estado veinte disposiciones legales sobre el Sistema de Garantías Recíprocas.

- Los intentos de conseguir un sistema eficaz de reafianzamiento que consumen la mayor parte de los esfuerzos legislativos del periodo.

- El optimismo inicial de la Administración Pública, que se traduce en una serie de disposiciones que, o bien privilegian a las Sociedades de Garantía Recíproca, o bien les reconocen un estatus de entidad financiera desarrollada.

- Paralelamente al desarrollo legislativo, se produce una acelerada actividad propagandista del IMPI que, junto a las organizaciones empresariales, especialmente CEPYME, consigue que en los tres años considerados se constituyan la práctica totalidad de las Sociedades de Garantía Recíproca.



6.1. LEY 27/1980, de 19 de mayo, de modificación de los artículos 111 y 114 de la Ley sobre régimen Jurídico de las Sociedades Anónimas, de 17 de julio de 1.951, y del artículo 1 de la Ley 211/1964, de 24 de diciembre. (41)

Establece la Ley un primer privilegio para la Sociedades de Garantía Reciproca al permitir que las emisiones de obligaciones de las pequeñas y medianas empresas puedan ser avaladas por estas Sociedades. Igualmente, se liberan de límites cuantitativos las emisiones que gozan de este aval.

Esta disposición es la primera prueba del optimismo que el legislador tenía sobre el desarrollo futuro de las Sociedades de Garantía Reciproca y sobre su capacidad de convertirse en entidades financieras desarrolladas, aunque nunca sería utilizada por las sociedades para avalar emisiones de obligaciones.

6.2. REAL DECRETO 2278/1.980, de 24 de octubre, sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Reciproca. (42).

Con el fin de aprovechar la dotación presupuestaria para prestar avales a las Sociedades de Garantía

Recíproca, precipitadamente y casi sin tiempo para aplicarlo, se publica el Real Decreto que desarrolla el Segundo Aval del Estado a finales del año 1.980.

Las características de este Segundo Aval son las siguientes :

- Es el Estado el que directamente concede los avales.

- El reaval es subsidiario, esto es, se aplica cuando se han agotado todos los recursos de la Sociedad de Garantía Recíproca.

- Las Sociedades reafianzadas deberán estar inscritas en el Registro Especial y contar con mas de doscientos socios partícipes y un socio como mínimo protector que sea Entidad de interés público.

- Cada Sociedad de Garantía Recíproca tiene un límite en cuanto a la concesión de reafianzamiento.

- Cada solicitud de aval deberá contar con un informe favorable de una Entidad pública.

- El plazo de amortización para los avales irá de dieciocho meses a cinco años.

- El aval cubrirá el setenta y cinco por ciento del principal, sin que pueda exceder de diez millones de pesetas.
- Las comisiones por el reafianzamiento van del 0'25% al 0'50% dependiendo del volumen de la operación.
- Se crea una Comisión Interministerial, con participación de las Sociedades de Garantía Recíproca, para proponer al Ministerio de Hacienda la aprobación de los avales.
- En la Dirección General del Tesoro se crea un Servicio Económico Financiero.

El Real Decreto nunca se aplicó y con este régimen no se reafianzó ningún aval. El único efecto práctico del Real Decreto fue la creación del Servicio Económico Financiero en la Dirección General del Tesoro.

6.3. ORDEN MINISTERIAL de 4 de diciembre de 1.980 que desarrolla el Decreto 2278/1.980 sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca. (43).

Por medio de la Orden se crea y deciden los miembros de la Comisión Interministerial que concede el aval subsidiario; la presidirá el Subsecretario de

Presupuesto y Gasto Público. También se especifican las funciones de la Comisión, si bien la misma nunca llegó a funcionar.

Al igual que el Real Decreto anterior, la Orden que lo desarrolla tampoco se aplicó. Podría decirse afortunadamente, que si burocrático e ineficiente era el sistema de segundo aval que lo sustituiría, mucho más lo es, el que ahora contemplamos, y al que la aprobación de las operaciones de reafianzamiento es totalmente individualizada y realizada por la propia Administración de una forma discrecional y burocrática. Da la impresión de que este primer sistema de reafianzamiento es una precipitada reacción del Ministerio de Economía ante la existencia de una partida presupuestaria que de no utilizarse sería devuelta al Tesoro. A pesar de esta precipitación, sólo habría que esperar cinco meses para que se modificase el Segundo Aval del Estado.

6.4. Corrección de errores de la Orden Ministerial de 4 de diciembre de 1.980. (44).

La corrección de errores aumenta el número de representantes de las Entidades de interés público o general en la Comisión, de dos a tres.

6.5. RESOLUCION de 17 de noviembre de 1.980, de la

Subsecretaría de la Presidencia, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso administrativo interpuesto por el Instituto de Actuarios Españoles. (45).

Recoge la sentencia la obligación por parte del Subsecretario de Presidencia de cumplir la sentencia dictada a instancias de un recurso promovido por el Instituto de Actuarios Españoles, para que los censores jurados de cuentas que censuran las cuentas de las Sociedades de Garantía Recíproca fueran titulados superiores.

6.6. REAL DECRETO 874/71.981, de 10 de abril de 1.981, que modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. (46)

Finalmente, el Boletín Oficial del Estado de 19 de Mayo de 1.981, publica el Real Decreto que permite el funcionamiento del Segundo Aval del Estado para las Sociedades de Garantía Recíproca. Desde 1979 se habían dejado perder las dotaciones presupuestarias destinadas al Segundo Aval por falta de voluntad política para desarrollarlo, e incluso en este año retrasos en la constitución de la Sociedad Mixta de Segundo Aval obligarían a no utilizar las partidas

presupuestarias destinadas al Segundo Aval.

Durante siete años estará en vigor el sistema de reafianzamiento que instituye este Real Decreto. El sistema será totalmente ineficaz y no beneficiará en nada a las Sociedades de Garantía Recíproca, pues incluso cuando la crisis de las sociedades sea más aguda, durante los años 83 y 84, no sólo las cantidades reafianzadas por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. serán mínimas, sino que, por otra parte, los planes de capitalización del IMPR impedirán que ninguna sociedad llegue a una situación en la que la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., deba de hacer efectivo el reafianzamiento.

El nuevo sistema de Segundo Aval del Estado se basa en una sociedad de capital público participada por el Instituto de Crédito Oficial, los Bancos de los dependientes y el IMPR, y una cantidad recogida anualmente en los Presupuestos Generales del Estado por la cual el Estado cubre las aportaciones que el ICO realiza a la Sociedad Mixta para hacer frente a los pagos de morosidad.

Ante la alternativa de gestión directa o a través de una sociedad pública, se elige esta última porque en opinión del legislador, la Sociedad Mixta permite una gestión según el derecho privado más ágil que lo que

permite el derecho público, porque los recursos propios de la nueva sociedad son garantía del reafianzamiento que otorga y porque se piensa que con la capitalización de la sociedad, ésta sustituirá progresivamente a los Presupuestos Generales del Estado. Por otra parte, la sociedad privada permite que no se realice el beneficio de excusión, cosa que habría que hacer si el aval lo concediera directamente el ICO, con lo cual no hay que esperar a que se produzca el agotamiento del capital y reservas de las Sociedades de Garantía Recíproca para poder pagar el reafianzamiento, y por último, la sociedad privada puede realizar una distribución según criterios financieros de los límites de reaval para cada Sociedad de Garantía Recíproca.

Tres son las características que tiene este segundo aval:

- Se concede directamente a las Sociedades de Garantía Recíproca.
- El volumen de reafianzamiento concedido a cada Sociedad se otorga de acuerdo con su situación financiera.
- Se trata de un reaval subsidiario que se ejecuta cuando la sociedad ha agotado su Fondo de Garantía.

En concreto, los puntos más importantes que desarrolla el Real Decreto son los siguientes :

- Se crea la sociedad de capital público, Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A., para gestionar el segundo aval del Estado.
- La indemnización por reafianzamiento cubre el setenta y cinco por ciento de la garantía otorgada por la Sociedad de Garantía Recíproca.
- El Tesoro Público responde de los quebrantos del Instituto de Crédito Oficial y sus entidades dependientes, por aportación de fondos para el pago de indemnizaciones a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A..
- Se establecen diferentes ratios financieros que debe de cumplir la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., y se dispone la participación en su Consejo de Administración de las Sociedades de Garantía Recíproca hasta un máximo de cinco representantes.
- Se establecen las condiciones, que tienen que cumplir las Sociedades de Garantía Recíproca para ser reafianzadas.

La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. concede el reafianzamiento a cada Sociedad de Garantía Recíproca y ésta, a su vez, presenta a aquella los contratos de reaval para ser afectados por el reafianzamiento sin poder superar la línea total de reafianzamiento concedida a cada sociedad.

- La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. tiene preferencia sobre las Sociedades de Garantía Recíproca en la ejecución del derecho de recobro sobre el deudor.

- Se establecen una serie de requisitos y límites para las operaciones a reafianzar.

- Autoriza el Real Decreto a que la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. establezca un sistema de vigilancia de las Sociedades de Garantía Recíproca, y a que pueda denunciar el contrato de reafianzamiento.

Este Real Decreto despertó unas expectativas entre las sociedades que luego la Orden que lo desarrollaba frustraría. Tanto es así que ya en 1.981 el Presidente de la Confederación Española de Sociedades de Garantía Recíproca (CESGAR) denunciara públicamente la insuficiencia del Sistema (47), (48). Incluso en 1.983 se crearía una comisión específica para su

reforma.(49).

6.7. REAL DECRETO 1312/1.981, de 10 de abril, sobre
aceptación por el Estado y Organismos Públicos de las
fianzas de las Sociedades de Garantía Recíproca. (50)

Consecuentemente con su creación, a instancias de la Administración Pública, y con el fin de consolidar a las Sociedades, se dicta este Real Decreto por el que se autoriza la aceptación por las Administraciones Públicas de los avales otorgados por las Sociedades de Garantía Recíproca.

Se establecen varias limitaciones a la capacidad de concesión de aval de las sociedades. Por una parte, se excluyen los avales de deudas tributarias y, por otra, se pone límite a la cantidad a avalar, cifrada en un máximo de diez millones de pesetas y, como máximo, un diez por ciento de las operaciones realizadas por la sociedad durante un año.

Por si fuera poco, se pide preceptivamente que además de que la Sociedad de Garantía Recíproca deba cumplir una serie de condiciones, éstas deben estar certificadas por sendos informes de los Ministerios de Economía e Industria y Energía para cada operación de aval.

Como consecuencia, el aval ante las Administraciones Públicas, una de las modalidades de los avales técnicos, es otra de las asignaturas pendientes del sistema de garantías recíprocas, lo que llevaría a autores como Luis Ribó, a expresar condenas al sistema tan contundentes como la siguiente (51). "Después de examinar el catálogo de condiciones que se imponen a nuestras sociedades para que puedan ser consideradas dignas de prestar su aval ante Organismos públicos y teniendo en cuenta que éstos, como regla general casi sin excepciones, no han aceptado el referido aval, sólo cabe una conclusión: las disposiciones legales que regulan los requisitos recién analizados son perfectamente inútiles."

6.8. ORDEN MINISTERIAL de 8 de septiembre de 1.981, que desarrolla el Real Decreto 374/1.981, por el que se modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. (52)

Desarrolla esta Orden el Real Decreto 874/1.981, y casi podríamos decir que lo contradice. La capacidad discrecional en la concesión del reaval, que en el Real Decreto quedaba limitada a la concesión de la línea de reafianzamiento a cada Sociedad de Garantía Recíproca, en la Orden se amplía a la posibilidad frecuentemente ejercida de denegar las operaciones concretas de reaval presentadas por las Sociedades de

Garantía Recíproca, dentro de las líneas de reafianzamiento que tienen concedidas.

La burocratización en las relaciones de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. con las Sociedades de Garantía Recíproca retrasa la concesión del reaval e incluso la formalización del aval por la PYME. La formalización del contrato de reaval, que debe de ser intervenido por corredor de comercio, eleva el coste del aval que ya de por sí es alto.

La Orden fija unas comisiones de reaval entre el 0.15 y el 0.25 de la cantidad reafianzada que no es repercutible en el reavalado y que supone un coste elevadísimo, si se tiene en cuenta la nula efectividad del reafianzamiento.

La subsidiaridad es el quid de la cuestión; al no ejecutarse la indemnización hasta que la Sociedad de Garantía Recíproca no ha agotado su Fondo de Garantía, y no ha dejado de cumplir sus obligaciones de avalista con la entidad crediticia, el reafianzamiento se convierte en inejecutable. Ninguna Sociedad de Garantía Recíproca será capaz de no cumplir sus obligaciones frente a una entidad crediticia aunque para eso deba de agotar sus recursos propios, pues este impago sería su suicidio financiero al perder la frágil confianza de las

entidades financieras. De hecho, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., nunca pagaría una operación de reaval a lo largo de su historia. La Orden, mucho más restrictiva que el Decreto, produjo una general desilusión en las Sociedades de Garantía Recíproca (53), que nunca aceptarían el reaval del Estado por ineficiente; rechazo que perviviría hasta que el 31 de Diciembre de 1.989 desapareció el reafianzamiento del Estado.

6.9. ORDEN MINISTERIAL de 8 de septiembre de 1.981, por lo que se incluye a las Sociedades de Garantía Recíproca en la lista de intermediarios financieros que pueden adquirir Pagares del Tesoro. (54).

Con indudable optimismo consideran las autoridades del Ministerio de Hacienda que las Sociedades de Garantía Recíproca tienen capacidad económico para realizar inversiones significativas en las emisiones de Pagares del Tesoro, y se autoriza a estas sociedades a que concurran con otras instituciones a la suscripción de las emisiones.

6.10. REAL DECRETO 2609/1 981, de 19 de octubre, por el que se declaran exentos a efectos de tributación en el Impuesto General sobre el Tráfico de Empresas a los avales o garantías prestadas por las Sociedades de Garantía Recíproca inscritas en el registro

Especial del Ministerio de Economía y Comercio. (55).

Dentro de esta ola de reconocimiento oficial del papel de las Sociedades de Garantía Recíproca como entidades financieras de pleno derecho y con un promotor futuro por delante, se encuadra el Real Decreto 2609/1.981, que reglamenta el Impuesto General sobre el Tráfico de Empresas. Dentro de las exenciones de pago del impuesto se encuentran las operaciones de aval de las Sociedades de Garantía Recíproca. inscritas en el Registro Especial (56).

6.11. ORDEN MINISTERIAL, de 21 de noviembre de 1.981, por la que se regula las condiciones generales para los contratos de otorgamiento del segundo aval. (57).

Dos meses después de publicarse la Orden que desarrolla el Real Decreto que modifica el segundo aval, se publica esta Orden Ministerial que regula las condiciones que se establecen para los contratos de reafianzamiento entre las Sociedades de Garantía Recíproca y la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.. No se modifican los defectos señalados en la Orden.

Se mantienen los defectos de la Orden Ministerial, especialmente :

* La discrecionalidad en la concesión del reaval al

poder rechazar la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. los avales individualizados.

* La limitación del segundo aval al no ser efectivo a menos que la Sociedad de Garantía Recíproca no hiciera frente a sus obligaciones como avalista frente a la entidad financiera.

6.12. REAL DECRETO 3112/1.981. de 13 de noviembre, por el que se modifican los enígrafes 17 y 18 del vigente arancel de derechos profesionales de los agentes de cambio y bolsa y corredores de comercio, (58).

Como paso siguiente a la exención en el pago del Impuesto General sobre el Tráfico de Empresas, recoge el legislador una nueva bonificación para las Sociedades de Garantía Recíproca. En este caso se trata de los aranceles pagados a los Corredores de Comercio y Agentes de Cambio y Bolsa. Se reducen las tarifas en un cincuenta por ciento para el aval prestado por Sociedades de Garantía Recíproca registradas, y al veinticinco por ciento para el segundo aval.

6.13. REAL DECRETO 3269/1981. de 3 de agosto, por el que se modifica el real Decreto 1312/1.981 sobre aceptación por el Estado y Organismos Públicos de los

avales y fianzas de las Sociedades de Garantía Recíproca. (59).

La insuficiente implantación de los avales técnicos obliga a la modificación de la legislación limitativa sobre los mismos. Por un lado se eleva el valor máximo de la garantía que puede prestar una Sociedad de Garantía Recíproca dentro de la modalidad de avales técnicos de diez a quince millones; por otro, se determina que el volumen máximo de avales que puede dar una Sociedad de Garantía Recíproca es el diez por ciento de los prestados en cada ejercicio económico (60).

6.14. ORDEN MINISTERIAL de 3 de abril de 1.982, por la que se incluye a las Sociedades de Garantía Recíproca en la lista de intermediarios financieros que pueden suscribir emisiones de deuda del Tesoro durante 1.982. (61).

Nuevamente en la emisión de Deuda Pública de 1.982 vuelven a calificarse como suscriptores a las Sociedades de Garantía Recíproca y a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.. La limitada capacidad de suscripción de las Sociedades, o los problemas financieros que atravesaron con posterioridad, aconsejarían que no volvieran a ser calificadas para nuevas operaciones de suscripción de Títulos

Públicos.

6.15. REAL DECRETO 1595/1.982, de 18 de junio, por el que se modifican determinados aspectos del Real Decreto 874/1.981 que a su vez modificaba el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. (62).

El relativo fracaso de las operaciones de segundo aval plantea a la Administración Pública la posibilidad de que la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. participe en el capital social de la Sociedad de Garantías Subsidiarias, S.A. (SOGASA) o en el de cualquier sociedad de reafianzamiento solidario que se crease. Incluso se plantea la posibilidad tanto de constituir Sociedades de Garantía Recíproca dedicadas al reafianzamiento solidario, como controlar las Sociedades de Garantía Recíproca. en dificultades mediante la toma de participaciones de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.. Pese a que el Real Decreto 1595/1.982 autoriza a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. para que estas tomas de participación se puedan producir, el cambio de Gobierno de Octubre de 1.982 impide que ninguno de los dos tipos de operaciones se materializasen.

SOGASA seguiría funcionando independientemente y la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. no participaría

en el capital de ninguna Sociedad de Garantía Recíproca.

6.16. REAL DECRETO 1695/1.982, de 18 de junio, por el que se regulan los requisitos de las sociedades de reafianzamiento para la participación en las mismas de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. y el régimen de las operaciones de reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca. (63).

Cinco días más tarde de la publicación del Real Decreto que permitía la participación de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. en las sociedades de reafianzamiento, se publica en el Boletín Oficial del Estado el Real Decreto que regula esta participación. Explicita el Real Decreto las intenciones de la Administración de hacer frente al reaval solidario dejando un camino abierto a la participación del Ministerio de Economía y del Instituto de Crédito Oficial a través de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., en las Sociedades encargadas de hacer este tipo de operaciones, ya sea bajo la forma de Sociedades Anónimas o de Sociedades de Garantía Recíproca.

Los requisitos que fija el Real Decreto, sobre todo en cuanto a los límites de participación y

porcentajes a detentar tanto por las Sociedades de Garantía Recíproca partícipes en la sociedad como por los organismos de la Administración, dificultan la materialización de esta participación. De hecho, esta participación no se produciría ni como Sociedad Anónima ni como Sociedad de Garantía Recíproca "sui generis". Tanto es así, que el neonato Registro Especial de Sociedades de Reafianzamiento no vería la luz, pues ninguna sociedad se inscribirá en él.

6.17. ORDEN MINISTERIAL de 26 de octubre de 1.982,
sobre determinados extremos de funcionamiento de las
Sociedades de Garantía Recíproca. (64).

Las dificultades que atraviesan las Sociedades por su pérdida de competitividad, debido a lo caro que resulta el aval por las inmovilizaciones al Fondo de Garantía y al capital social, se intentan corregir disminuyendo las aportaciones al Fondo de Garantía hasta un mínimo del cinco por ciento del aval solicitado.

Los altos tipos de interés y la elevada tasa de inflación en esta época de profunda crisis económica, elevan el coste de oportunidad de las inmovilizaciones exigidas para obtener un aval a tal nivel que hacen no competitivos los avales otorgados por las Sociedades de Garantía Recíproca.

Esta pérdida de competitividad se traducirá en un aumento progresivo de las tasas de morosidad al disminuir el número de operaciones para las que se solicita aval y, por tanto, la selección previa que realizan las sociedades, encontrándonos en el inicio de una profunda crisis que se combatirá bajando las aportaciones del Fondo de Garantía y liberalizando las inversiones del Fondo de Garantía con objeto de incrementar su rentabilidad y poder hacer frente a los aumentos de morosidad.

6.18. ORDEN de 29 de octubre de 1.982, que desarrolla del Real Decreto 2622/1.981, de 2 de octubre, por el cual se regulan las funciones de inspección en materia financiera del Ministerio de Economía. (65).

Al crearse la Inspección Financiera en el Ministerio de Economía y Comercio, se establecen sus funciones y, entre ellas, se especifica concretamente (66), a las Sociedades de Garantía Recíproca.

6.19. REAL DECRETO 3092/1.982 de 15 de octubre, sobre prestación de avales por las Sociedades de Garantía Recíproca en garantía de operaciones comerciales del SENPA con agricultores y ganaderos, y préstamos que concede el Organismo. (67).

La constitución de AGROAVAL, S.G.R., Sociedad de Garantía Recíproca no participada por el IMPI y formada básicamente por agricultores, sensibiliza al Ministerio de Agricultura, y básicamente al SENPA, del papel que pueden representar las Sociedades de Garantía Recíproca en apoyo a los pequeños empresarios agrarios. Fruto de esta sensibilidad es este Real Decreto que reconoce la validez de las avales de las Sociedades de Garantía Recíproca frente a las operaciones realizadas por el SENPA. Validez que ya había reconocido el Real Decreto 1312/1.981, (68) para todos los avales realizados por las Sociedades de Garantía Recíproca y frente a todas las Administraciones Públicas.

6.20. ORDEN MINISTERIAL de 20 de octubre de 1.982,
por la que se regula la participación del IRESCO en
las Sociedades de Garantía Recíproca. (69)

El aumento constante de pequeños empresarios del comercio que son socios partícipes de las nuevas Sociedades de Garantía Recíproca e incluso la creación de un Sociedad de Garantía Recíproca de ámbito nacional y dedicada exclusivamente al comercio, SONAVALCO, Sociedades de Garantía Recíproca., aconsejan regular la participación del Instituto de Reforma de las Estructuras Comerciales (IRESCO) en el capital social de las Sociedades de

Garantía Recíproca.

Se limita la participación del IRESCO en las sociedades, tanto en la cuantía de capital como en el plazo de permanencia, ya que en cualquier momento puede pedir el reembolso de sus cuotas sociales.

Se exige también que al menos el veinticinco por ciento del capital esté en mano de pequeños empresarios del comercio.

6.21. Comentarios a la segunda etapa

Si durante la primera etapa se legislan las disposiciones básicas necesarias para permitir la creación de las primeras Sociedades de Garantía Recíproca, esta segunda etapa se caracteriza por ser la de creación y expansión de las Sociedades de Garantía Recíproca.

El Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial, a través de sus delegaciones territoriales y en colaboración con las Organizaciones de empresarios, sobre todo con la colaboración de CEPYME, desarrolla en esta etapa una febril actividad para lograr la extensión del Sistema de Garantías Recíprocas por todo el País. De las veintidós sociedades actualmente participadas por el

IMPI, dos se crean en 1979, cinco en 1.980, ocho en 1.981, seis en 1.982 y uno en 1.983. Prácticamente, al finalizar este periodo ya habían sido constituidas la totalidad de las sociedades participadas por el Instituto.

Por su parte, la actividad legislativa de la Administración, tiene en esta época un doble objetivo. Crear un sistema eficaz de reafianzamiento que sea capaz de dotar a las nuevas Sociedades de Garantía Recíproca de la solvencia de la que carecen, e intentar prestigiar el Sistema que se encuentra en fase de creación y de consolidación durante este periodo.

La creación del reaval se debate en una contradicción que no logra superar; se intenta un sistema que impida el despilfarro de los recursos públicos utilizados al efecto, por lo que no se crea un reaval solidario, sino uno subsidiario, y se establecen unos requisitos para la ejecución del reaval que lo convierten en inviable. Ninguna Sociedad de Garantía Recíproca está dispuesta a dejar de pagar a una entidad financiera para ejecutar sus derechos de reaval ante la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A..

Por otra parte, se pretende controlar el sistema de

reaval solidario bien participando en las sociedades de reaval solidario, bien mediante la creación de nuevas instituciones en forma de Sociedad de Garantía Recíproca.

El cambio de Gobierno sucedido en Octubre de 1.982 nos impedirá saber si existía un interés serio por crear un sistema de reaval solidario (70). Lo único que sabemos es que éste no funcionó y que en el próximo periodo, cuando las sociedades de garantías estén en crisis, la única vía para reflotarlas será las ampliaciones de capital de los socios protectores, y en concreto del IMPI.

Podríamos decir que en esta época todavía el Gobierno confiaba en el desarrollo futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca. Fruto de esta confianza es una copiosa legislación que no tendría continuación y que reconoce a las Sociedades de Garantía Recíproca, como entidades financieras cualificadas, o que arbitra nuevas exenciones o bonificaciones a sus actividades. También inspiradas por el mismo ambiente de optimismo, es la declaración de intenciones del SENPA y del IRESCO de apoyar al Sistema e incluso su decisión de participar en el capital social de algunas sociedades.

En definitiva, esta época es la de puesta en marcha

del sistema de Sociedades de Garantía Recíproca y, como tal periodo de puesta en marcha, es una etapa de ilusión y de confianza en las garantías mutuas.

7. Tercera etapa : La crisis del Sistema de Garantías Recíprocas

En este tercer periodo de la vida de las Sociedades de Garantía Recíproca en España, se produce una crisis de crecimiento. El modelo en el que se habían basado las sociedades no sirve en un periodo de crisis económica y de crecimiento y expansión del riesgo avalado.

La inexperiencia de los gestores, los intentos de supeditar en algunas sociedades los criterios técnicos a los políticos y, en definitiva, la propia estructura legal de las sociedades que las encorseta y ahoga financieramente, lleva a muchas sociedades al borde de la crisis y de la quiebra, situación que se ve agravada por la ineficacia del segundo aval.

De esta crisis , de la quiebra y de la disolución de las Sociedades, se libra el Sistema gracias a la Administración Pública y más concretamente, gracias al IMPI. El instrumento utilizado es la ampliación del capital social y la suscripción íntegra de la misma por el Instituto, muchas veces condicionado a

la fusión de las sociedades, bien para que las sociedades que han sido mejor gestionadas absorban a las que no lo han sido tanto, bien para llegar a entidades de ámbito regional con una masa crítica superior y, sobre todo, susceptibles de ser apoyadas por sus Comunidades Autónomas correspondientes. La principal legislación del período es la siguiente.

7.1. ORDEN MINISTERIAL de 18 de julio de 1.984, sobre información financiera de las Sociedades de Garantía Recíproca. (71)

Casi dos años después de la última referencia legislativa de las Sociedades de Garantía Recíproca, aparece en el Boletín Oficial del Estado de 18 de Enero de 1.985 una Orden Ministerial que especifica y normaliza la información que las Sociedades de Garantía Recíproca. deben de enviar a la Inspección Financiera del Ministerio de Economía y Comercio.

Además de los evidentes efectos informativos y de control que produce esta Orden Ministerial, sus consecuencias más beneficiosas para las Sociedades se producen al normalizarse tanto los balances como las cuentas de resultados de las sociedades y de los Fondos de Garantía.

Esta es el segundo intento serio de normalizar y

homologar la información contable de las Sociedades de Garantía Recíproca y, en cierto sentido, sigue los pasos iniciados por el IMPI en 1.979 para poner orden en la gestión de las Sociedades (72)

7.2. ORDEN MINISTERIAL de 28 de noviembre de 1.984, por la que se regula la aprobación de las condiciones generales de los contratos de las Sociedades de Garantía Recíproca. (73).

La crisis que atraviesan las sociedades exige incluir en los contratos de aval garantías adicionales para determinadas operaciones, o condiciones especiales adaptadas a los diferentes niveles de riesgo de cada operación. El contrato de afianzamiento único aprobado por el Ministerio de Economía, (74), impide flexibilizar la política de concesión de avales de las Sociedades. La Orden Ministerial que comentamos liberaliza de hecho los contratos, al autorizar a cada sociedad a tener los suyos con el único requisito de la aprobación previa por parte del Ministerio de Economía.

7.3. ORDEN MINISTERIAL de 28 de noviembre de 1.984, sobre acceso a la Central de Riesgos de las Sociedades de Garantía Recíproca. (75).

Dentro del afán de aumentar la eficacia de las

Sociedades una Orden del Director General de Política Financiera autoriza la consulta de la Central de Riesgos del Banco de España por parte de la Sociedades de Garantía Recíproca.

7.4. Corrección de la Orden de 28 de noviembre de 1.984, sobre acceso a la Central de Riesgos de las Sociedades de Garantía Recíproca. (76).

Se corrige por esta disposición una frase de la introducción de la Orden Ministerial que afirmaba, equivocadamente que se había modificado el Real Decreto 1.885/78, que evidentemente no había sido reformado.

7.5. LEY 50/1.984, de 30 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 1.985. (77).

La Ley de Presupuestos del Estado para 1.985 recoge dos preceptos que afectan directamente a las Sociedades de Garantía Recíproca. Al enumerar la cuantía y el destino de los avales del Estado se especifican concretamente los destinados a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., (78), para reafianzar a las Sociedades de Garantía Recíproca, que se cuantifican en 10.000 millones de pesetas.

Se aprovecha también la Ley de Presupuestos para

modificar el Impuesto de Sociedades, rebajándole a las Sociedades de Garantía Recíproca (79), el tipo de gravamen aplicable, que será el veintiséis por ciento.

7.6. REAL DECRETO 2370/1.984, de 12 de diciembre, sobre prestación de avales en garantía de las operaciones que desarrolla el Servicio Nacional de Productos Agrarios, (80).

Autoriza el Real Decreto al SENPA (81) a aceptar los avales de las Sociedades de Garantía Recíproca y de la Asociación de Caución para Actividades Agrarias, ASICA, tanto para los préstamos para compra o venta, como para garantía de conciertos y contratos.

7.7. REAL DECRETO 540/1.985 de 20 de marzo, por el que se modifican determinados artículos del Real Decreto 874/1.981 de 10 de abril que regula el procedimiento de concesión de segundo aval de las Sociedades de Garantía Recíproca, (82).

Con el fin de facilitar la utilización del segundo aval se intenta abaratarlo; para ello, desaparece (83) la obligación de las PYME reavaladas de tener un mínimo del cuatro por ciento en cuotas sociales de la Sociedad de Garantía Recíproca avalista.

Se da también la posibilidad de que entren en el capital social de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., las Entidades dependientes del ICO, así como Entidades públicas o Privadas y Organizaciones relacionadas con el seguro y la garantía.

7.8. Real Decreto 1370/1.985, De 1 de agosto, sobre recursos propios de las entidades de depósito, desarrollando el título segundo de la Ley 13/1.985 de 25 de mayo. (84).

En la disposición que desarrolla los recursos propios que han de tener las entidades de crédito, se da un tratamiento especial a los activos que están garantizados por Sociedades de Garantía Recíproca (85).

7.9. Comentarios a la tercera etapa

Como decíamos en la introducción a esta etapa, crisis es la palabra que mejor define estos años. La morosidad propia de una época de crisis económica generalizada y los errores de gestión, convierten en deficitarias las cuentas de explotación de algunas sociedades que acumulan pérdidas y hacen desaparecer sus Fondos de Garantía. De la teórica situación de quiebra técnica se sale gracias al apoyo del IMPI que con sus aportaciones al capital, evita la disolución y posterior liquidación de las Sociedades.

Sirvan las siguientes cifras para corroborar tal afirmación. En 1.983 el Instituto suscribe cuotas sociales de Sociedades de Garantía Recíproca por valor de 220 millones de pesetas. En 1.984, lo hace por 419 millones de pesetas, y en 1.985 serían 482 millones de pesetas. Las Sociedades donde el IMPI amplía su participación en capital son 13 en 1.983, de las cuales sólo una es de nueva creación; en 1.984 se amplía el capital también en 13 Sociedades para llegar en 1.985 a la fase más dura de la crisis, con 15 Sociedades en las que se ha hecho preciso ampliar el capital de un total de 22 sociedades participadas por el IMPI.

Paralelamente, el Instituto inicia una fase de incentivación de las fusiones. Así, en 1.983 se fusionan las Sociedades de Garantía Recíproca del Sur de Castilla; en 1.984, lo hacen las de Castilla-La Mancha, y en 1.985 lo harán las de Aragón, Asturias, Valencia y el Norte de Castilla. Estas fusiones van acompañadas por ampliaciones de capital suscritas íntegramente por el IMPI y las Comunidades Autónomas y por la absorción de las Sociedades peor gestionadas por las que han sido mejor gestionadas, buscando una mejora de la solvencia financiera y profesional a nivel regional. Este proceso de fusiones todavía no ha finalizado y es posible que continúe en el futuro.

Junto a la crisis de las Sociedades y al importante papel del Instituto apoyando a las Sociedades de Garantía Recíproca mediante las fusiones y las ampliaciones de capital, nos encontramos con el rotundo fracaso del reafianzamiento. En 1.985, el año de crisis más profunda de las Sociedades, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. redujo la cantidad máxima de avales a las Sociedades de Garantía Recíproca a 4.500 millones de pesetas, y de esta cantidad las Sociedades sólo utilizaron el 15%, reavalando solamente catorce sociedades. En cuanto al reafianzamiento solidario de SOGASA, en 1.985 (86), el riesgo reavalado no llega por segundo año consecutivo a los mil millones de pesetas, mientras que los pagos por morosidad superan los ciento cincuenta millones de pesetas. En definitiva, el reafianzamiento tanto subsidiario, protagonizado por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., como el solidario de SOGASA, no funcionaron.

Desde el punto de vista legislativo, en el período se producen tímidos intentos de flexibilizar el sistema para hacer frente a la crisis que atraviesan las sociedades, pero no hay un esfuerzo decidido para lograr la viabilidad de las mismas y, en definitiva, del Sistema de Garantías Recíprocas, teniendo que esperar a la siguiente etapa para que se produjera

una política eficaz de apoyo a las garantías mutuas.

8. La consolidación del Sistema Español de Garantías Recíprocas

Ante la crisis que atraviesa el Sistema de Garantías Recíprocas se produce un doble comportamiento de la Administración Pública. Por una parte, el Ministerio de Economía y Comercio progresivamente va apartándose del Sistema hasta el punto de pasar el control y vigilancia de las Sociedades de Garantía Recíproca al Banco de España, dejando por su parte la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. de realizar operaciones de reafianzamiento con las Sociedades de Garantía Recíproca. Paradójicamente, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. se convierte en una Sociedad de prestación de avales a los Bancos del Grupo ICO, en directa competencia con la Sociedades de Garantía Recíproca.

Por otra parte, el papel protagonista de apoyo al Sistema lo recoge el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial que además de aportar capital como socio protector de las Sociedades de Garantía Recíproca, propicia la adopción por parte de las Comunidades Autónomas de un papel protagonista en las sociedades de su ámbito de actuación. Paralelo a este papel como socio protector de las Sociedades,

el IMPI se convierte en el sostenedor del sistema de reafianzamiento solidario basado en SOGASA. Gracias al apoyo del Instituto desde la Presidencia del Consejo de Administración de SOGASA, el reaval solidario se convierte en un instrumento eficaz de apoyo al Sistema, y en un medio para repartir el riesgo asumido por el mismo, contribuyendo el Sector Público a su sostenimiento.

8.1. ORDEN 14 de noviembre de 1.985, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca y sus operaciones de reafianzamiento. (87).

Las aportaciones de capital que realiza el Instituto no han sido suficientes para asegurar la viabilidad de las Sociedades de Garantía Recíproca. El aval sigue resultando caro para la PYME y las aportaciones de capital no solucionan el agotamiento de los Fondo de Garantía al hacer frente a la morosidad. Con esta Orden, el IMPI subvenciona con un cuatro por ciento el coste del aval, realizando la aportación al Fondo de Garantía de la Sociedad de Garantía Recíproca en lugar del socio. Con ello logra dos efectos :

* Por una parte, hace más barato el aval con lo que aumenta su demanda y por lo tanto la posibilidad de selección de la Sociedad de Garantía Recíproca.

* Por otra parte, al quedarse su aportación en el Fondo de Garantía cuando se ha amortizado el crédito, refuerza los Fondos de Garantía de las Sociedades aumentando su solvencia.

Paralelamente, el reafianzamiento es reforzado tanto por la subvención del dos por ciento a los avales reafianzados, como por la obligatoriedad de estar reafianzado el aval para ser subvencionado. Esta subvención, a su vez, produce un doble efecto :

* Aumenta el volumen de reafianzamiento subsidiario en la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., puesto que la subvención al aval es requisito previo para cobrar la subvención.

* En segundo lugar, apoya y relanza las actividades de SOGASA al subvencionarla con el dos por ciento de su riesgo asumido. De esta manera, se logra una mayor capitalización de SOGASA y, sobre todo, se la convierte en un instrumento eficaz para el reafianzamiento de las sociedades.

8.2. LEY 461.985 de 27 de diciembre de Presupuestos Generales del Estado para 1.986 (88).

Nuevamente los Presupuestos Generales del Estado

para 1.986 fijan una cantidad máxima para la concesión de avales a las Sociedades de Garantía Recíproca por parte de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.. Para este año la cifra máxima será de 15.000 millones de pesetas (89).

Las tarifas del impuesto de sociedades, también contempladas por la Ley de Presupuestos Generales del Estado, confirman nuevamente una tarifa del impuesto especial para las Sociedades de Garantía Recíproca del veintiséis por ciento (90).

8.3. RESOLUCION de 1 de abril de 1.986, de la Dirección General de la Pequeña y Mediana Industria en desarrollo de la Orden de 14 de noviembre de 1.985, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca, (91).

Desarrolla la Resolución el contenido de la Orden que concede el apoyo del IMPI a los avales de las Sociedades de Garantía Recíproca. Como decíamos anteriormente, la subvención a las aportaciones al Fondo de Garantía de las operaciones avaladas a la PYME se ligan al reafianzamiento de los mismos en la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.. Con esta subvención se está forzando a las Sociedades de Garantía Recíproca a reavaluar con la Sociedad Mixta

de Segundo Aval, S.A. que verá así aumentar sus operaciones, aunque no en los porcentajes esperados, produciéndose un incremento en el número de reafianzamientos que le permitirá mantener artificialmente su actividad en el Sistema de Garantías Recíprocas durante tres años más, los mismos en que la Orden Ministerial permanecerá en vigor.

Además, estas ayudas permitirán, en lo que se refiere a la subvención del reafianzamiento, a revitalizar a SOGASA que se convertirá en la pieza clave no sólo del reafianzamiento sino también del sistema, pasando a ser un instrumento del IMPI para apoyar el funcionamiento y el equilibrio de la cuenta de resultados de las Sociedades de Garantía Recíproca, al absorber SOGASA parte de los excesos de morosidad del Sistema.

8.4. Corrección de errores de la Resolución de 1 de abril de 1.986 de la Dirección General de la Pequeña y Mediana Industria que desarrolla la Orden de 14 de noviembre de 1.985 por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca. (92).

Recoge la corrección de errores una ligera modificación de la Orden Ministerial que no afecta a

lo principal de su espíritu y contenido, variándose una sola frase : donde decía "resolución sobre concesión o denegación de las mismas", deberá decir "propuesta sobre concesión o denegación de los mismos".

8.5. REAL DECRETO 953/1.986 de 11 de abril, sobre participaciones del IMPI en las Sociedades de Garantía Recíproca. (93).

El Instituto había participado en las Sociedades de Garantía Recíproca basándose en su reglamento que le permite tomar participaciones en sociedades por un periodo de tres años, prorrogable por otros tres, cuando mediante la participación del Instituto en las Sociedades se consigue "un mejor afianzamiento de los créditos y otras operaciones financieras de las pequeñas y medianas empresas industriales" (94). Cumplido este plazo máximo de seis años, y necesitando las Sociedades de Garantía Recíproca un periodo mayor de maduración, se prorroga este periodo de tiempo hasta el 31 de Diciembre de 1.991.

En nuestra opinión, más que el cumplimiento de una norma legal la Orden se utiliza para realizar una toma de posiciones del Instituto frente al Sistema. El precepto legal utilizado para aprobar la prorroga podría haberse utilizado directamente cuando se

aprobaron las aportaciones de capital a las Sociedades de Garantía Recíproca ahora prorrogadas o bien la prórroga de la participación del IMPI podría haberse realizado sin límite temporal.

El Instituto, con esta Orden Ministerial, intenta decir que no va a ser el único sostenedor del Sistema de Garantías Recíprocas; que su participación es temporal y, ante la pasividad del Ministerio de Economía y del ICO, está indicando a las Comunidades Autónomas el camino a seguir para que cada vez tomen más responsabilidades en las Sociedades de Garantía Recíproca. de su ámbito de influencia.

8.6. LEY 21/1.986, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 1.987. (95).

Reduce este año la Ley General Presupuestaria los avales de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. a las Sociedades de Garantía Recíproca a 10.000 millones de pesetas y nuevamente se fija la tarifa del impuesto de sociedades para las Sociedades de Garantía Recíproca en el veintiséis por ciento.

8.7. ORDEN DE 27 de febrero de 1.987, sobre comisiones a percibir por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., por lo avales subsidiarios prestados a las Sociedades de Garantía Recíproca.

(96).

Incomprensiblemente, dada su poca competitividad y el rechazo generalizado de las Sociedades al reaval realizado por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., se suben las tarifas del reafianzamiento pagadas por las Sociedades de Garantía Recíproca. La subida de tarifas supondrá pasar de una comisión del 0.15% de riesgo reavalado, al 0.3%, cobrándose, además un 0.15% por la línea de reaval otorgada por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. y no utilizada por la Sociedades de Garantía Recíproca.

Esta subida de tarifas pudo realizarse por la subvención que el IMPI da a las Sociedades de Garantía Recíproca que reavalan sus operaciones con la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., no obstante, en 1.987 sólo once sociedades de un total de veintidós reavalarian con la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., cifra que se reduciría a nueve en 1.988.

8.8. LEY 33/1.987, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estatuto para 1.988. (97).

Nuevamente en los Presupuestos para 1.988 se produce una rebaja de la cifra destinada para la concesión de avales por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.;

este año la cantidad máxima es de 7.500 millones de pesetas. También se mantiene la tarifa del impuesto de sociedades en un veintiséis por ciento.

Este será el último año en el que en los Presupuestos Generales del Estado se recogerá una cifra para la concesión de reavales a las Sociedades de Garantía Recíproca. A primeros de 1.989, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. se dirigirá por carta a las Sociedades de Garantía Recíproca comunicándoles que, debido a la no aparición de la línea de avales en la Ley de Presupuestos de 1.989, suspende unilateralmente sus actividades de reaval a las Sociedades, reconociendo de hecho el fracaso del sistema de reafianzamiento subsidiario de las Sociedades de Garantía Mutua.

8.9. LEY 26/1.988, de 29 de julio sobre Disciplina e Inspección de las Entidades de Crédito, (28).

Aprovechando la Ley de Disciplina e Inspección de la Entidades de Crédito se produce una serie de modificaciones en el régimen jurídico y de funcionamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca que tendrá, por sus consecuencias, una importancia capital, de tal manera que podemos decir que a partir de este momento las Sociedades deberán cambiar para seguir superviviendo. La futura

evolución de las Sociedades, los cambios producidos en las políticas de las instituciones que apoyan al Sistema de Garantías Recíprocas, y las contradicciones del sistema que la Ley de Disciplina aflorará, serán el contenido de los próximos capítulos.

Básicamente, la Ley de Disciplina e Inspección de las Entidades de Crédito supone las siguientes innovaciones :

- Se somete a las Sociedades de Garantía Recíproca, a las Sociedades de Reafianzamiento y a las personas que ostenten cargos en ellas, al régimen de responsabilidades desarrollado por la Ley, vigilando el Banco de España el cumplimiento de las normas contenidas en el Real Decreto 1885/1.978 (99), y el Real Decreto 1695/1.982 (100).

- El Ministerio de Economía y de Hacienda se reserva la autorización para la creación de las Sociedades de Garantía Recíproca, previo informe del Banco de España.

- El Registro de control e inspección de las Sociedades de Garantía Recíproca será competencia del Banco de España.

- Se permite que las "Corporaciones, Entidades públicas, Entidades que representen o asocien intereses económicos de carácter general o de ámbito sectorial", tengan hasta el cincuenta por ciento de los votos en la Junta General, aunque la suma total de los votos de los socios protectores no podrá exceder del cincuenta por ciento.

- Para ser nombrado Consejero no se requerirá la condición de socio.

8.10. Comentarios a la cuarta etapa

Esta etapa podría ser definida como una etapa de contradicciones. Contradicción en un doble sentido. Contradicción porque, junto al éxito del IMPI en su política de consolidación del sistema y de las Sociedades de Garantía Recíproca, la aplicación de la Ley sobre Disciplina e Inspección de las Entidades de Crédito pone en evidencia los defectos legislativos que han regulado el sistema y obligará a su reforma si se quiere mantener la supervivencia de las Sociedades.

Contradicción, porque al mismo tiempo que se produce un abandono del Sistema por parte del Ministerio de Economía y Hacienda, el Instituto de Crédito Oficial y la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.,

protagonistas legales del Sistema, se produce la asunción de un papel protagonista por parte del Instituto de la Pequeña y Mediana Industria y de las Comunidades Autónomas.

Y finalmente, contradicción porque frente al fracaso del sistema de reafianzamiento subsidiario centrado en la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. se produce un éxito en el sistema de reafianzamiento solidario basado en SOGASA.

Con esta etapa se abre un nuevo periodo prometedor y diferente. Prometedor, porque como veremos, el sistema ha sido eficaz y ha cumplido sus objetivos para con la PYME y, diferente, porque las experiencias pasadas y las contradicciones internas de funcionamiento exigen unas Sociedades de Garantía Reciproca edificadas sobre unos principios al menos diferentes de los actuales.

NOTAS AL CAPITULO 1

- 1.- CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO, Ernesto: "Régimen jurídico de las sociedades de garantía recíproca." Ed. Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial, la. Edición, Madrid 1.979. pág. 10 y ss.
- 2.- SHEPHERD: "The Economics in Industrial Organization" citado por SESTO PEDREIRA, Manuel : en "ICADE. Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Económicas", Madrid 1.988. pág. 34.
- 3.- IKEY: "Mutual Guaranties System in Belgium, Spain, France, Italy and Portugal". Informe para la Comisión de las Comunidades Europeas, Task Force PYME. San Sebastián, Diciembre 1.988. pág. 166.
- 4.- OCDE: "Certains instruments de Politique Industrielle", citado por CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO, Ernesto. "Régimen jurídico de las sociedades de garantía recíproca". op. cit. pág 13.
- 5.- REAL DECRETO LEY 15/1.977 DE 28 DE FEBRERO, sobre medidas fiscales, financieras y de inversión publica. BOE, 28 de febrero de 1.978, ver artículo 41.

6.- DELOITTE HASKINS + SELLS: "Systems of Mutual Guaranties in Favour of SME's Report. Assignment of The Comision of European Communities, Task Force SME". Versión definitiva. Dos Tomos. Deloitte Haskins + Sells, Utrecht, Mayo 1.989. pág. 4.

7.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO 1.978, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1.978, ver tanto en el preambulo como en el articulo primero una definición de Sociedades de Garantía Recíproca.

8.- CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO, Ernesto: "Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Texto de la ponencia presentada por el autor al primer Seminario Internacional sobre Sociedades de Garantía Recíproca y financiación de las pequeñas y medianas empresas celebrado en Madrid el 1.9 de Diciembre de 1.978". Ed. IMPI. Madrid 1.978.

9.- CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO, Ernesto: "Régimen Jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca". Op. cit. pág. 33.

10.- CRUZ ROCHE, Pedro. "Las Sociedades de Garantía Recíproca (I)" en "II Curso de Economía de la Mediana y

Pequeña Empresa". Ed. Universidad Complutense Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Madrid 1.982. Pág. 20. Las actividades de Asica como institución avalista aparecen recogidas en IRESCO: "Sociedades de Garantía Mutua del Comercio". Colección Estudios IRESCO No. 3 Madrid 1.976 Pág. 123 a 128.

11.- CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO, Ernesto: "Régimen Jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca". Op. cit. pág. 31. Para una relación mas extensa de las actividades de CEAM ver IRESCO: "Sociedades de Garantía Mutua del Comercio". Colección Estudios IRESCO No. 3 Madrid 1.976 Pág. 129 a 134.

12.- GARCIA VILLAVARDE, Rafael. "Las Sociedades de Garantía Recíproca". Revista de Derecho Mercantil. No. 155, Enero Marzo 1.988. Pág. 71.

13.- IRESCO: "Sociedades de Garantía Mutua del Comercio". Colección Estudios IRESCO No. 3. Madrid 1.976.

14.- CEAM (Centro de Estudios y Asesoramiento Metalúrgico): "Estudio elaborado por el Centro de Estudios y Asesoramiento Metalúrgico a petición de la Dirección General de Promoción Industrial del Ministerio de Industria y Energía. Barcelona sin fecha.

15.- REAL DECRETO 1.985/1.978 DE 26 DE JULIO 1.978, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1.978.

16.- RIBO DURAN, Luis: "Crítica a la Legislación Española sobre el Sistema de Sociedades de Garantía Recíproca". Dictamen encargado por el IMPI al autor. Barcelona Junio de 1.989 ver pág. 26.

17.- IMPI (Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial): "Actuaciones Financieras del IMPI". Documento de uso interno. Madrid sin fecha circa 1.984. Establece dos periodos en la política del Instituto en el Sistema de Garantías Recíprocas.

18.- IMPI (Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial): "Subdirección de Financiación e Inversiones. Informe sobre el Sistema de Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI". Documento de uso interno Madrid sin fecha.

19.- IMPI (Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial): "Sociedades de Garantía Recíproca: Ocho años de funcionamiento y evolución". Cuadernos IMPI. No. 25 Madrid 1.986.

20.- REAL DECRETO LEY 15/1.977 DE 28 DE FEBRERO DE 1.977, sobre medidas fiscales, financieras y de inversión publica. BOE, 28 de Febrero de 1.977.

21.- LEY 26/1.988 DE 29 DE JULIO DE 1.988, sobre disciplina e intervención de las entidades de crédito. BOE, 30 de Julio de 1.988.

22.- REAL DECRETO LEY 15/1.977 DE 28 DE FEBRERO DE 1.977, sobre medidas fiscales, financieras y de inversión publica. BOE, 28 de Febrero de 1.977.

23.- REAL DECRETO LEY 15/1.977 DE 28 DE FEBRERO DE 1.977, ver artículo 41.

24.- REAL DECRETO 1.985/1.978 DE 26 DE JULIO DE 1.978, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 11 de Agosto de 1.978.

25.- CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO, Ernesto: "Sociedades de Garantía Recíproca: Instrumento para la financiación de la pequeña y mediana empresa". Edición a cargo del autor, 2a. edición corregida y aumentada. Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Madrid 1.979. Pág. 13.

26.- REAL DECRETO 1.985/1.978 DE 26 DE JULIO DE 1.978, ver la exposición de motivos y el artículo primero.

27.- REAL DECRETO 1.985/1.978 DE 26 DE JULIO DE 1.978, en su artículo primero.

28.- BERCOVITZ, Alberto: "El objeto social de las Sociedades de Garantía Recíproca". Revista de Derecho Mercantil. Núm. 157 y 158, Julio-Diciembre de 1.980. Pág.452.

29.- IMPI, (Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial): "Actuaciones financieras del IMPI". Documento de uso interno. Madrid sin fecha cerca 1.984. Pág. 8.

30.- BERCOVITZ, Alberto: "Las Sociedades de Garantía Recíproca". Opiniones sobre..... Pág. 65.

31.- RIBO DURAN, Luis: "Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca". Bosch Casa Editorial S.A. Barcelona 1.986. Pág.59.

32.- GARCIA VILLAVERDE, Rafael: "Las Sociedades de Garantía Recíproca". Revista de Derecho Mercantil. No.

155. Enero Marzo 1.980. Pág.94.

33.- GARCIA VILLAVARDE, Rafael: "Las Sociedades de Garantía Recíproca". Op. cit. Pág. 94.

34.- RIBO DURAN, Luis: "Crítica a la Legislación Española sobre el Sistema de Sociedades de Garantía Recíproca". Op. cit. Pág.27.

35.- BERCOVITZ, Alberto: "Las Sociedades de Garantía Recíproca". Op. cit. Pág. 61.

36.- ORDEN DE 12 DE ENERO DE 1.979, por la que se regulan las condiciones generales de los contratos de aval de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 22 de Enero de 1.979.

37.- BERCOVITZ, Alberto: "El objeto social de las Sociedades de Garantía Recíproca" Op. cit. Pág.84 y 85.

38.- ORDEN DE 12 DE ENERO DE 1.979, sobre avales e inversiones obligatorias de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 22 de Enero de 1.979.

39.- REAL DECRETO 1.985/1.978 DE 26 DE JULIO DE 1.978, ver artículo 53.

40.- ORDEN DE 12 DE ENERO DE 1.979, sobre autorización, registro e inspección de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 22 de Enero de 1.979.

41.- LEY 27/1.980 DE 1.9 DE MAYO DE 1.980, de modificación de los artículos 111 y 114 de la Ley sobre Régimen Jurídico de las Sociedades Anónimas de 17 de Julio de 1.951, y del artículo 1 de la Ley 211/1.964 de 24 de Diciembre BOE, 13 de Junio de 1.980.

42.- REAL DECRETO 2278/1.980 DE 24 DE OCTUBRE DE 1.980, sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 25 de Octubre de 1.980.

43.- ORDEN MINISTERIAL DE 4 DE DICIEMBRE DE 1.980, que desarrolla el Real Decreto 2278/1.980 sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 15 de Diciembre de 1.980.

44.- CORRECCION DE ERRORES DE LA ORDEN MINISTERIAL DE 4 DE DICIEMBRE DE 1.980, que desarrolla el aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca.

45.- RESOLUCION DE 17 DE NOVIEMBRE DE 1.980, de la Subsecretaría de la Presidencia por la que se dispone el

3
|
cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso administrativo interpuesto por el Instituto de Actuarios Españoles. BOE, 21 de Febrero de 1.981.

46.- REAL DECRETO 874/1.981 DE 10 DE ABRIL DE 1.981, que modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca BOE, 1.9 de Mayo de 1.981.

47.- GUTIERREZ VIGUERA, Manuel: "El reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca". Revista de Derecho Bancario y Bursátil. No. 10 Abril Junio 1.983. Pág.74.

48.- ACIN BONED, Luis: "Las Sociedades de Garantía Recíproca y su desarrollo". Distribución Actualidad. Noviembre de 1.981. Pág. 85 a 89.

49.- GARCIA-PALENCIA, BERCOVITZ, CABALLERO SANCHEZ-IZQUIERDO, CORONA ROMERO, PASTOR GARCIA, y TORRAS CUBILLOS: "Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Criterios básicos para su reforma. Libro Blanco. Edí. Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A. Madrid 1.983.

50.- REAL DECRETO 1312/1.981 DE 10 DE ABRIL DE 1.981, sobre aceptación por el Estado y Organismos Públicos de

los avales y fianzas de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 7 de Julio de 1.981.

51.- RIBO DURAN, Luis: "Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca". Op. cit. Pág. 93.

52.- ORDEN MINISTERIAL DE 8 DE SEPTIEMBRE DE 1.981, que desarrolla el Real Decreto 874/1.981 por el que se modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 12 de Septiembre de 1.981.

53.- ACIN BONED, Luis: "Las Sociedades de Garantía Recíproca y su desarrollo". Op. cit.

54.- ORDEN MINISTERIAL DE 16 DE SEPTIEMBRE DE 1.981, por la que se incluye a las Sociedades de Garantía Recíproca en a lista de intermediarios financieros que pueden adquirir pagares del Tesoro. BOE, 23 de Septiembre de 1.981.

55.- REAL DECRETO 2609/1.981 DE 1.9 DE OCTUBRE, por el que se declaran exentos a efectos de tributación en el Impuesto General de Trafico de Empresas los avales o garantías prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca inscritas en el Registro Especial del

Ministerio de Economía y Comercio. BOE, 5 de Noviembre de 1.981.

56.- REAL DECRETO 2609/1.981 DE 1.9 DE OCTUBRE, ver artículo 34. 23.

57.- ORDEN MINISTERIAL DE 21 DE NOVIEMBRE DE 1.981, por la que se regulan las condiciones generales para los contratos para el otorgamiento del segundo aval. BOE, 23 de Noviembre de 1.981.

58.- REAL DECRETO 3112/1.981 DE 13 DE NOVIEMBRE, por el que se modifican los epígrafes 17 y 18 del vigente arancel de derechos profesionales de los Agentes de Cambio y Bolsa, y Corredores de Comercio. BOE, 9 de Enero de 1.982.

59.- REAL DECRETO 3269/1.981 DE AGOSTO DE 1.981, por el que se modifica el Real Decreto 1312/1.981 sobre aceptación por el Estado y Organismos públicos de los avals y fianzas de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 9 de Enero de 1.982.

60.- REAL DECRETO 3269/1.981 DE AGOSTO DE 1.981, ver artículo 2.

61.- ORDEN MINISTERIAL DE 3 DE ABRIL DE 1.982, por la que se incluye a las Sociedades de Garantía Recíproca en la lista de intermediarios financieros que pueden adquirir emisiones de Deuda del Tesoro. BOE, 6 de Abril de 1.982.

62.- REAL DECRETO 1595/1.982 DE 18 DE JUNIO DE 1.982, por el que se modifican determinados aspectos del Real Decreto 874/1.981 por el que se modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca BOE, 23 de Julio de 1.982.

63.- REAL DECRETO 1695/1.982 DE 18 DE JUNIO, por el que se regulan los requisitos de las sociedades de reafianzamiento para la participación en las mismas de la Sociedad Mixta de Segundo Aval del Estado, y el régimen de las operaciones de reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 28 de Julio de 1.982.

64.- ORDEN MINISTERIAL DE 26 DE OCTUBRE DE 1.982, sobre determinados extremos de funcionamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 3 de Noviembre de 1.982.

65.- ORDEN MINISTERIAL DE 29 DE OCTUBRE DE 1.982, sobre el desarrollo del Real Decreto 2622/1.981 por el cual se regulan las funciones de inspección en materia financiera

del Ministerio de Economía y Comercio. BOE, 3 de Noviembre de 1.982.

66.- ORDEN MINISTERIAL DE 29 DE OCTUBRE DE 1.982, ver artículo 1.º.

67.- REAL DECRETO 3092/1.982 DE 15 DE OCTUBRE, sobre prestaciones de avales de las Sociedades de Garantía Recíproca, en garantía de operaciones comerciales del SENPA con agricultores y ganaderos, y prestamos que concede el Organismo BOE, 22 de Noviembre de 1.982.

68.- REAL DECRETO 1312/1.981 DE 10 DE ABRIL DE 1.981.

69.- ORDEN MINISTERIAL DE 20 DE OCTUBRE DE 1.982, por la que se regula la participación del IRESCO en las Sociedades de Garantía Recíproca BOE, 25 de Noviembre de 1.982.

70.- MENDEZ, Isabel: "La reforma de las Sociedades de Garantía Recíproca" Mercado. 29 de Abril de 1.982. Pág. 58 a 60.

71.- ORDEN MINISTERIAL DE 18 DE JULIO DE 1.984, sobre información financiera de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 31 de Julio de 1.984.

72.- GARCIA ESTEBAN, Francisco: "Adaptación del Plan General de Contabilidad a las Sociedades de Garantía Recíproca". Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. 1a. Edición. Madrid 1.979.

73.- ORDEN MINISTERIAL DE 28 DE NOVIEMBRE DE 1.984, por la que se regula la aprobación de las condiciones generales de los contratos de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 6 de Diciembre de 1.984.

74.- REAL DECRETO 1.985/1.978 DE 26 DE JULIO DE 1.978.

75.- ORDEN MINISTERIAL DE 28 DE NOVIEMBRE DE 1.984, sobre acceso a la Central de Riesgos de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 6 de Diciembre de 1.984.

76.- CORRECCION DE ERRORES DE LA ORDEN DE 28 DE NOVIEMBRE DE 1.984, sobre acceso a la Central de Riesgos de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 17 de Diciembre de 1.984.

77.- LEY 50/1.984 DE 30 DE DICIEMBRE, de Presupuestos Generales del Estado para 1.985. BOE, 31 de Diciembre de 1.984.

- 78.- LEY 50/1.984 DE 30 DE DICIEMBRE, ver artículo 48.6.
- 79.- LEY 50/1.984 DE 30 DE DICIEMBRE, ver artículo 57.b.
- 80.- REAL DECRETO 2370/1.984 DE 12 DE DICIEMBRE DE 1.984, sobre prestación de avales en garantía de las operaciones que desarrolla el Servicio Nacional de Productos Agrarios. BOE, 18 de Enero de 1.985.
- 81.- REAL DECRETO 2370/1.984 DE 12 DE DICIEMBRE DE 1.984, ver artículo 42.
- 82.- REAL DECRETO 540/1.985 DE 20 DE MARZO, por el que se modifican determinados artículos del Real Decreto 874/1.981 por el que se regula el procedimiento de concesión del segundo aval de las Sociedades de Garantía Recíproca BOE, 26 de Abril de 1.985.
- 83.- REAL DECRETO 540/1.985 DE 20 DE MARZO, ver artículo 2.
- 84.- REAL DECRETO 1370/1.985 DE 1 DE AGOSTO, sobre recursos propios de las entidades de depósitos, desarrollando el artículo segundo de la Ley 13/1.985 de 25 de Mayo. BOE, 9 de Agosto de 1.985.

85.- REAL DECRETO 1370/1.985 DE 1 DE AGOSTO, ver artículo 2.1.

86.- IMPI (Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial): "El Sistema Español de Garantía Recíprocas". Documento de uso interno. IMPI. Madrid Mayo de 1.989.

87.- ORDEN MINISTERIAL DE 14 DE NOVIEMBRE DE 1.985, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca y a sus operaciones de reafianzamiento. BOE 21 de Noviembre de 1.985.

88.- LEY 46/1.985 DE 27 DE DICIEMBRE DE 1.985, de Presupuestos Generales del Estado para 1.986. BOE, 28 de Diciembre de 1.985.

89.- LEY 46/1.985 DE 27 DE DICIEMBRE DE 1.985, ver artículo 39.6.

90.- LEY 46/1.985 DE 27 DE DICIEMBRE DE 1.985, ver artículo 45.b.

91.- RESOLUCION DE LA DIRECCION GENERAL DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA INDUSTRIA DE 1 DE ABRIL DE 1.986, en desarrollo de la Orden de 14 de Noviembre de 1.985 por la que se

establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 12 de Abril de 1.986.

92.- CORRECCION DE ERRORES DE LA RESOLUCION DE LA DIRECCION GENERAL DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA INDUSTRIA DE 1 DE ABRIL DE 1.986, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca.

93.- REAL DECRETO 953/1.986 DE 11 DE ABRIL, sobre participación del IMPI en las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 16 de Mayo de 1.986.

94.- REAL DECRETO 1114/1.978, DE 2 DE 1.978, desarrolla el Reglamento Orgánico del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Ver artículo 11.4.d.

95.- LEY 21/1.986 DE 23 DE DICIEMBRE DE 1.986, de Presupuestos Generales del Estado para 1.987. BOE, 24 de Diciembre de 1.986.

96.- ORDEN MINISTERIAL DE 27 DE FEBRERO DE 1.987, sobre comisión a percibir por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, por los avales subsidiarios prestados a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 25 de Mayo de

1.987.

97.- LEY 33/1.987 DE 23 DICIEMBRE, de Presupuestos Generales del Estado para 1.988. BOE, 24 de Diciembre de 1.987.

98.- LEY 26/1.988 DE 29 DE JULIO DE 1.988, sobre disciplina e intervención de las entidades de crédito. BOE, 30 de Julio de 1.988.

99.- REAL DECRETO LEY 15/1.977 DE 28 DE FEBRERO DE 1.977, sobre medidas fiscales, financieras y de inversión pública. BOE, 28 de Febrero de 1.977.

100.- REAL DECRETO 1695/1.982 DE 18 DE JUNIO, por el que se regulan los requisitos de las sociedades de reafianzamiento para la participación en las mismas de la Sociedad Mixta de Segundo Aval del Estado, y el régimen de las operaciones de reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 28 de Julio de 1.982.

CAPITULO 2

EL SISTEMA ESPAÑOL DE SOCIEDADES DE GARANTIA RECIPROCA DESARROLLO Y EVALUACION

RESUMEN

En el Capítulo 2 se delimita el campo de estudio de la tesis, el Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial, y se analizan las principales magnitudes del Sistema.

Para facilitar el análisis se utilizan dos periodos claramente diferenciados : de 1.979 a 1.984, y de 1.985 a 1.989. La investigación se ha centrado en último periodo por la homogeneidad de los datos utilizados y por la existencia de un Sistema de Sociedades ya estable y consolidado, una vez finalizada la política de fusiones llevada a cabo por el IMPI.

Por medio de cuadros estadísticos y gráficos, se analiza la evolución de las principales magnitudes del Sistema, realizándose finalmente una recopilación de los datos que forman cada magnitud del Sistema, desagregados por Sociedades.

Se realiza, finalmente en este capítulo, una evaluación de los resultados alcanzados por el Sistema, atendiendo al cumplimiento de sus funciones tanto en España como en Europa. Por último, se expone la opinión de la PYME respecto a las Sociedades de Garantía Recíproca en España.

1. El Sistema Español de la Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI. Evolución y desarrollo de sus principales magnitudes hasta el 31 de diciembre de 1.989

La inscripción de Sociedades de Garantía Recíproca en el Registro especial de Sociedades de Garantía Recíproca del Ministerio de Economía era un trámite sencillo si se cumplían los requisitos establecidos por el Real Decreto 1885/1.978 sobre régimen jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca. (1). Por ello, existieron sociedades registradas, pero con una vida limitada y muy corta.

Prácticamente, la pervivencia de una Sociedad de Garantía Recíproca sólo se producía cuando existía un socio protector público con interés en el sector de las PYME que iban a ser avaladas por la Sociedad de Garantía Recíproca.

Por ello, puede afirmarse que, las únicas Sociedades que han tenido una real incidencia en las PYME fueron las Sociedades participadas por el IMPI, la sectorial del comercio SONAVALCO, participada por IRESCO, la sociedad sectorial de la agricultura, AGROAVAL, y la multisectorial no participada por el IMPI con ámbito

de actuación en la provincia de Las Palmas, SOGAPYME.

De todas las Sociedades que llegaron a funcionar hemos centrado nuestro análisis e investigación, por razones de homogeneidad y de incidencia real en la PYME, sólo en las participadas por el IMPI. Mientras que las sociedades participadas por el Instituto pueden considerarse como homogéneas dentro de una lógica diversidad, las no participadas por el Instituto, o tienen actualmente una actividad muy limitada o están en proceso de disolución y con sus actividades suspendidas a partir de las inspecciones realizadas por el Banco de España durante 1.989. La presencia del IMPI en los Consejos de Administración y su condición de socio protector, obligó a las Sociedades participadas a actuar de una forma coordinada y a ser objetivo e instrumento de las mismas política: la que el Instituto aplica en las Sociedades de Garantía Recíproca para la financiación de la PYME. Por ello, y a partir de este momento, consideraremos a las Sociedades participadas por el IMPI como un bloque y siempre nos referiremos a ellas excepto cuando se diga lo contrario.

Desde el punto de vista temporal, para cuantificar la actividad del Sistema analizaremos dos periodos : el

primero, que comprende desde 1979 a 1.984, que es cuando se crean las Sociedades de Garantía Reciproca y empieza a consolidarse el Sistema; el segundo, que comprende desde 1.985 a 1.989, en el que ya se ha producido el proceso de fusiones y existe un claro interés de los poderes públicos autonómicos en potenciar las actividades de las Sociedades de Garantía Reciproca.

1.1. Período 1979 - 1.984

Las dos primeras Sociedades de Garantía Reciproca se constituyeron en 1979, aunque no iniciaron su actividad hasta 1980. En este último año ya eran cinco las sociedades constituidas y doce en 1981. Según datos de CESGAR (Confederación Española de Sociedades de Garantía Reciproca), en 1.982 había 34 Sociedades de Garantía Reciproca afiliadas a la Confederación, alcanzándose la cifra máxima durante 1983, año en el que estuvieron afiliadas 39 Sociedades. En 1.984, año en el que el IMPI emprende una política de fusiones, las confederadas fueron 38, que se redujeron a 31 en 1.985 a 28 en 1986, y a las 26 actuales en 1987, de las que 23 están participadas por el IMPI.

La desaparición, por fusión o absorción, de muchas de estas Sociedades, dificulta la obtención de estadísticas fiables de la actividad de las Sociedades de Garantía Recíproca en los primeros años de su creación, así como durante la crisis y consolidación del Sistema. Con el fin de poder dar una imagen representativa de lo que fue este período, se han utilizado los datos de CESGAR para las Sociedades confederadas, que aunque no son homogéneos permiten dar una imagen muy aproximada de la realidad en estos primeros años del Sistema. Las estadísticas utilizadas en este apartado comprenderán exclusivamente, el período 1.982 a 1.984, estando todos los datos referidos al 31 de diciembre de cada año, excepto los de 1.983 que lo están a 31 de septiembre. Las Sociedades consideradas son las que suministraron datos a CESGAR, independientemente de que estén o no participadas por el IMPI.

Para los años que disponemos de datos facilitados por CESGAR, la evolución del número de socios protectores y participantes de las Sociedades confederadas es la siguiente:

CUADRO Nº. 2.1. Socios protectores y partícipes en las Sociedades de Garantía Recíproca Federadas en CESGAR, 1.982 - 1.984

	1.982	1.983	1.984
Socios protectores	651	760	891
Socios partícipes	12.195	16.094	20.530
Fuente CESGAR			

La evolución del capital social suscrito y desembolsado de las Sociedades en el periodo considerado es la siguiente :

CUADRO Nº 2.2. Capital social suscrito y desembolsado y su relación en las Sociedades de Garantía Recíproca federadas en CESGAR, 1.982-1.984 (miles ptas.)

	1.982	1.983	1.984
Capital social suscrito	4.149.530	5.542.605	7.588.873
Capital social desembolsado	2.118.361	3.015.076	4.644.469
Desembolsado/suscrito	51	61	54

Fuente : CESGAR

El riesgo formalizado desde el origen por las Sociedades según los datos de CESGAR, así como el riesgo vivo en las Sociedades confederadas fue el siguiente :

CUADRO Nº. 2.3. Avals desde el origen en número y
cuantía, y riesgo vivo en las Sociedades de Garantía
Recíproca federadas en CESGAR (Número y miles ptas.)

	1.982	1.983	1.984
Número avales			
desde origen	2.873	4.491	7.426
Cuantía avales			
desde origen	14.192.911	22.419.511	35.857.911
Riesgo vivo	11.670.313	18.702.976	23.871.156

Fuente : CESGAR

Por su parte, el Fondo de Garantía y su relación con el riesgo formalizado desde el origen de las Sociedades afiliadas a CESGAR evolucionó de la siguiente forma :

CUADRO Nº 2.4. Fondo de Garantía y relación con el
riesgo vivo en las Sociedades de Garantía Recíproca
afiliadas en CESGAR (miles ptas.)

	1.982	1.983	1.984
Fondo de Garantía	783.938	1.175.129	1.525.742
Fondo Garantía/ riesgo vivo. (%)	6,7	6,2	6,3
Fuente CESGAR			

La morosidad y los fallidos declarados por las Sociedades a CESGAR durante el periodo considerado fueron las siguientes :

CUADRO Nº 2.5. Morosidad, fallidos u relación morosidad/riesgo desde el origen en las Sociedades de Garantía Recíproca afiliadas en CESGAR (miles ptas.)

	1.982	1.983	1.984
Morosidad	163.602	336.057	(1)
Morosidad/riesgo form.			
origen (%)	1,15	1,49	(1)
Fallidos	4.306	15.546	(1)

(1) Datos no disponibles

Fuente : CESGAR

En cuanto a la relación entre avales tramitados, aprobados y formalizados es la siguiente, en número y cantidad :

CUADRO Nº 2.6. Avaes tramitados, aprobados u formalizados en cantidad u cuantía en las Sociedades de Garantía Recíproca afiliadas a CESGAR

	1.982		1.983		1.984	
	número	cuantía	número	cuantía	número	cuantía
Avaes tramit. (1)	100	100	100	100	100	100
Avaes aprob. (1)	68	63	68	62	68	62
Avaes formal. (1)	49	39	50	40	52	41

Fuente : CESGAR

Aunque el porcentaje de avales aprobados respecto a los tramitados permanece constante a lo largo de los tres años, el número de avales formalizados es mucho menor que el de avales aprobados. ¿ Quizás porque los avales concedidos por las Sociedades de Garantía

Recíproca, tendrían poca aceptación por las cantidades financieras en una época de crisis económica y de crisis del Sistema?.

En cuanto a la distribución de los avales según la entidad financiera ante la que se prestan, es la siguiente :

CUADRO Nº 2.7. Distribución de los avales según la entidad ante la que se prestan por las Sociedades de Garantía Recíproca afiliadas a CESGAR

	1.982	1.983	1.984
Crédito Oficial (%)	13	15	19
Cajas de Ahorro (%)	50	53	55
Banca Privada (%)	30	23	18
Otras Entidades (%)	3	4	3
Técnicos S. Público (%)	3	4	3
Técnicos S. Privado (%)	1	1	2

Fuente : CESGAR

Destaca la importancia de las Cajas de Ahorro como entidades financieras que aceptan básicamente los avales de las Sociedades de Garantía Recíproca, y el aumento de la importancia del Crédito Oficial. Es espectacular la disminución de los avales aceptados por la Banca Privada como consecuencia quizás de la crisis de las Sociedades (2).

Durante estos primeros años las Sociedades, todavía de reciente creación y, por tanto, sin experiencia, estaban asentándose en el mercado e incluso cometiendo errores de funcionamiento que les impedirían una adecuada penetración en el mismo. Esta situación cambiará cuando se realice la política de saneamiento y fusión de sociedades impulsada por el IMPI que permitirá a las Sociedades de Garantía Recíproca entrar en el siguiente periodo con una importante capacidad potencial de crecimiento y de expansión.

1.2. Periodo 1.985 - 1.989

A 31 de diciembre de 1 989 existían en España veintiséis Sociedades de Garantía Recíproca de las que cinco eran sectoriales y veintiuna multisectoriales o regionales. Las Sociedades eran :

CUADRO Nº 2.8. Sociedades de Garantía Recíproca existentes y ámbito de actuación a 31 de diciembre de 1.989

Sociedad	Participada IMPI	Ámbito de actuación
AFIGAL. SCR.	SI	La Coruña, Lugo (M)
ARAVAL. SCR.	SI	Aragón (M)
ASTURGAL. SCR.	SI	Asturias (M)
AVALLMADRID. SCR.	SI	Madrid (M)
AVALLUNION. SCR.	SI	Granada, Jaén, Almería (M)
CREDIAVAL. SCR.	SI	Córdoba, Málaga (M)
ELKARGI. SCR.	SI	Vizcaya, Guipúzcoa, Alava (M)

Sociedad	Participada	
	IMPI	Ámbito de actuación
ISBA. SGR.	Si	Baleares (M)
SOMACATASUA.	Si	Dealufer(N) Burgos, Palencia (M)
SOGAMON. SGR.	Si	Castilla-La Mancha (M)
SOGARCA. SGR.	Si	Cantabria (M)
SOGAREX. SGR.	Si	Extremadura (M)
SOGARPO. SGR.	Si	Pontevedra, Orense (M)
SOGARTE. SGR.	Si	Tenerife (M)
SOGAVAG. SGR.	Si	Valencia, Castellón, Alicante (M)
SOMAGAR. SGR.	Si	Navarra (M)
SOITECA. SGR.	Si	Zamora, Avila, Segovia, Salamanca, Valladolid (M)
SURAVAL. SGR.	Si	Huelva, Sevilla, Cádiz (M)
UNDEPUR. SGR.	Si	Murcia (M)
SOGAPYME. SGR.	No	Las Palmas (M)
BRANSA. SGR.	Si	(S) Construcción Nacional
TRANSVAL. SGR.	Si	(S) Transporte Nacional
CEAMC. SGR.	Si	(S) Metal. Cataluña.
AGROVAL SGR.	No	(S) Agricultura Nacional
SONAVALCO. SGR.	No	(S) Comercio Nacional

(M) : Multisectorial
(S) : Sectorial

En dicha fecha todas las Sociedades estaban en funcionamiento excepto AGROVAL, S.G.R. y SONAVALCO, S.G.R. con actividades suspendidas y en proceso de disolución; SOGAREX, S.G.R. con actividades suspendidas; SGR, CATALUÑA, con actividades suspendidas y en proceso de disolución y finalmente, SOGAMAN, S.G.R. en proceso de liquidación legal.

A 31 de Diciembre de 1.989 las 26 Sociedades de Garantía Recíproca prácticamente cubren la totalidad del territorio nacional. Solamente Rioja, porque nunca la ha tenido, y Castilla-La Mancha y Cataluña por procesos de disolución de sus Sociedades respectivas carecen de una Sociedad de Garantía Recíproca.

1.0. Principales magnitudes de las Sociedades de
Garantía Recíproca participadas por el IMPI

Los datos sobre el Sistema de Garantías Recíprocas utilizados en las páginas siguientes se referirán únicamente al periodo 1.985 a 1.989, y a las Sociedades: AFICAL, S.G.R.; ARAVAL, S.G.R.; ASTURGAR, S.G.R.; AVALMADRID, S.G.R.; AVALUNION, S.G.R.; CREDIAVAL, S.G.R.; ELKARGI, S.G.R.; ISBA, S.G.R.; SGR, CATALUÑA.; SOGACAL, S.G.R.; SOGAMAN, S.G.R.; SOGARCA, S.G.R.; SOGAREX, S.G.R.; SOGARPO, S.G.R.; SOGARTE, S.G.R.; SOGAVAC, S.G.R.; SONAGAR, S.G.R.; SOTECA, S.G.R.; SURAVAL, S.G.R.; UNDEMUR, S.G.R.; BRANZA, S.G.R.; TRANSAVAL, S.G.R.; y CEAMC, S.G.R..

Los datos individualizados sobre cada una de estas Sociedades en el periodo considerado se recogen en el Anexo Número 1.

Las fuentes utilizadas han sido los estudios realizados para el IMPI por Audiberia, S.A. en 1.989 ~~1989~~, y el realizado por el propio Instituto en Junio de 1.990 (4). Asimismo se han utilizado los datos recogidos por CESGAR entre sus asociados y las Memorias de las Sociedades de Garantía Recíproca.

Con estos supuestos las principales magnitudes del Sistema de Garantías Recíprocas participadas por el IMPI son las siguientes:

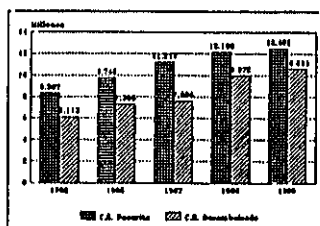
1.3.1. Capital social y base societarias

La evolución de estas magnitudes ha sido la siguiente, en miles de pesetas.

CUADRO Nº 2.9. Evolución del capital social suscrito y desembolsado en las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI. 1.985 - 1.989
(millones ptas.)

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Suscrito	8.307	9.750	11.217	12.169	12.491
Desembolsado	6.112	7.305	7.606	9.972	10.611

Gráfico Nº 2.1. Capital social suscrito y desembolsado de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI



El capital social suscrito de las Sociedades de Garantía Recíproca ha crecido un cincuenta por ciento de 1.985 a 1.989; en cuanto al capital social desembolsado, el crecimiento ha sido del 73 por ciento por lo que la relación entre el capital social desembolsado y el suscrito ha aumentado, pasando del 73%, en 1.985 al 85% en 1.989.

Las aportaciones de socios protectores y partícipes al capital social de las Sociedades alcanzaba los 12.490 millones de pesetas el 31 de diciembre de 1.989. Aunque los socios protectores del sistema en la misma fecha eran 804, dos de ellos, el IMPI y las Comunidades Autónomas, eran los socios mayoritarios del Sistema. Las Comunidades Autónomas con 3.307 millones de pesetas y el IMPI con 2.300 millones de pesetas en capital desembolsado, poseían el 26% y el 18%, respectivamente, del capital social suscrito en el Sistema.

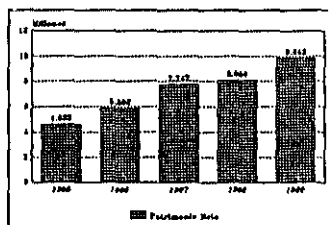
Si observamos el Patrimonio Neto, la evolución ha sido francamente favorable. De la crisis del Sistema a principio de los años ochenta, las sociedades salieron con su patrimonio fuertemente mermado; las ampliaciones de capital de los últimos años, sobre todo por parte de las Comunidades Autónomas, y las

medidas de apoyo al Sistema, han permitido remontar esta situación, duplicándose el patrimonio neto de las sociedades de 1.985 a 1.989, pasando de 4.622 millones de pesetas en 1.985 a 9.843 millones en 1.989.

CUADRO Nº 2.10. Evolución del patrimonio neto de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI. 1.985 - 1.989 (millones de pesetas)

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	4.623	5.882	7.747	8.089	9.843

Gráfico nº 2.2. Patrimonio Neto de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI



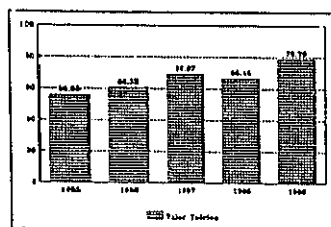
Un índice más significativo del saneamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca, y de la consecuente mejora de los índices de solvencia nos lo puede dar la evolución del valor teórico de la cuotas sociales

de las Sociedades.

CUADRO Nº 2.11. Valor teórico de las cuotas sociales medias en las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985 - 1.989

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Valor teórico (%)	55,65	60,33	69,07	66,48	78,79

Gráfico nº 2.3. Valor teórico de las cuotas sociales de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI



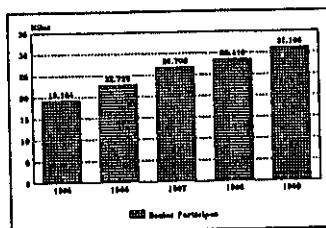
La progresiva consolidación de las Sociedades es evidente incluso en el aumento del número de socios partícipes, constituido exclusivamente por las PYME que pueden solicitar avales de las Sociedades de Garantía Recíproca. Desde 1.985 a 1.989 aumentó en un cincuenta por ciento el número de pequeñas empresas que se asocian al Sistema de Garantías Recíprocas, pasando de 19.194 en 1.985 a 30.312 en

1.989.

CUADRO Nº 2.12 Número de socios partícipes en las
Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el
IMPI. 1.985 - 1.989

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Nº. socios partícipes	19.194	22.729	26.708	28.418	31.106

Gráfico nº 2.4. Socios partícipes de las Sociedades
de Garantía Recíproca participadas por el IMPI



1.3.2. Niveles de riesgo adquirido

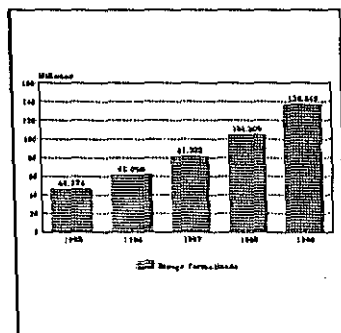
Desde el inicio de sus actividades hasta el 31 de diciembre de 1.989, las 23 Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI habían avalado a las pequeñas empresas socios partícipes del sistema, operaciones de crédito por valor de 136.649 millones de pesetas, habiéndose triplicado las operaciones desde 1.985 a 1.989, alcanzando ritmos de crecimiento

anual medio del 30%.

CUADRO Nº 2.13. Riesgo formalizado desde el origen en las Sociedades de Garantía Reciproca participadas por el IMPI. 1.985 - 1.989 (millones de pesetas)

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Riesgo formal. desde origen	46.174	61.096	81.323	104.306	136.649

Gráfico nº 2.5. Riesgo formalizado desde el origen en las Sociedades de Garantía Reciproca participadas por el IMPI

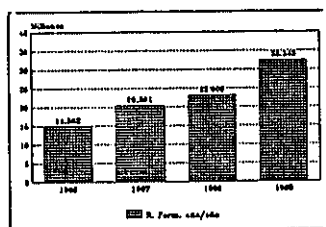


El riesgo formalizado anualmente se ha duplicado en el periodo considerado pasando de los catorce mil millones de pesetas de 1.985, a los treinta y dos mil millones de pesetas en 1.989.

CUADRO Nº 2.14 Riesgo formalizado anualmente en las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI, 1.986 - 1.989 (millones de pesetas)

	1.986	1.987	1.988	1.989
Riesgo formalizado anualmente	14.862	20.351	23.009	32.343

Gráfico nº 2.6. Riesgo formalizado anual en las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI



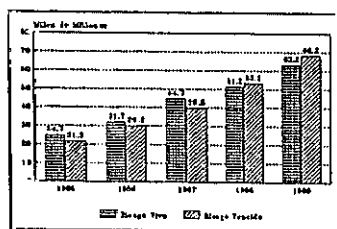
El riesgo vencido es la parte del riesgo avalado por la Sociedad que ha sido amortizado por la PYME ante la Entidad financiera en la que prestó el aval. El riesgo vivo es la parte del riesgo formalizado que no ha sido amortizado por la PYME y por el que todavía responde la Sociedad ante posibles incumplimientos de la PYME frente a la entidad financiera que le otorgó el préstamo.

CUADRO Nº 2.15. Riesgo formalizado, riesgo vivo, riesgo vencido, y relación de este con el riesgo

formalizado en las Sociedades de Garantía Recíproca
participadas por el IMPI. 1.985 - 1.989 (millones de
 pesetas)

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Riesgo					
formal.	46.174	61.096	81.323	104.306	136.650
Riesgo vivo	24.681	31.707	44.733	51.245	63.158
Riesgo venc.	21.493	29.839	39.536	53.067	68.246
% R.Venc./					
R.Form.	46,55	48,84	48,62	50,88	49,94

Gráfico nº 2.7. Riesgo vivo y riesgo vencido en las
Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el
IMPI



1.3.3. Características de los avales otorgados

Desde su constitución las Sociedades de Garantía Recíproca han concedido un total de 25.241 avales con un importe medio por aval de 5.413.000 pesetas. Tanto el número de avales como su cuantía nos permiten afirmar que los beneficiarios de los avales han sido pequeñas empresas con programas de inversión de escasa dimensión que, probablemente, a través del

aval consiguieron el acceso a líneas de crédito privilegiadas.

Aunque en las estadísticas no están recogidas todas las solicitudes de avales, pues previamente a la realización del análisis de riesgo se produce una primera selección, las cifras de rechazo de solicitudes de aval son significativas. Utilizando datos de CESGAR, que agrupan tanto a Sociedades participadas por el IMPI como otras no participadas, el número de avales formalizados por las Sociedades de Garantía Recíproca son el 73% de los avalados solicitados, aunque si en lugar del número atendemos a la cuantía de los avales, los formalizados son el 56% de los solicitados.

CUADRO Nº 2.16. Número y cuantía de los avales solicitados, concedidos y formalizados por las Sociedades de Garantía Recíproca, afiliadas a CESGAR. Datos a 31 de diciembre de 1.989 (millones de pesetas).

	% Respecto		% Respecto	
	número	solicitado	cuantía	solicitada
Avalessolicitados	35.799	100	263.876	100
Avalessolicitados	26.108	73	170.311	65
Avalessolicitados	26.158	73	148 997	56

Fuente : CESGAR

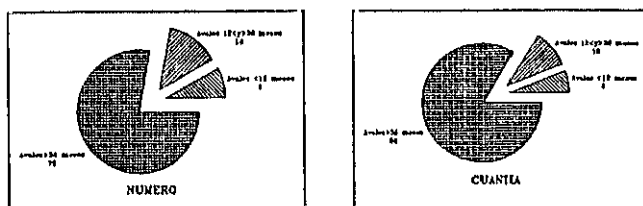
Los avales concedidos suelen fraccionarse, entre varias entidades o temporalmente con la misma entidad, por lo que pese a que las cantidades de aval concedido sean superiores a las efectivamente formalizadas, el número de avales formalizados es mayor que el de avales concedidos.

Si atendemos al periodo de amortización de las operaciones avaladas, la distribución del número de avales por periodo de amortización era la siguiente:

CUADRO Nº 2.17. Número y cuantía de los avales según el periodo de amortización concedido por las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI. 1.985 - 1.989

	número de avales	cuantía de avales
Avales de menos de 12 meses (%)	8	6
Avales entre 12 y 36 meses (%)	14	10
Avales de más de 36 meses (%)	78	84
Fuente CESGAR		

Gráfico nº 2.8. Distribución, según el período de amortización, de los avales concedidos por las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI



Los datos considerados para el cálculo de la distribución de los avales concedidos según su período de amortización son los acumulados a 31 de diciembre de 1.989, y se consideran todas las sociedades participadas por el IMPI excepto SOGAVAC, S.G.R.; SOGAREX, S.G.R.; SOGARTE, S.G.R. y BRANZA, S.G.R., cuyos datos no han sido entregados a CESGAR. Los datos para SOGARPO, S.G.R. se refieren a avales formalizados, no a los concedidos.

La mayoría de las operaciones son a más de 36 meses, ya que la mayor parte de los préstamos avalados fueron solicitados para realizar inversiones. Los avales con plazos de amortización menores de 12 meses se conceden para operaciones de circulante y, sobre todo, a avales técnicos (fianzas frente a las Administraciones Públicas).

En cuanto a las garantías pedidas por las Sociedades de Garantía Recíproca para la concesión de sus avales, tienen la siguiente distribución.

CUADRO Nº 2.18. Número y cuantía de los avales según el tipo de garantía pedida por las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI, a 31 de Diciembre de 1.989

	número de avales	cuantía de avales
Garantías reales (t)	11	21
Garantía personal (t)	59	62
Sin garantía (t)	30	17

Fuente : CECAR

Gráfico nº 2.9. Distribución, según tipo de garantías, de la cuantía de los avales concedidos por las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI

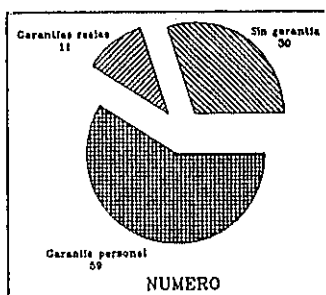
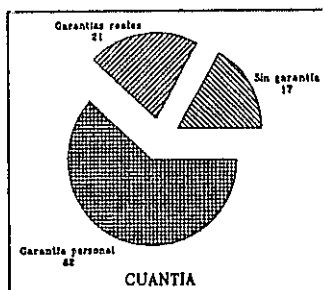


Gráfico nº 2.10. Distribución, según tipo de garantías, del número de los avales concedidos por las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI



Para el cálculo de la distribución se ha considerado la fecha del 31 de diciembre de 1.989 y los datos acumulados de los avales concedidos por todas las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI excepto BRANZA, S.G.R. y SOGAREX, S.G.R. que no falcitaron datos a CESCARG. En los datos de SOGARPO se

han recogido los avales formalizados, no los concedidos.

Destaca la importante cuantía de los avales concedidos con garantía real, quedando reducidos a solo el 17% la cuantía de los avales concedidos sin ninguna garantía. La falta de datos anuales sobre la evolución del tipo de garantía solicitada por las Sociedades de Garantía Recíproca para conceder sus avales, nos impide pronunciarnos sobre la tendencia que seguirán éstas cifras.

De hecho, como se verá más adelante, las Sociedades de Garantía Recíproca compensan el coste de su aval ofreciendo la posibilidad de acceder a créditos privilegiados en mejores condiciones que las de mercado. Por ello, progresivamente la necesidad de garantías es un motivo secundario para solicitar el aval a las sociedades, de ahí el número cada vez menor de operaciones avaladas por las Sociedades de Garantía Recíproca sin garantías.

Para conocer el sector económico de origen de las PYME que reciben avales de las Sociedades de Garantía Recíproca se han considerado cinco grandes rúbricas :

 Sector Primario, Industrial, Construcción,

Servicios y Comercio, siendo la distribución de los avales la siguiente :

CUADRO Nº 2.19. Número y cuantía de los avales según el sector de las empresas avaladas por las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI, a 31 de Diciembre de 1.989

Sector	número de avales	cuantía de avales
Primario (%)	6	8
Industrial (%)	26	35
Construcción (%)	20	8
Servicios (%)	30	32
Comercio (%)	18	17

Fuente : CESGAR

Gráfico nº 2.11. Distribución, según el Sector de las empresas avaladas, de número de avales concedidos por las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI

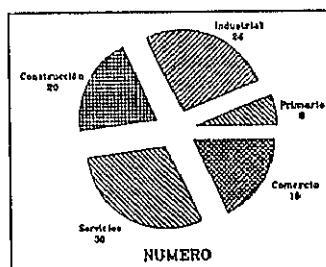
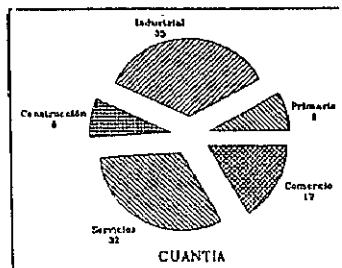


Gráfico nº 2.12. Distribución, según el Sector de las empresas avaladas, de la cuantía de los avales por las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI



Las sociedades con datos sobre el sector de actividad de sus avalados son todas las participadas por el IMPI, excepto BRANZA, S.G.R; SOGARPO, S.G.R. aporta datos sobre los avales formalizados, no sobre los concedidos. La no cuantificación de los avales de BRANZA, S.G.R. Sociedad de Garantía Recíproca sectorial de la construcción, disminuye el peso relativo de la construcción en la distribución. No obstante, los avales concedidos por esta sociedad suelen ser más técnicos que financieros, por lo que el número de avales del sector construcción aumentaría aunque menos de lo que lo haría su cuantía. Se puede destacar el carácter urbano de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el

IMPI orientadas sobre todo a los sectores industrial y de servicios.

Los avales se prestan a favor de las PYME frente a las entidades financieras y las Administraciones Públicas. El carácter que para las entidades financieras tienen estos avales, tanto como medio para la reducción de su riesgo como método para la captación de clientes, sobre todo en una época como la actual de feroz competencia financiera, aconseja conocer la distribución de los avales concedidos por las Sociedades de Garantía Recíproca según la naturaleza de la entidad frente a la que se prestan, así como la cuantía media de estos avales.

CUADRO Nº 2.20. Número y cuantía de los avales según la entidad frente a la que se prestan por las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI, a 31 de Diciembre de 1.985 y 1.989

Entidad	Número avales				Aval Medio	
	x		x		(Mn ptas)	
	1.985	1.989	1.985	1.989	1.985	1.989
Banca Privada	18	13	19	18	4,1	7,3
C. de Ahorros	46	44	48	52	4,0	6,3
Coop. Crédito	4	3	5	6	4,8	11,5
Otras Entidades	2	3	1	2	3,6	4,1
Banca Oficial	16	11	20	14	4,8	6,4
Proveedoras	2	2	2	2	3,2	3,9
Aval Sect.Públ.	12	24	4	6	1,2	4,3

Fuente : CERSAR

Gráfico nº 2.13 Distribución, según la entidad frente a los que se prestan, del número de los avales concedidos por las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI

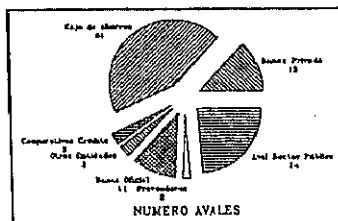
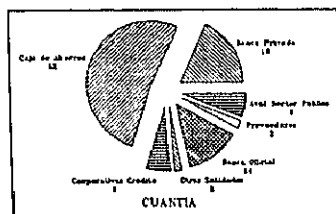


Gráfico nº 2.14. Distribución, según la entidad frente a los que se prestan, de la cuantía de los avales concedidos por las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI



Para el cálculo de los datos, se han tenido en cuenta todas las sociedades participadas por el IMPI excepto BRANZA, S.G.R.. Para el número de avales, no se ha dispuesto de los datos de ARAVAL, S.G.R.. Los datos de 1.985 recogen cifras no homogéneas de las Sociedades afiliadas a CESGAR que suministraron

información a la Confederación; por tanto, son datos no comparables con los de 1.989, aunque sí que es significativa su evolución.

Destaca la concentración de riesgo en las Cajas de Ahorros, la importancia de la Banca Oficial y el relativo poco peso de la Banca Privada. La importancia de la Banca Oficial en el sistema es resultado del papel preponderante que en sus inicios representó el Crédito Oficial en el desarrollo del sistema; este papel preponderante, poco a poco, fue perdiendo importancia, cediendo su lugar a las Cajas de Ahorros. De este proceso es responsable tanto la pérdida del papel rector del Crédito Oficial en el sistema, fruto del fracaso del segundo aval del Estado, como el fenómeno de regionalización de las Sociedades de Garantía Recíproca. Esta regionalización permite no sólo la captación de líneas de crédito de las entidades regionales, sino la participación activa de éstas en los comités de riesgo de las sociedades y su promoción entre los avalados, por estar las Cajas de Ahorro íntimamente ligadas a las medidas de apoyo financiero a la PYME desarrolladas por las Comunidades Autónomas. Es previsible que el papel de la banca privada en las Sociedades de Garantía Recíproca aumente nuevamente,

fruto de la competencia de estas entidades financieras frente a las Cajas de Ahorro para hacerse con el mercado de las PYME.

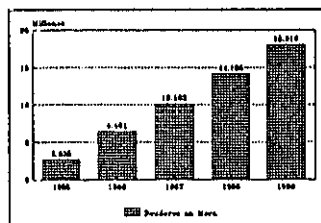
1.3.4. Morosidad y Fondos de Garantías

La morosidad, recogida en la cuenta de deudores avalados en mora, existente en los Balances de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI, a 31 de diciembre de 1.989, era de 3.883 millones de pesetas. Su evolución ha sido la siguiente :

CUADRO Nº 2.21. Deudores avalados en mora en las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI. 1.985 - 1.989 (Millones de ptas)

	<u>1.985</u>	<u>1.986</u>	<u>1.987</u>	<u>1.988</u>	<u>1.989</u>
Deudores avalados en mora	2.636	3.766	3.702	4.033	3.883

Gráfico nº 2.15. Deudores avalados en mora en las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI (Millones de ptas)



Las cifras recogidas en el gráfico anterior son las cantidades de deudores avalados en mora recogidas en los balances de las sociedades a 31 de diciembre de cada año. Esta cifra es el resultado de la suma algebraica de la morosidad histórica del sistema, más los intereses de demora y gastos imputables a los avalados en mora, menos las recuperaciones de morosidad y menos las cifras llevadas a fallidos. Pese al evidente aumento de las cifras de deudores avalados en mora, éste aumento es inferior al del riesgo formalizado por la sociedades, lo que supone tanto una menor morosidad del sistema como una mayor agilidad de las sociedades en la recuperación de los avalados en mora, así como, consecuentemente una mayor garantía de las operaciones avalados por las Sociedades de Garantía Recíproca.

Para hacer frente al pago de la morosidad de sus socios avalados, las Sociedades de Garantía Recíproca cuentan, en primer lugar, con el Fondo de Garantía,

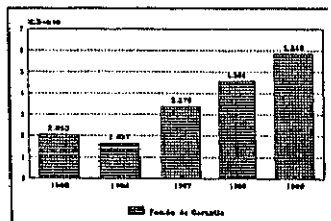
que está formado por las aportaciones de los socios avalados en proporción al importe de sus avales. El mínimo legal para esta aportación es el 5% de las cantidades avaladas.

La evolución del Fondo de Garantía de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI y su relación con el riesgo vivo, es la siguiente :

CUADRO Nº 2.22. Fondo de Garantía y su relación con el riesgo vivo en las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI. 1.985 - 1.989
(millones de ptas.)

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Riesgo Vivo	24.681	31.707	44.733	51.345	63.158
Fondo Garantía	2.053	1.657	3.379	4.568	5.846
F / R Riesgo Vivo	8	5	8	9	9

Gráfico nº 2.16. Evolución del Fondo de Garantía de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI



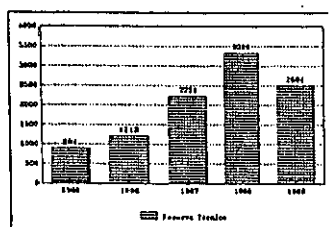
Los Fondos de Garantía de las Sociedades de Garantía Recíproca han ido aumentando progresivamente debido tanto al aumento de la cifra de negocios de las sociedades como a los descensos de morosidad y a las aportaciones de las Comunidades Autónomas y el propio IMPI, vía subvención. La relación del Fondo de Garantía respecto al riesgo vivo del sistema supera ampliamente el porcentaje legal del 5%, aunque lógicamente la situación no es igual para todas las sociedades, coexistiendo sociedades con una adecuada dotación de Fondo de Garantía con otras sociedades cuya situación es francamente deficitaria.

La capacidad de las Sociedades de Garantía Recíproca para hacer frente a la morosidad del sistema la mide la Reserva Técnica. Consideramos como Reserva Técnica a la suma del Fondo de Garantía, más el Fondo de Provisión para Insolvencias, menos los desembolsos realizados por los deudores en mora. Su evolución en el período 1.985-1.989 y su relación con el riesgo vivo, es la siguiente :

CUADRO Nº 2.23. Reserva Técnica y su relación con el riesgo vivo en las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI, 1.985 - 1.989 (millones de ptas.)

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Riesgo vivo	24.681	31.707	44.733	51.245	63.158
Reserva Técnica	894	1.213	2.234	3.326	2.504
R Técnica/R.Vivo	4	4	5	6	4

Gráfico nº 2.17. Evolución de la Reserva Técnica en las Sociedades de Garantía Recíproca participada por el IMPI



El volumen de la Reserva Técnica es inferior a la del Fondo de Garantía lo que nos indica una deficiente dotación del Fondo de Previsión para Insolvencias el cual debería haber tenido un crecimiento paralelo al experimentado por los pagos de morosidad.

No obstante, el volumen de la Reserva Técnica va aumentando año a año a mayor ritmo que el volumen de riesgo vivo, siendo suficiente en principio para la cobertura general del sistema, aunque naturalmente la situación no es igual en todas las sociedades. El descenso de la Reserva Técnica en 1.989 se debe a una

disminución de la Reserva Técnica de la SOCIEDAD DE GARANTIA RECIPROCA DE CATALUÑA, sociedad con las actividades suspendidas y en espera de su liquidación, como consecuencia de la inspección del Banco de España.

1/3.5. Cuentas de explotación

Para analizar las cuentas de explotación de las Sociedades de Garantía Recíproca se han integrado las cuentas de explotación de todas las Sociedades, considerando los siguientes apartados: Gastos de Personal, Otros Gastos y Total de Gastos. En cuanto a los ingresos, se consideran los Ingresos Financieros del Capital y los Ingresos propios de Explotación.

CUADRO Nº 2.24. Cuentas de explotación de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI, 1.985 - 1.989 (millones de ptas.)

1.985 1.986 1.987 1.988 1.989

Gastos de Personal	347	480	554	653	715
Otros Gastos	368	578	630	595	626
Total Gastos	715	1.059	1.184	1.249	1.341
Ingresos explot.	278	448	512	630	813
Ingres. Fin. Cap.	392	563	637	735	820
Total Ingresos	669	1.010	1.149	1.364	1.633
Benefic. (Pérd.)	(45)	(46)	(34)	115	292

Mientras que en el periodo considerado los gastos totales han crecido un 74%, los ingresos lo han hecho en un 103%, equilibrándose en 1.989 las cuentas de explotación al producirse un superávit de 291,9 millones de pesetas en el conjunto de las Sociedades participadas por el IMPI. Por otra parte, el crecimiento de los Gastos de Personal y de los Otros Gastos ha sido semejante. Los Ingresos de explotación y los Ingresos financieros de capital han crecido a ritmos diferentes, creciendo más rápidamente los Ingresos de explotación que los Ingresos financieros del capital : los primeros lo hicieron en un 127%, y los segundos en un 87%. No obstante, los ingresos de explotación crecen a un ritmo menor de que lo hace el riesgo formalizado del sistema, que es de un 195%, lo que nos hace pensar en una posible rebaja de las comisiones para así poder aumentar la cifra de

negocios.

Los Ingresos financieros del Fondo de Garantía aumentaron durante el periodo un 87%, evolucionando del siguiente modo :

CUADRO Nº 2.25. Ingresos financieros del Fondo de Garantía en las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI. 1.985 - 1.988 (miles de ptas.)

	1985	1986	1987	1988
Ingresos Finan.				
Fondo Garantía	153.458	183.290	297.761	373.547

Nota: Los datos disponibles para 1.989 no eran homogéneos con los de años anteriores, de ahí que se hayan omitido.

Unos ratios nos ayudarán a conocer mejor las relaciones de los diferentes parámetros.

CUADRO Nº 2.26. Ratios en las cuentas de explotación de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI. 1.985-1.989

	1985	1986	1987	1988	1989
Ingresos explot./					
Gastos explot.	39	42	43	50	60,5
Gastos explot./					
Riesgo viv	2,9	3,3	2,6	2	2,1
Ingresos explot./					
Riesgo vivo	1,1	1,4	1,1	1	1,2
Ingr.Fin. Cap./					
Capital desemb	6,4	7,7	8,4	6,9	7,7
Ingr.Fin. fond.					
gar./Fondo Gar.	7,5	11,0	8,8	8,2	-

* Aunque la relación Ingresos de Explotación/Gastos de explotación va creciendo a lo largo del quinquenio, aquéllos no son capaces de cubrir ni la mitad de los gastos de explotación, por lo que las sociedades operativamente son deficitarias.

* Si nos referimos a los Gastos de explotación respecto al riesgo vivo, la relación va decreciendo progresivamente pero siempre es mayor que la relación de los ingresos de explotación respecto al riesgo vivo.

* Los rendimientos financiero del capital son inferiores a los rendimientos del Fondo de Garantía, quizás por la influencia de los intereses de demora de los morosos que se imputan al Fondo de Garantía como rendimientos financieros.

En definitiva :

* Las sociedades son operativamente deficitarias.

* Los gastos no son cubiertos por los ingresos.

* Si no fuera por las aportaciones públicas, no se podría hacer frente a la morosidad soportada por las Sociedades.

1.3.6. Distribución por Sociedades de las principales magnitudes

Como resumen, y en conjunto durante los diez años de vida del Sistema, las 23 Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI agrupaban a un total de 31.106 pequeñas empresas socios partícipes y otorgaron avales por 136.649 millones de pesetas mediante 26.158 operaciones de aval que beneficiaron a 25.000 pequeñas empresas. El riesgo vivo del Sistema a 31 de Diciembre de 1.989 era de 63.158 millones de pesetas, teniendo las Sociedades un capital suscrito de 12.490 millones de pesetas y unos Fondos de Garantía que sumaban 5.846 millones. Los fondos aportados al Sistema a dicha fecha por el IMPI para suscribir cuotas sociales de las Sociedades de Garantía Recíproca, era de 2.575 millones de pesetas y el de las Comunidades Autónomas 3.307 millones.

2. Evaluación del Sistema de Garantías Recíprocas

Desde el punto de vista de la política industrial el propio IMPI (5), estableció una serie de funciones que debería de cumplir el Sistema de Garantías Recíprocas.

- * Facilitar el acceso de la PYME a los créditos privilegiados.
- * Asesorar financieramente a las pequeñas empresas.
- * Fomentar la inversión.
- * Ser un instrumento de apoyo de las microempresas.
- * Generar puestos de trabajo.
- * Fomentar la creación de nuevas empresas.
- * Ser un instrumento de política industrial.

Estas funciones de las Sociedades de Garantía Recíproca se reducen al cumplimiento de dos objetivos:

* Ser un instrumento de política industrial selectiva, en cuanto que permite orientar, promocionar e incentivar la inversión tanto desde el punto de vista sectorial como regional.

* Ser un instrumento eficaz de promoción de las microempresas a las que facilita su acceso a un crédito privilegiado al que no accederían sin su ayuda.

Aunque no se les ha permitido utilizar al máximo su potencial capacidad como instrumento selectivo de la política industrial, porque sólo en los últimos años las Comunidades Autónomas han comenzado a ser conscientes de esta posibilidad, desde todos los puntos de vista el Sistema ha cumplido los objetivos para los que fue creado. De la eficiente relación coste/resultados da prueba el hecho de que sólo con las aportaciones del IMPI y de las Comunidades Autónomas al capital - 5.800 millones de pesetas - se haya conseguido apalancar capitales en las Sociedades de Garantía Recíproca por valor de 12.500 millones de pesetas y que con las 23 sociedades se hayan concedido 26.158 avales que han beneficiado a 25.000 pequeñas empresas movilizando 136.000 millones de pesetas en inversiones durante los años más duros

de la crisis, dan fe de la bondad y eficacia del Sistema, y de su favorable relación coste/resultados. Esta relación es más favorable todavía si se tiene en cuenta que además de los resultados obtenidos estas inversiones han permitido crear una red de 23 instituciones al servicio de la PYME, extendidas por toda la geografía nacional, que agrupan a más de 31.000 empresa y que continúan desarrollando con mayor energía si cabe su labor de apoyo financiero a la PYME.

Como reconoce Deloitte Haskins and Sells en su análisis de los sistemas de Garantías Recíprocas Europeas (6) "Without the issue of guarantees of MGS's, a considerable part of these SME's would not have been able to obtain the finance desired".

Resulta evidente también en España que una parte importante de las inversiones realizadas por las PYME sin los avales de las Sociedades de Garantía Recíproca no habrían obtenido la financiación necesaria para llevarlas a cabo. Esta conclusión no puede generalizarse a toda Europa debido a las peculiares características del sistema financiero español (el efecto abaratador del crédito que realizan las Sociedades de Garantía Recíproca

españolas al permitir a las PYME acceder al crédito privilegiado), pero sí que es universal la importante labor que en la mejora de los procedimientos de gestión de la PYME realizan las Sociedades de Garantía Recíproca gracias al asesoramiento que prestan a las pequeñas empresas que solicitan un aval.

Para KEY (7), la importancia de las Sociedades de Garantía Recíproca no ha sido sólo la obvia que se desprende de las cifras de avales concedidos o de empresas beneficiadas, sino que también ha permitido sensibilizar al sistema financiero de las características y peculiaridades diferenciadas de la financiación de la PYME, contribuyendo a igualar respecto a las grandes empresas las condiciones en las que la PYME obtiene su financiación. Con sus propias palabras (8), "MGS have played a relevant role to make access to credit easier to all firms, irrespective of their financial status, based in the analysis of the entrepreneurial project and the personal characteristics of the entrepreneur."

Esta efectividad de las Sociedades de Garantía Recíproca es fruto tanto del conocimiento del mercado, como del conocimiento de los dirigentes de las PYME avaladas, y ha conseguido que "Que el que solicite

le systeme de garantie considere, l'Etat, ou les collectivites publiques sont toujours directement ou indirectement impliquees et leur role semble indispensable a l'efficacite et a la perennite des systems existants."(9).

Si desde un punto de vista macroeconómico resulta que las Sociedades de Garantía Recíproca son eficaces y eficientes, es también interesante conocer la opinión que de las Sociedades tienen los usuarios del sistema: las pequeñas empresas. CESGAR, bajo la dirección de Ramón Reñón (10), realizó en 1.986 una encuesta dirigida a 420 empresarios de las veinticinco Sociedades entonces afiliadas a la Confederación en la que se les preguntaba su opinión sobre las Sociedades.

La encuesta, que fue contestada por 246 empresarios, se dirigió a :

- Empresarios con puestos de responsabilidad en Sociedades de Garantía Recíproca.
- Socios de Sociedades de Garantía Recíproca sin cargos directivos y haber realizado ninguna operación con la sociedad.

- *Empresarios avalados por las Sociedades de Garantía Recíproca.*

- *Empresarios que no son socios de Sociedades de Garantía Recíproca y empresarios dirigentes de Asociaciones empresariales.*

Las principales conclusiones de la encuesta fueron las siguientes :

** El 86% de los encuestados opinó que el producto de las Sociedades de Garantía Recíproca era interesante para los asociados.*

** Un 41% opinó que los servicios obtenidos por las Sociedades de Garantía Recíproca podrían obtenerse igualmente de las entidades financieras directamente.*

** Un 57% de los encuestados consideró el coste del aval de las Sociedades de Garantía Recíproca como alto o caro.*

** Un 65% consideró que el total de la operación financiera más el aval era más caro que las líneas de crédito normales.*



Si tenemos en cuenta la tipología de los individuos encuestados, nos encontraremos que los conocedores de las Sociedades de Garantía Recíproca, miembros de los Consejos de Administración y socios avalados, contestan en un 91% que es interesante el producto de las Sociedades de Garantía Recíproca, y un 60% que con el trato directo con las entidades financieras no se obtendrían los mismos resultados que con la intermediación de las Sociedades de Garantía Recíproca.

Mayoritariamente contestan también los conocedores de las Sociedades de Garantía Recíproca; el 60% que los costes de intermediación son altos o caros, y un 65% que el paso por las Sociedades de Garantía Recíproca incrementa el coste de la operación financiera 65%.

Es decir, que las Sociedades de Garantía Recíproca son todavía desconocidas para la mayoría de los empresarios, pero quienes las utilizan son los que las consideran más eficaces, aunque piensan que son instrumentos caros.

Como resumen podemos decir :

* Las Sociedades de Garantía Recíproca españolas han cumplido un importante papel como instrumento de la política económica, facilitando el acceso de las PYME a los instrumentos financieros y mitiendo un incremento de las inversiones realizadas por las PYME una época de crisis económica.

* Las Sociedades de Garantía Recíproca pueden ser utilizadas todavía más de lo que lo han sido tradicionalmente como instrumentos de una política económica selectiva de promoción de las inversiones, pues tienen una adecuada relación coste/resultados.

* No obstante, el Sistema no ha alcanzado aún todo su desarrollo potencial y en estos momentos está inmerso en un proceso de reforma legislativa que simplifique la normativa vigente y evite los posibles incumplimientos legales a los que estas Sociedades se verían abocadas si quieren cumplir el objeto social para el que fueron creadas.

En los cuadros siguientes se recogen distribuidas por Sociedades las principales magnitudes sectoriales analizadas anteriormente.

CUADRO N.º 2.27

Capital social suscrito en las Sociedades de
Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZON SOCIAL	CAPITAL SOCIAL SUSCRITO				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SGRC	434.725	728.740	970.870	1.163.860	1.142.780
C.E.A.M.C..S.G.R.	154.540	216.020	272.540	283.060	302.700
ARAVAL.S.G.R.	1.100.110	1.127.100	1.200.400	1.232.400	1.122.660
BOGAVAC.S.G.R.	391.880	381.715	383.485	392.670	449.110
CREDIAVAL.S.G.R.	246.080	325.480	459.500	522.060	575.960
SURAVAL.S.G.R.	277.025	285.550	330.250	370.025	395.900
AVALUNION.S.G.R.	286.080	305.360	370.940	419.040	437.960
BOGACAL.S.G.R.	173.060	540.520	596.720	680.603	756.160
BOTECA.S.G.R.	415.560	458.640	540.860	625.000	663.000
BOGARPO.S.G.R.	247.820	298.120	365.320	369.560	396.780
AFIGAL.S.G.R.	342.200	354.500	397.100	406.520	441.580
ELKARGI.S.G.R.	1.077.520	1.233.360	1.390.440	1.564.840	1.884.400
ISEA.S.G.R.	341.560	364.440	372.920	380.960	397.600
BOGAMAN.S.G.R.	402.210	455.840	495.820	507.785	0
BOAGAR.S.G.R.	255.860	285.240	290.060	294.820	299.720
BOGARCA.S.G.R.	259.150	274.000	323.850	348.600	367.650
UNDEMUR.S.G.R.	172.050	279.000	396.100	461.450	557.600
BOGARTE.S.G.R.	145.360	198.640	260.640	281.940	380.320
BOGAREX.S.G.R.	204.612	224.475	332.600	350.050	419.250
ASTURGAR.S.G.R.	400.450	406.400	411.900	432.050	443.450
AVALHADRID.S.G.R.	398.840	408.600	442.740	482.105	454.680
TRANSVAL.S.G.R.	232.450	247.750	242.200	246.100	246.350
BRANZA.S.G.R.	350.000	350.000	350.000	353.250	354.900
T O T A L E S	8.307.162	9.749.730	11.217.255	12.168.748	12.490.510

CUADRO N° 2.28.

Capital social desembolsado en las Sociedades de
Garantía Recíproca participadas por el IMP1 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZON SOCIAL	CAPITAL SOCIAL DESEMBOLSADO				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SGRC	344.414	601.917	859.142	1.047.404	1.286.624
C.E.A.H.C., S.G.R.	94.075	152.030	200.940	225.897	247.295
ARAVAL, S.G.R.	638.400	770.700	967.000	997.200	891.545
SOGAVAC, S.G.R.	292.458	290.793	292.450	294.725	362.308
CREDIAVAL, S.G.R.	158.280	233.785	369.270	420.945	456.455
SURAVAL, S.G.R.	73.681	212.501	257.889	299.583	326.556
AVALUNION, S.G.R.	217.040	248.025	315.500	365.775	385.340
SOGACAL, S.G.R.	128.661	403.366	521.342	603.524	679.850
SOTECA, S.G.R.	302.718	348.955	426.135	523.395	557.000
SOGARPO, S.G.R.	220.415	288.470	332.745	332.110	354.390
AFIDAL, S.G.R.	278.700	295.100	339.500	350.570	387.560
ELKARGI, S.G.R.	815.620	958.020	1.110.960	1.295.500	1.602.700
ISSA, S.G.R.	228.830	268.670	264.412	287.384	293.634
SOGAMAN, S.G.R.	250.670	378.475	419.257	429.370	0
SONAGAR, S.G.R.	197.585	227.070	230.495	231.175	233.585
SOGARCA, S.G.R.	159.050	187.484	230.700	260.037	286.767
UNDEHUR, S.G.R.	142.494	249.887	373.050	439.150	537.575
SOGARTE, S.G.R.	109.395	162.720	246.175	248.745	344.380
SOGAREX, S.G.R.	90.987	140.020	253.920	294.695	368.057
ASTURGAR, S.G.R.	210.425	246.212	253.100	265.850	276.800
AVALMADRID, S.G.R.	364.000	375.060	409.665	447.490	419.050
TRANSVAL, S.G.R.	128.450	150.875	148.813	151.480	152.775
BRANZA, S.G.R.	132.887	135.025	153.950	159.116	161.115
T O T A L E S	5.579.225	7.305.360	8.566.745	9.971.920	10.611.361

CUADRO No. 2.29.

Patrimonio Neto en las Sociedades de
Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZON SOCIAL	CAPITAL	SOCIAL	SUSCRITO		
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SQRC	-198.800	-328.935	-58.062	8.274	8.274
C.E.A.H.C., S. D. R.	87.951	149.767	195.473	222.043	301.646
APRAVAL, S. G. R.	570.302	707.456	914.184	960.184	890.805
SOGAVAC, S. G. R.	275.443	280.517	285.219	301.971	448.173
CREDIAVAL, S. G. R.	238.507	314.364	448.689	505.661	476.661
SURAVAL, S. G. R.	70.207	204.345	247.184	278.770	334.211
AVALUNION, S. G. R.	185.152	196.629	259.596	316.381	403.266
SOGACAL, S. G. R.	167.791	354.617	411.245	494.463	618.000
SOTECA, S. G. R.	289.615	340.017	420.095	315.597	701.000
SOGARFO, S. G. R.	224.843	271.485	339.102	336.774	395.809
AFIGAL, S. G. R.	275.778	292.017	336.834	354.374	405.038
ELKARGI, S. G. R.	808.113	958.626	1.494.430	1.309.242	1.884.400
ISBA, S. G. R.	240.748	280.944	276.827	293.829	305.410
SOGAHAN, S. G. R.	100.420	170.510	179.432	162.481	0
SCHAGAR, S. G. R.	221.103	271.623	298.569	315.597	344.816
SOGARCA, S. G. R.	161.025	190.476	233.688	282.447	334.000
UNDEMAR, S. G. R.	124.452	232.343	364.246	455.685	610.568
SOGARTE, S. G. R.	66.493	88.249	169.501	166.288	273.525
SOGAREX, S. G. R.	85.332	122.005	85.355	100.713	117.894
ASTURGAR, S. G. R.	142.125	196.338	204.345	218.233	234.263
VALMADRIO, S. G. R.	414.680	313.754	347.211	385.573	422.087
TRANSVAL, S. G. R.	131.031	153.447	153.718	158.885	161.562
BRANSA, S. G. R.	119.951	121.200	140.490	146.194	170.600
T O T A L E S	4.622.562	5.881.832	7.747.471	8.089.659	9.843.008

CUADRO N^o 2.10

Socios Participes en las Sociedades de Garantía
Recíproca Participadas por el IMPI 1.95/1.989

RAZON SOCIAL	TOTAL	SOCIOS	PARTICIPES	
	1.985	1.986	1.987	1.988
SGRC	670	603	1.370	1.426
C.E.A.N.C., S.G.R.	327	401	439	470
ARAVAL, S.G.R.	2.535	3.027	3.360	3.382
SOGAVAC, S.G.R.	931	1.069	1.146	1.193
CREDIAVAL, S.G.R.	721	1.038	1.277	1.526
SURAVAL, S.G.R.	441	645	882	999
AVAILUNION, S.G.R.	707	922	1.309	1.414
SOGACAL, S.G.R.	849	1.490	1.751	2.213
BOTECA, S.G.R.	810	1.076	1.286	1.674
SOGARPO, S.G.R.	456	480	518	582
AFIOAL, S.G.R.	698	929	995	1.098
ELKARGI, S.G.R.	2.912	3.373	3.768	4.049
ISBA, S.G.R.	1.323	1.479	1.626	1.822
SOGAMUN, S.G.R.	1.026	1.055	1.296	1.368
SONAGAR, S.G.R.	612	669	691	755
SOGARCA, S.G.R.	656	745	814	909
UNDEHUR, S.G.R.	526	583	785	1.099
SOGARTE, S.G.R.	497	529	525	526
SOGAREX, S.G.R.	541	596	676	744
ASTURGAR, S.G.R.	764	779	784	854
AVALLMADRID, S.G.R.	548	750	945	1.096
TRANSVAL, S.G.R.	266	255	242	263
BRANZA, S.G.R.	161	196	223	256
T O T A L E S	19.194	22.729	26.708	29.718

CUADRO N° 2.31.

Riesgo Formalizado desde el origen en las Sociedades
de Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZON SOCIAL	RIESGO FORMALIZADO DESDE EL ORIGEN				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SORC	3.460.937	3.660.937	4.246.560	5.219.735	5.219.735
C.E.A.M.C.S.G.R.	1.315.780	1.802.600	2.633.500	3.383.904	4.242.000
ARAVAL S.G.R.	7.437.000	8.956.000	11.088.000	12.846.737	15.595.368
SOGAVAC S.G.R.	1.570.575	3.185.673	5.237.356	7.188.386	10.575.827
CREDIAVAL S.G.R.	1.636.002	2.814.910	4.085.556	6.271.191	9.137.659
SURAVAL S.G.R.	102.774	333.784	892.309	1.344.649	2.223.569
AVALUNION S.G.R.	446.072	1.074.086	2.019.000	2.894.284	3.822.060
SOGACAL S.G.R.	2.123.909	3.150.794	4.670.443	6.975.826	9.418.198
SOTECA S.G.R.	1.038.526	1.606.230	2.759.250	3.918.010	5.428.650
SOGARPO S.G.R.	1.151.266	1.572.403	2.057.390	2.382.677	2.919.881
AFIGAL S.G.R.	643.000	1.249.000	1.777.000	2.254.979	3.324.352
ELYARGI S.G.R.	10.141.327	13.281.433	16.588.674	19.545.292	27.498.426
ISSA S.G.R.	2.944.503	3.452.593	4.164.945	4.695.900	5.898.719
SOGAMAN S.G.R.	1.685.700	1.371.300	2.609.810	2.911.333	2.911.333
SONAGAR S.G.R.	2.547.279	3.378.563	3.963.003	5.060.588	6.048.881
SOGARCA S.G.R.	1.219.400	1.859.100	2.646.200	3.487.533	4.013.722
UNDEMUR S.G.R.	827.000	905.200	1.348.200	2.643.635	4.519.973
SOGARTE S.G.R.	833.082	992.842	1.027.388	1.227.899	1.427.623
SOGAREX S.G.R.	1.031.985	1.250.646	1.483.873	1.927.973	1.972.570
ASTURGAR S.G.R.	1.181.070	1.406.099	1.709.405	2.129.671	2.409.386
AVALMADRID S.G.R.	902.479	1.740.783	2.573.646	3.774.661	5.170.000
TRANSVAL S.G.R.	650.044	666.044	666.044	878.560	1.280.469
BRANZA S.G.R.	524.230	785.446	1.075.373	1.342.377	1.591.300
T O T A L E S	46.173.942	61.096.466	81.322.925	104.305.800	136.649.701

CUADRO Nº. 2.32.

Riesgo vivo a 31 de diciembre en las Sociedades de
Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZON SOCIAL	RIESGO VIVO				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SORC	757.105	659.308	965.820	1.443.951	732.637
C.E.A.M.C..S.G.R.	705.196	922.502	1.299.888	1.448.762	1.429.000
ARAVAL.S.G.R.	3.502.000	3.745.000	4.672.000	4.576.534	6.162.319
SOGAVAC.S.G.R.	885.735	1.588.126	2.923.128	3.910.017	5.257.429
CREDIAVAL.S.G.R.	863.604	1.659.012	2.430.204	3.599.387	5.123.788
SURAVAL.S.G.R.	100.589	304.823	774.502	1.029.757	1.491.017
AVALUNION.S.G.R.	369.871	831.277	1.435.458	1.876.501	2.258.576
SOGACAL.S.G.R.	807.826	1.649.400	2.612.550	4.069.682	4.650.015
SOTECA.S.G.R.	587.026	923.580	1.789.114	2.679.583	2.741.450
SOGARPO.S.G.R.	581.972	654.956	810.448	801.721	818.108
AFIGAL.S.G.R.	564.066	984.464	1.194.067	1.323.065	1.926.350
ELKARGI.S.G.R.	6.695.750	8.220.663	9.481.505	10.197.985	14.126.497
ISBA.S.G.R.	1.325.751	1.276.570	4.564.646	1.652.550	2.104.410
SOGAMUN.S.G.R.	961.181	1.014.287	1.451.932	1.725.466	0
SONAGAR.S.G.R.	1.635.417	1.949.873	1.889.737	2.312.760	3.406.653
SOGARCA.S.G.R.	1.006.300	1.314.000	1.690.000	1.910.122	1.794.722
UNDEMUR.S.G.R.	464.592	471.152	784.577	1.703.607	3.209.183
SOGARTE.S.G.R.	701.585	682.904	571.083	561.743	563.060
SOGAREX.S.G.R.	342.110	459.351	525.610	704.623	537.168
ASTURGAR.S.G.R.	440.021	523.858	636.858	793.433	1.087.296
AVALMADRID.S.G.R.	585.386	1.093.478	1.469.135	2.036.117	2.600.000
TRANSAVAL.S.G.R.	478.403	362.063	231.432	342.480	569.049
BRANZA.S.G.R.	319.027	416.729	529.140	548.006	539.600
T O T A L E S	24.680.513	31.707.376	41.732.834	51.244.852	63.158.327

CUADRO N.º 2.33.

Riesgo Vencido a 31 de diciembre en las Sociedades
de Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZON SOCIAL	RIESGO VENCIDO				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SGAC	2.503.832	3.001.624	3.280.740	3.775.784	4.407.097
C.E.A.H.C..S.G.R.	610.584	880.098	1.333.612	1.935.142	2.255.000
ARAVAL.S.G.R.	3.915.000	5.211.000	6.416.000	8.270.203	7.815.087
BOGAVAC.S.G.R.	1.084.840	1.597.547	2.314.228	3.278.376	5.318.398
CREDIAVAL.S.G.R.	772.298	1.155.898	1.628.352	2.671.804	4.013.870
BURAVAL.S.G.R.	2.153	28.961	117.807	314.892	732.551
AVALLUNION.S.G.R.	76.201	242.809	583.542	1.017.783	2.164.888
BOGACAL.S.G.R.	1.316.053	1.501.394	2.057.893	2.906.145	4.768.182
BOTECA.S.G.R.	431.502	682.650	970.136	1.238.427	1.816.047
BOGARPO.S.G.R.	569.294	917.438	1.246.942	1.586.956	2.071.772
AFICAL.S.G.R.	78.934	264.536	582.933	931.914	1.398.002
ELKARGI.S.G.R.	3.445.497	5.060.768	7.107.169	9.347.307	13.371.929
CEBA.S.G.R.	1.418.752	2.176.023	2.600.299	3.043.350	3.794.309
BOGAPAN.S.G.R.	214.519	957.013	1.157.857	1.185.807	0
BOHAGAR.S.G.R.	911.862	1.428.690	2.046.266	2.747.828	3.406.653
BOGARTA.S.G.R.	213.100	545.100	956.200	1.577.411	2.218.534
UNDEMUR.S.G.R.	362.408	434.046	563.623	940.028	1.310.790
BOGARTZ.S.G.R.	131.497	109.938	456.305	666.156	864.562
BOGAREX.S.G.R.	589.875	791.295	958.263	1.223.350	1.435.402
ASTURGAR.S.G.R.	741.049	882.241	1.072.547	1.336.239	1.322.090
AVALLMADRID.S.G.R.	317.093	647.260	1.104.511	1.738.552	1.918.000
TRANSARVAL.S.G.R.	171.641	303.981	434.612	536.080	711.413
BRANZA.S.G.R.	205.203	368.717	546.233	797.371	1.051.700
T O T A L E S	21.493.417	29.389.029	39.536.070	53.066.965	68.246.276

CUADRO No. 2.34.

Riesgo Formalizado a 31 de diciembre en las Sociedades
de Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.986/1.989
(millones de pesetas)

RAZON SOCIAL	RIESGO FORMALIZADO			
	1.986	1.987	1.988	1.989
SGRC	0	556.623	973.175	0
C.E.A.H.C., S.G.R.	486.820	830.900	750.404	858.096
ARAVAL, S.G.R.	1.539.000	2.312.000	1.758.737	2.748.631
SOGAVAC, S.G.R.	1.215.098	2.051.683	1.951.030	3.387.441
CREDIAVAL, S.G.R.	1.117.908	1.270.646	2.185.635	2.866.468
SURAVAL, S.G.R.	231.042	558.525	452.340	878.920
AVALUNION, S.G.R.	628.014	944.914	875.284	927.776
SOGACAL, S.G.R.	1.026.885	1.519.649	2.305.383	2.442.372
SOTECA, S.G.R.	587.702	1.153.020	1.188.760	1.510.640
SOGANPO, S.G.R.	421.137	484.987	325.287	536.204
AFIGAL, S.G.R.	606.000	578.000	477.979	1.069.373
ELKARGI, S.G.R.	3.140.106	3.307.241	2.956.618	7.953.134
ISBA, S.G.R.	508.090	712.352	530.955	1.202.819
SOGAMIAN, S.G.R.	65.600	638.510	301.523	0
SONAGAN, S.G.R.	831.284	557.440	1.124.585	988.293
SOGARCA, S.G.R.	639.700	787.100	841.333	526.189
UNDEHUR, S.G.R.	78.200	443.000	1.295.435	1.876.338
SOGARTE, S.G.R.	159.760	34.546	200.000	199.724
SOGAREX, S.G.R.	218.661	233.227	444.100	44.597
ASTURGAR, S.G.R.	225.029	303.306	420.266	279.715
AVALMADRID, S.G.R.	838.304	832.863	1.201.015	1.395.339
TRANSVAL, S.G.R.	16.000	0	212.516	401.909
BRANZA, S.G.R.	261.216	289.927	267.004	248.928
T O T A L E S	14.861.556	20.350.459	23.009.364	32.342.906

CUADRO N.º 2.35

Deudores avalados en mora en las Sociedades
de Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZON SOCIAL	DEUDORES AVALADOS EN MORA				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SGRC	843.070	1.232.900	1.141.846	1.109.627	895.249
C.E.A.M.C..S.G.R.	46.502	58.175	77.201	104.806	129.000
ARAVAL.S.G.R.	660.068	750.448	429.407	513.580	560.000
SOCAVAC.S.G.R.	55.995	50.924	39.229	77.206	68.485
CREDIAVAL.S.G.R.	70.949	62.289	105.322	157.220	275.000
BURAVAL.S.G.R.	0	318	1.754	15.754	38.132
AVALUNION.S.G.R.	0	11.179	23.698	24.460	25.300
SOGACAL.S.G.R.	27.707	232.908	247.563	265.861	433.396
BOTECA.S.G.R.	55.886	55.247	85.485	133.869	240.068
SOGARPO.S.G.R.	41.137	35.602	19.233	10.262	15.684
AFICAL.S.G.R.	6.148	15.561	19.468	40.251	55.832
ELMARGI.S.G.R.	162.261	170.158	207.643	237.011	259.584
ISBA.S.G.R.	101.724	90.459	66.761	97.942	150.054
SOCAHAN.S.G.R.	169.647	274.521	353.218	373.990	0
SONAGAR.S.G.R.	21.471	79.810	104.198	63.970	80.430
DEGARCA.S.G.R.	12.650	41.085	40.812	78.043	131.266
UNDEMUR.S.G.R.	57.990	107.428	166.837	122.177	139.600
SOGARTE.S.G.R.	29.908	100.756	135.124	109.325	99.069
SOGAREN.S.G.R.	31.663	127.831	189.057	219.818	93.685
ASTURGAR.S.G.R.	58.644	111.889	122.669	139.317	162.990
AVALMADRID.S.G.R.	136.109	128.159	84.848	95.992	151.819
TRANSVAL.S.G.R.	0	4.324	12.757	13.470	18.900
FRANZA.S.G.R.	27.098	24.459	27.975	28.683	33.600
T O T A L E S	2.635.847	3.766.450	3.702.105	4.032.634	3.963.458

CUADRO N° 2.36.

Fondo de Garantía de las Sociedades
de Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZÓN SOCIAL	FONDO DE GARANTÍA				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SORC	52.629	67.779	90.848	114.984	78.455
C.F.A.N.C..S.G.R.	24.059	27.160	30.096	35.852	50.725
ARAVAL.S.G.R.	251.224	272.955	169.336	353.785	390.000
SOGAVAC.S.G.R.	127.792	232.150	319.932	374.446	445.061
CREDIAVAL.S.G.R.	63.755	104.866	169.595	235.400	393.734
SURAVAL.S.G.R.	6.360	26.860	82.748	121.316	197.457
AVALUNION.S.G.R.	24.387	48.643	89.009	118.900	167.319
SOGACAL.S.G.R.	51.583	101.900	144.300	309.841	383.349
SOTECA.S.G.R.	56.333	64.052	110.166	151.135	251.811
SOGARPO.S.G.R.	45.410	56.576	62.811	70.499	66.902
AFIGAL.S.G.R.	30.138	79.755	100.492	123.373	164.958
ELKARGI.S.G.R.	934.998	115.138	1.349.624	1.688.981	1.996.676
ISBA.S.G.R.	80.250	59.136	84.363	107.941	161.958
SOGAMAN.S.G.R.	-15	0	9.747	24.830	0
SONAGAR.S.G.R.	102.226	124.955	198.333	216.800	231.769
SOGARCA.S.G.R.	72.647	86.398	110.298	134.934	138.511
UNDEHUR.S.G.R.	10.902	11.405	53.044	84.794	300.952
SOGARTE.S.G.R.	0	0	5.098	8.660	2.625
SOGAREX.S.G.R.	4.998	6.510	0	380	0
ASTURGAR.S.G.R.	42.248	56.421	67.743	85.943	120.069
AVALMADRID.S.G.R.	22.290	58.942	79.692	140.231	202.129
TRANSAVAL.S.G.R.	35.897	38.156	39.157	44.800	82.137
BRANZA.S.G.R.	12.868	15.555	19.306	19.792	19.800
T O T A L E S	2.052.979	1.657.312	3.379.738	4.567.618	5.846.397

CUADRO N.º 2.37.

**Reserva Técnica en las Sociedades
de Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)**

RAZON SOCIAL	RESERVA TECNICA				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SORC	-130.074	-187.482	-140.816	-115.222	-1.709.244
C.E.A.H.C., S.G.R.	9.717	14.971	21.746	28.569	28.569
ARAVAL, S.G.R.	-108.844	-182.493	-223.725	-98.749	-127.000
SOGAVAC, S.G.R.	82.034	192.769	291.308	314.059	423.127
CREDIAVAL, S.G.R.	-7.194	68.104	95.190	109.099	155.873
SURAVAL, S.G.R.	6.360	26.740	82.509	112.063	177.174
AVALUNION, S.G.R.	26.011	41.369	65.905	107.748	166.607
SOGACAL, S.G.R.	27.199	70.740	110.326	216.938	298.857
SOTECA, S.G.R.	447	11.892	56.322	53.007	34.839
SOGANPO, S.G.R.	13.365	36.089	54.907	69.753	65.877
AFICAL, S.G.R.	31.790	93.975	123.285	143.572	160.113
ELVARGI, S.G.R.	920.604	1.182.385	1.393.721	1.765.080	1.973.572
ISBA, S.G.R.	8.992	20.249	68.154	60.560	88.450
SOGAMAN, S.G.R.	60.108	-21.054	-73.129	-78.744	0
SUNAGAR, S.G.R.	62.366	83.025	153.029	232.088	257.797
SOGARCA, S.G.R.	66.135	72.143	91.871	79.276	56.469
UNDEMUR, S.G.R.	-22.068	-71.023	-88.793	70.112	156.397
SOGARTE, S.G.R.	21.245	2.494	-40.153	-8.952	-18.584
SOGAREX, S.G.R.	4.998	-89.639	-4.578	10.604	ND
ASTURGAR, S.G.R.	53.271	56.298	65.851	84.936	122.339
AVALTHADRID, S.G.R.	3.241	41.901	83.585	116.612	136.000
TRANSAVAL, S.G.R.	35.897	42.254	37.893	44.752	91.394
BRANZA, S.G.R.	-1.939	6.987	10.066	9.319	4.400
T O T A L E S	893.641	1.212.692	2.234.474	3.326.450	2.543.026

CUADRO No. 3.18.

Gastos de Personal en las Sociedades
de Garantía Recíproca participadas por el INPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZON SOCIAL	GASTOS DE PERSONAL				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SORC	20.146	22.411	25.078	59.504	51.754
C.E.A.M.C., S.G.R.	9.469	11.469	14.873	18.092	19.713
ARAVAL, S.G.R.	35.651	51.261	49.533	44.413	57.728
SOGAVAC, S.G.R.	19.779	34.592	45.578	51.351	58.475
CREDIAVAL, S.G.R.	15.215	19.742	29.056	36.252	44.592
SURAVAL, S.G.R.	12.630	19.262	28.094	32.282	33.911
AVALUNION, S.G.R.	25.542	31.856	32.657	37.246	44.080
SOGACAL, S.G.R.	11.329	21.992	27.493	42.470	57.993
SOTECA, S.G.R.	13.344	24.409	21.394	23.217	33.914
SOGARPO, S.G.R.	12.568	16.351	19.488	19.080	16.097
AFIGAL, S.G.R.	15.196	17.519	20.488	21.502	30.526
ELKARGI, S.G.R.	52.807	65.168	77.882	83.453	103.705
ISBA, S.G.R.	12.359	19.930	21.074	22.591	26.887
SOGAHAN, S.G.R.	22.644	33.591	35.701	28.811	
SONAGAR, S.G.R.	11.563	13.528	15.009	18.018	18.217
SOGARCA, S.G.R.	9.257	11.767	15.656	17.367	18.601
UNDEHUR, S.G.R.	11.885	10.072	10.171	14.288	20.464
SOGARTE, S.G.R.	8.207	7.458	10.062	14.603	16.339
SOCAREX, S.G.R.	4.572	11.885	13.822	17.958	16.069
ASTURGAR, S.G.R.	6.796	8.537	8.972	8.737	9.869
AVALTHADRID, S.G.R.	8.686	15.009	19.493	26.030	31.952
TRANSAVAL, S.G.R.	154	2.656	1.960	7.010	10.234
BRANZA, S.G.R.	7.216	9.670	9.428	9.080	9.365
T O T A L E S	347.031	460.175	553.622	653.395	730.681

CUADRO N.º 2.19.

Otros Gastos en las Sociedades
de Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZON SOCIAL	OTROS GASTOS				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SORC	16.675	22.824	41.765	44.297	875
C.E.A.H.C. S. G. R.	7.382	9.572	14.792	16.874	19.200
ARAVAL S. G. R.	85.095	218.112	171.085	44.546	79.092
SOGAVAC S. G. R.	11.956	20.873	28.199	29.245	16.222
CRE DIAVAL S. G. R.	11.641	14.289	20.833	25.911	38.390
SURAVAL S. G. R.	10.064	13.794	13.897	14.066	11.616
AVALLUNION S. G. R.	14.070	16.777	16.812	18.090	19.723
SOGACAL S. G. R.	8.186	12.871	20.323	63.250	61.530
SOTECA S. G. R.	13.387	25.655	45.513	45.313	52.426
SOGARPO S. G. R.	9.312	12.212	16.082	17.603	27.251
ATIGAL S. G. R.	17.149	16.930	20.548	23.049	26.034
ELXAROI S. G. R.	39.073	52.441	48.428	63.020	77.865
ISA S. G. R.	14.573	16.245	21.121	24.890	27.424
SOGAMM S. G. R.	24.061	20.750	31.349	28.042	
SOGAGAR S. G. R.	8.785	9.005	11.834	16.204	22.529
SOGARCA S. G. R.	5.935	9.740	10.385	11.723	11.362
UNDEHUR S. G. R.	17.267	11.621	14.924	21.836	30.994
SOGARTE S. G. R.	6.589	9.208	11.016	9.435	15.983
SOGAREX S. G. R.	9.153	10.878	15.576	9.683	5.170
ASTURGAR S. G. R.	4.051	6.854	7.147	11.014	11.402
AVALLMADRID S. G. R.	13.249	25.884	25.581	29.080	47.846
TRANSVAL S. G. R.	7.889	9.236	11.895	14.970	16.509
BRAXIA S. G. R.	9.986	12.636	10.815	13.080	11.963
T O T A L E S	367.528	576.407	629.940	595.421	625.411

CUADRO N.º 2.40.

Ingresos de Explotación en las Sociedades
de Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZÓN SOCIAL	INGRESOS DE EXPLOTACION				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SGRC	6.580	6.286	16.437	35.824	42.689
C.E.A.M.C..S.G.R.	8.086	11.140	8.817	15.889	16.971
ARAVAL, S.G.R.	34.911	133.645	90.759	69.204	104.202
SOGAVAC, S.G.R.	13.232	28.828	41.981	48.126	52.924
CREDIAVAL, S.G.R.	13.581	24.593	34.787	54.595	66.727
SURAVAL, S.G.R.	1.917	5.698	11.588	17.000	18.396
AVALUNION, S.G.R.	4.940	11.327	20.764	29.231	37.222
SOGACAL, S.G.R.	9.564	18.485	31.866	58.790	63.106
SOTECA, S.G.R.	7.101	15.168	24.353	25.925	32.987
SOGARPO, S.G.R.	6.587	6.725	8.296	8.115	8.540
AFIGAL, S.G.R.	6.101	10.199	13.654	17.082	24.110
ELNARGI, S.G.R.	65.391	71.561	77.584	86.491	119.894
ISBA, S.G.R.	14.473	13.820	18.416	20.386	22.420
SOGAMAN, S.G.R.	20.656	20.846	15.275	19.664	
SONAGAR, S.G.R.	12.612	14.714	14.109	18.153	58.778
SOGARCA, S.G.R.	12.222	1.198	18.302	21.406	19.769
UNDEMUR, S.G.R.	6.039	4.323	12.074	20.044	47.958
SOGARTE, S.G.R.	5.613	8.528	7.471	7.317	10.864
SOGAREX, S.G.R.	6.466	6.134	8.806	9.895	5.911
ASTURGAR, S.G.R.	7.486	9.866	9.561	13.028	13.778
AVALEMADRID, S.G.R.	6.028	11.629	18.576	23.160	37.412
TANNAVAL, S.G.R.	5.808	4.774	3.579	4.590	7.490
BRANZA, S.G.R.	2.361	8.135	4.827	5.830	6.328
T O T A L E S	277.755	447.642	511.878	629.745	812.565

CUADRO N.º. 2.41.

Ingresos Financieros del Capital en las Sociedades
de Garantía Recíproca participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RAZÓN SOCIAL	INGRESOS FINANCIEROS DEL CAPITAL				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
80AC	7.676	8.666	20.719	31.990	30.237
C.F.A.M.C. S.G.R.	6.932	14.125	17.370	20.121	21.713
AFAYAL S.G.R.	22.688	31.479	45.444	15.905	32.618
80GAVAC S.G.R.	24.221	30.907	32.251	45.630	33.455
80EDIAVAL S.G.R.	11.658	13.070	26.408	37.793	43.728
80RAVAL S.G.R.	19.082	23.528	27.423	29.275	31.465
AVALEUNION S.G.R.	16.629	16.889	23.689	33.399	36.604
80GACAL S.G.R.	14.463	14.165	27.534	48.940	48.014
80TECA S.G.R.	19.053	32.965	42.603	33.920	53.195
80GARFO S.G.R.	16.888	28.904	26.610	28.564	34.669
AFIGAL S.G.R.	12.411	41.087	33.865	39.553	45.629
ELKARGI S.G.R.	12.741	20.585	86.590	111.937	139.025
80RA S.G.R.	18.453	22.355	23.933	27.140	23.031
80JAMAN S.G.R.	16.136	8.939	14.770	10.198	0
80NACAR S.G.R.	18.694	29.203	37.384	34.707	36.017
80NACA S.G.R.	11.467	17.391	15.012	27.105	21.637
80NEMUN S.G.R.	10.650	12.324	22.506	40.921	58.862
80CARTE S.G.R.	3.310	6.426	10.819	12.564	21.459
80JAREN S.G.R.	5.167	3.338	3.597	6.280	7.302
80TUACAR S.G.R.	14.304	51.394	30.626	21.253	32.385
AVALEMADRID S.G.R.	21.076	36.726	34.389	45.200	42.100
80NSAVAL S.G.R.	6.299	15.540	18.610	17.910	19.426
80NSA S.G.R.	10.412	12.635	15.136	18.220	15.000
T O T A L E S	551.586	562.621	637.288	734.545	820.269

CUADRO N.º 1.12.

Ingresos Financieros del Fondo de Garantía en las Sociedades
de Garantía Recíproca Participadas por el IMPI 1.985/1.989
(millones de pesetas)

RACION SOCIAL	INGRESOS FINANCIEROS DEL FONDO DE GARANTIA				
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
SGRC	7.676	8.646	20.719	22.846	0
C.E.A.H.C., S.O.R.	4.458	3.121	2.867	4.504	24.055
ARAVAL, S.O.R.	0	4	31.478	19.209	0
SOGAVAC, S.O.R.	4.105	3.012	13.266	18.626	0
CRZDIAYAL, S.O.R.	3.340	4.775	12.320	22.057	22.077
SURAVAL, S.O.R.	197	2.430	3.311	10.382	11.689
AVALUNION, S.O.R.	1.481	3.202	6.586	11.379	16.158
SOGACAL, S.O.R.	5.254	-2.213	15.016	25.990	0
SOTECA, S.O.R.	2.920	349	5.569	6.777	10.053
SOGARPO, S.O.R.	3.926	6.389	5.076	5.260	6.924
AFIOL, S.O.R.	2.608	5.164	5.979	12.189	17.163
ELFAROI, S.O.R.	63.741	73.980	86.600	104.357	0
ISBA, S.O.R.	17.854	21.432	23.075	25.106	0
SOGAHAN, S.O.R.	0	0	0	0	0
SONAGAR, S.O.R.	0	10.601	13.049	41.425	28.190
SOGARCA, S.O.R.	10.299	10.326	9.966	5.334	0
UNDEHUR, S.O.R.	1.424	1.231	2.608	6.762	10.800
SOGARTE, S.O.R.	5.601	2.622	4.942	3.204	2.477
SOGAREX, S.O.R.	5.598	1.722	3.866	5.138	0
ASTURGAR, S.O.R.	6.189	12.340	14.163	5.330	0
AVALMADRID, S.O.R.	3.073	6.059	159	10.420	9.754
TRANSVAL, S.O.R.	3.453	7.087	2.977	3.250	1.993
BRANZA, S.O.R.	283	952	15.126	0	0
T O T A L E S	153.458	183.290	297.761	373.547	178.631

NOTAS AL CAPITULO 2

1.- REAL DECRETO 1985/1978 DE 26 DE JULIO 1978, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1978.

2.- REAL DECRETO 1985/1978 DE 26 DE JULIO 1978, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1978, ver artículo 52.

3.- FERREIRA, Eduardo: "Resultados del Bilbao: Cumpleaños Feliz". Actualidad Económica, No. 246, 1983, Pág. 43 a 45 recoge el primer optimismo de la Banca Privada en el funcionamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca.

4.- AUDIBERIA: "Estudio Económico Financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa". Tres tomos. Audiberia S.A. para el IMPI. Madrid Mayo de 1989.

5.- IMPI (Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial): "Informe General sobre el Sistema de Garantías Recíprocas". Documento de uso interno.

Madrid Junio de 1990.

6.- IMPI (Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial): "El Sistema Español de Garantías Recíprocas" Documento de uso interno. Subdirección General de Financiación e Inversiones, IMPI
Madrid Mayo de 1989.

7.- DELOITTE HASKINS + SELLS: "Systems of Mutual Guaranties in Favour of SME's Report. Assignement of the Commision of European Communities, Task Force SME". Versión definitiva. Dos Tomos. Deloitte Haskins and Sells. Utrecht Mayo 1989. pág. 6.

8.- IKEY: "Mutual Guaranties System in Belgium, Spain, France, Italy and Portugal". Op. cit. Pág. 164.

9.- IKEY: "Mutual Guaranties System in Belgium, Spain, France, Italy and Portugal". Op. cit. Pág. 170.

10.- EUROCREATION CONSEIL: "Les Systems de Garanties de Financement en Europe. Etude comandita par l'Agence National pour la creation et le developpement des nouvelles entreprises" Eurocreation Conseil. Paris, Juin 1990, Pág.2.

11.- REÑON TUÑEZ, Ramón: "El Empresario y las Sociedades de Garantía Recíproca". Orientación Económica. Junio de 1987. Págs. 23 a 32.

CAPITULO 3

EL SISTEMA DE GARANTIAS
RECIPROCAS : FUNCIONAMIENTO,

LIMITACIONES Y
TRANSFORMACIONES

RESUMEN

A lo largo del capítulo 3 se expone el esquema general de funcionamiento del Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca, las instituciones que lo forman, sus funciones y las relaciones que los unen.

Tras analizar el coste del aval otorgado por las Sociedades de Garantía Recíproca, establecido por regulación legal, se comprueba cómo aquel impide el equilibrio financiero de las Sociedades a corto plazo. Desequilibrio que se ve agravado por la problemática especial del Fondo de Garantía y la limitación legal del objeto social de las Sociedades, consistente exclusivamente en la concesión de avales.

Se señalan, a continuación, las limitaciones existentes al crecimiento de las Sociedades a largo plazo, incapaces de generar recursos propios a partir de sus cuentas de explotación. El carácter multisectorial de las Sociedades, y su necesaria solvencia, las obliga a buscar vías de financiación alternativas para lograr su crecimiento a largo plazo.

Como consecuencia de los desequilibrios financieros a corto plazo y de la necesidad de recursos para conseguir un crecimiento aceptable a largo plazo, las Sociedades desarrollan una serie de políticas adaptativas que les permitan romper el círculo vicioso al que les conduce el elevado coste del aval.

Por ello, y ante la imposibilidad del IMPI de cumplir este papel, las Sociedades de Garantía Recíproca precisan de las Comunidades Autónomas para que les abaraten mediante subvenciones el coste del aval: necesitan de sus aportaciones de capital, tanto para sanear sus cuentas de resultados como para dotarse de los recursos propios suficientes que aseguren su solvencia, y, finalmente, precisan de créditos privilegiados que compensen a sus clientes el encarecimiento del aval.

Progresivamente el control público de las Sociedades de Garantía Recíproca tiende a convertirse en un hecho irreversible que las transforma en instrumentos de la Política Económica de las Comunidades Autónomas, provocando tensiones y luchas por el poder en los órganos de Gobierno de las Sociedades. Esta transformación experimentada en las Sociedades de Garantía Recíproca, se manifiesta tanto en su capacidad de acceder en mejores condiciones a la financiación de la microempresa, como en su carácter de instrumento selectivo de promoción de las inversiones.

Para lograr la plena utilización de las Sociedades de Garantía Recíproca como instrumento de Política Económica por parte de las Comunidades Autónomas, estas han desarrollado una completa gama de instrumentos de apoyo a las Sociedades.

Como consecuencia del progresivo carácter público alcanzado por las Sociedades, se ha desarrollado una fuente de tensiones entre los partidarios del carácter mutualista y los partidarios de un mayor control público de las Sociedades de Garantía Recíproca.

I. Esquema general del funcionamiento del Sistema Español de Garantías Recíprocas

En este Capítulo, trataremos de explicar pormenorizadamente los mecanismos internos de funcionamiento del Sistema de Garantías Recíprocas, así como las relaciones establecidas entre las distintas Instituciones pertenecientes al mismo.

La regulación legal de las Sociedades de Garantía Recíproca y las singularidades de las Instituciones y del entorno social en el que aquellas desarrollan su objeto social, ha determinado la existencia de unas graves limitaciones en el funcionamiento regular de las sociedades que, de alguna manera, ha significado una seria dificultad para su consolidación, desarrollo y posterior crecimiento. Un análisis de estas limitaciones, y sus posibles repercusiones, será realizado también a lo largo de este Capítulo.

Finalmente, haremos mención a la política desarrollada por el Sistema para "sortear" las limitaciones a que hemos hecho referencia, las cuales podrían servir como base a tener muy presente por los legisladores en el momento en que se decidan a acometer una profunda modificación de la regulación

actual.

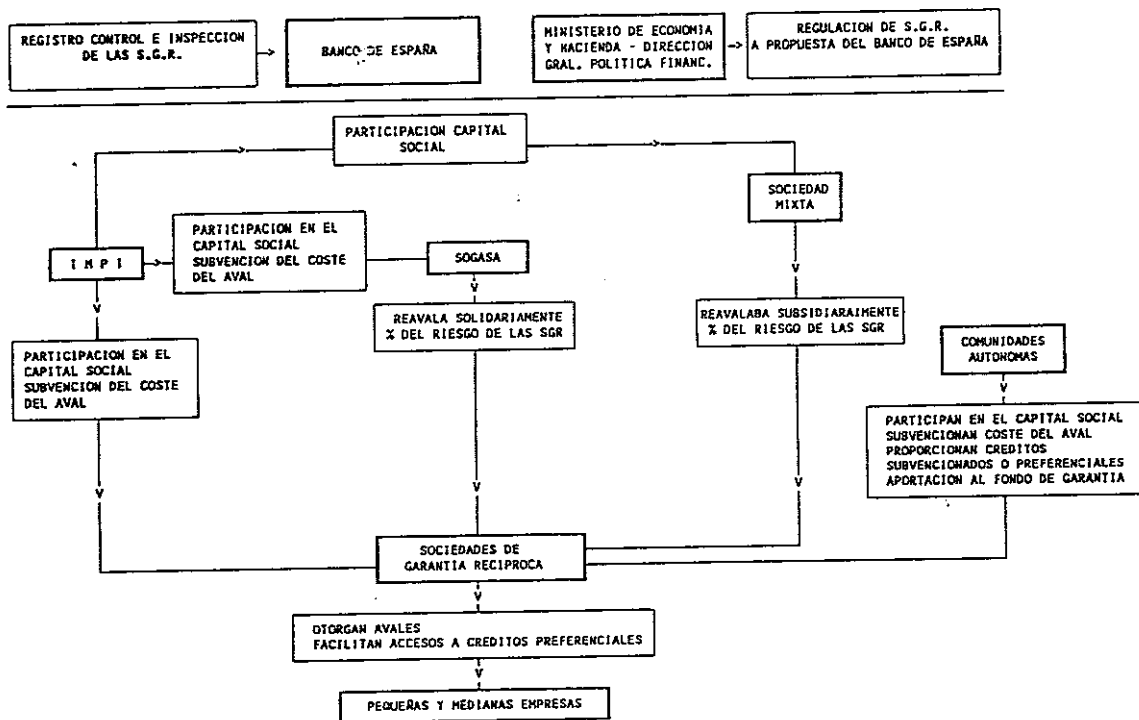
En el gráfico nº 1 se refleja un esquema del funcionamiento del Sistema Español de Garantías Recíprocas. En cajas con doble línea se representan las Instituciones que participan en el Sistema, Sociedades de Garantía Recíproca, Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., SOGASA, Comunidades Autónomas, IMPI, Banco de España y Ministerio de Economía.

Las líneas que unen las diferentes Instituciones indican la dirección en la que se desarrollan las relaciones de influencia; las cajas de línea sencilla resumen el tipo de influencia que ejerce una Institución sobre otra. Veamos más concretamente cuales son estas Instituciones y las relaciones que las conexionan.

1.1. Instituciones que conforman el Sistema Español de Garantías Recíprocas relación entre ellas

Banco de España. Desde la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito, de 29 de Julio de 1988 (1), el Banco de España es el órgano responsable y director del Sistema de Garantías Recíprocas. Entre sus misiones destacan:

CUADRO 3.1.- ESQUEMA GENERAL DEL FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTIAS



- La elaboración de los informes previos antes de conceder la autorización para la creación de las Sociedades.
- Su inscripción en el Registro Especial.
- La vigilancia del sistema.
- La inspección y, en su caso, la sanción de las actividades en contra de lo legislado.
- La propuesta al Ministerio de Economía de los cambios de legislación necesarios para el mejor funcionamiento del Sistema.

Ministerio de Economía. Le corresponde conceder la autorización para la creación de las Sociedades de Garantía Recíproca, previo informe del Banco de España y, en su caso, llevar a cabo las reformas legislativas que le proponga el Banco de España para el mejor funcionamiento del Sistema. Antes de la reforma que puso en marcha la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito, tenía las competencias que actualmente tiene el Banco de España, más el control del Segundo Aval a partir del Instituto de Crédito Oficial.

Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial (IMPI). Organismo Autónomo de la Administración del Estado dependiente del Ministerio de Industria y Energía, ha sido el dinamizador del Sistema de Garantías Recíprocas; fue quien popularizó las Sociedades, el que las promovió y participó en su creación y en su capital social.

Es el mayor socio protector del Sistema. Apoyó las garantías recíprocas mediante Subvenciones al coste del aval y a los créditos avalados por las Sociedades. Creó SOGASA, la apoyó desde su creación, preside su Consejo de Administración, y participa en el Capital Social de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. En definitiva, ha sido el órgano de la Administración que más ha confiado en el Sistema y el que ha promovido todas las iniciativas de la Administración que han tenido alguna incidencia sobre las Sociedades de Garantía Recíproca.

Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. Es una sociedad Pública, con mayoría de capital del ICO, creada para administrar y ejecutar el reafianzamiento del Sistema de Garantías al amparo del Real Decreto 2278/80, (2) y cuyo funcionamiento se encuentra regulado por el Real Decreto 874/81, (3). Los intentos de desarrollar un reafianzamiento subsidiario han sido un fracaso

tanto por la poca utilidad que han tenido para el Sistema, como por el elevado coste del reafianzamiento. Desde el uno de Enero de 1989 esta Sociedad no concede reafianzamiento al Sistema al no dotarse en los Presupuestos Generales para 1989 de una partida para el Segundo Aval del Estado.

Sociedad de Garantías Subsidiarias, S.A. (SOGASA). Es una Sociedad de reafianzamiento creada por el IMPI y las Sociedades de Garantía Recíproca. Reafianza hasta el cuarenta por ciento del riesgo asumido por las Sociedades de Garantía Recíproca de forma solidaria.

Es en la actualidad la pieza clave del IMPI para desarrollar su política en el Sistema de Garantías Recíprocas y de la financiación de PYME en general.

Sociedades de Garantía Recíproca. Creadas por el Real Decreto 1885/1.978, su objeto social único es la concesión de avales por cualquier medio admitido en derecho a las pequeñas y medianas empresas. Se agrupan en una confederación, CESGAR (Confederación Española de Sociedades de Garantía Recíproca) (4).

Comunidades Autónomas. Son, en su conjunto, desde que se inició la política de concentración de Sociedades por parte del IMPI, el socio protector mayoritario

del Sistema. En las Sociedades ubicadas en su ámbito de competencia, vigilan y orientan su funcionamiento utilizándolas como instrumento de financiación de PYME. A cambio, proporcionan a las sociedades créditos privilegiados para sus clientes y diversos tipos de ayudas que disminuyen sus costes de funcionamiento y abaratan el coste del aval.

Las PYME, que obtienen del Sistema de Garantías Recíprocas tanto la posibilidad de obtener créditos en mejores condiciones, como avales en sentido estricto que complementan su solvencia frente a las entidades de crédito. Junto al aval y el acceso al crédito, reciben de las Sociedades un asesoramiento financiero que no sólo reduce sus costes financieros, sino que influye en el funcionamiento en general de las pequeñas empresas por referirse a otros aspectos de la actividad empresarial.

1.2. Funcionamiento del Sistema de Garantías Recíprocas

Para facilitar la comprensión del funcionamiento del Sistema de Garantías Recíprocas examinaremos, desde un punto de vista práctico, las relaciones más importantes que se desarrollan entre las distintas Instituciones que forman el Sistema Español de

Sociedades de Garantía Recíproca.

1.2.1. Relaciones entre la PYME y la Sociedad de Garantía Recíproca

A la Sociedad de Garantía Recíproca acude tanto la pequeña empresa que no tiene la solvencia suficiente para obtener un crédito del sistema financiero, pese a tener un proyecto de inversión rentable y atractivo, como el empresario que pese a tener garantías suficientes para ser atendido por las entidades crediticias, sabe que con un aval de las Sociedades de Garantía Recíproca va a obtener un crédito en unas condiciones privilegiadas que le compensan el exceso de coste que supone el aval.

Para conseguir el aval de la Sociedades de Garantía Recíproca, lo primero que tiene que hacer la PYME es solicitar ser admitido como socio. Una vez admitido, debe suscribir como mínimo una cuota social, desembolsando al menos un veinticinco por ciento de su valor nominal, que debe de ser de diez mil pesetas o cantidades superiores en múltiplos de mil (5). A veces la PYME debe pagar unos gastos de inscripción que pueden oscilar entre las mil o cinco mil pesetas (6).

Una vez adquirida la condición de socio partícipe, la PYME puede solicitar la concesión de un aval para lo que debe aportar a la Sociedad de Garantía Recíproca unos datos mínimos que permitan a sus servicios técnicos la realización de un preestudio de viabilidad de la petición de aval.

La Sociedad de Garantía Recíproca realiza el estudio indicado y si el mismo es negativo, se abandona la operación o se aconseja a la PYME las modificaciones que harían viable el proyecto. Si el preestudio fuese positivo, se pasa a la fase siguiente.

En la siguiente fase, la Sociedad de Garantía Recíproca realiza un estudio profundo sobre la viabilidad del proyecto y la posibilidad que tiene la PYME para devolver el crédito para el que se solicita el aval. En caso afirmativo, la Sociedad propone a la PYME la financiación más adecuada para la operación en estudio. Antes de iniciar esta fase se solicita a la PYME una comisión por derechos de estudio de 0'25% de la cantidad a avalar por la sociedad.

El Comité de Riesgo de la Sociedad analiza la concesión del aval a partir del estudio realizado y hace su propuesta de concesión o denegación del aval a los órganos decisorios de la Sociedad de Garantía

Recíproca.

Es el Consejo de Administración o la Comisión Permanente de la Sociedad de Garantía Recíproca, según la cuantía del aval solicitado por la PYME, quien aprueba o deniega la concesión del aval. De no aprobarse la concesión del aval, se buscan por la Sociedad de Garantía Recíproca otras fórmulas de financiación que hagan viable el proyecto de la empresa, y si estas no existen, se comunica a la empresa los problemas de financiación o del propio proyecto de inversión, abandonándose la operación.

Si se aprueba la concesión del aval, se comunica al socio la decisión para que se ponga en contacto con la entidad financiera a la que ha solicitado el crédito ofreciendo el aval de la Sociedad de Garantía Recíproca. La entidad financiera es buscada por la Sociedad de Garantía Recíproca o aportada por el propio socio. Desde este momento, al socio se le exige que abone:

* El 75% no desembolsado de las cuotas que suscribió la PYME al ingresar como socio.

* El 100% de las nuevas cuotas que debe suscribir en este momento, y que como mínimo deben de alcanzar la

veinticincoaba parte del aval concedido.

* El 0'25% del aval concedido, que completan los derechos de estudio hasta alcanzar el 0'5% que marca la Ley.

En este momento se formaliza la operación de crédito entre la entidad financiera y la PYME. El principal del crédito suele ser superior a lo precisado por la PYME para hacer frente a su proyecto de inversión en la cuantía suficiente para poder desembolsar además a la Sociedad de Garantía Recíproca el 5% de la cantidad avalada en concepto de aportación al Fondo de Garantía, y un 1% en concepto de comisión de aval correspondiente al primer año de vigencia del aval.

Mientras la PYME hace frente a la amortización del crédito y, por tanto, exista riesgo para la Sociedad de Garantía Recíproca, aquella deberá pagar anualmente a la Sociedad de Garantía Recíproca un 1% del riesgo vivo de la operación, en concepto de comisión de aval.

Amortizado sin incidencias el crédito por parte de la PYME, esta puede solicitar la devolución de sus aportaciones al Fondo de Garantía, y el reembolso total o parcial de sus cuotas sociales.

Si por cualquier causa la PYME no hace frente a sus obligaciones con la entidad financiera prestamista, lo hará en su lugar la Sociedad de Garantía Recíproca. Posteriormente la Sociedad de Garantía Recíproca realiza las actuaciones pertinentes para recuperar de la PYME los pagos realizados a la entidad financiera en cumplimiento de su aval, resarcándose, si es posible, de todos los gastos que ha satisfecho, incluidos los intereses de demora.

1.2.2. Relaciones entre las Sociedades de Garantía Recíproca y la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.

Los Presupuestos Generales del Estado de cada año establecían una cantidad anual de aval del Estado a las operaciones de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. con las Sociedades de Garantía Recíproca (7).

En base a la cantidad autorizada por los Presupuestos Generales del Estado, las Sociedades de Garantía Recíproca solicitan a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. la concesión del reafianzamiento subsidiario (8).

La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. analiza la

situación económico financiera de la Sociedad de Garantía Recíproca, sus niveles de riesgo y su solvencia. De acuerdo con estos análisis concede o deniega el reafianzamiento y establece la cantidad máxima de riesgo que está dispuesta a reavaluar a cada Sociedad de Garantía Recíproca.

La Sociedad de Garantía Recíproca presenta a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. las operaciones que desea ver reafianzadas. La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. tiene la potestad de decidir qué operaciones reafianza y cuáles no, previo estudio operación a operación que realiza la propia Sociedad. La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. reafianza a las Sociedades de Garantía Recíproca operaciones que pueden alcanzar hasta el 85% de la línea de reafianzamiento concedida a cada sociedad; el 15% restante de la línea no se utiliza.

La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. cobra a la Sociedad de Garantía Recíproca el 0.35% de comisión sobre riesgo reafianzado y el 0'15% sobre la línea de reafianzamiento concedida y no utilizada, incluido el 15% de la línea que la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. concede a las Sociedades de Garantía Recíproca y que luego no permite utilizar. Además hay que abonar un 3 por 1000 al corredor de comercio

cuando se formaliza la póliza de reafianzamiento.

Si se produce un moroso y la Sociedad de Garantía Reciproca no hace frente a sus obligaciones de avalista frente a la entidad financiera, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. pagará el 75% del principal a la entidad financiera, siempre que la Sociedad de Garantía Reciproca haya agotado su Fondo de Garantía y las Reservas.

La Sociedad de Garantía Reciproca debe abonar anualmente el 0'35% del riesgo vivo reafianzado que mantenga con la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.

1.2.3. Relaciones entre las Sociedades de Garantía Reciproca y SOGASA

Las Sociedades de Garantía Reciproca, para ser reafianzadas por SOGASA, deben de ser accionistas de la sociedad y tener firmado un contrato de reafianzamiento (9). La sociedad deberá tener suscritos veinte millones de pesetas, de los que desembolsará un veinticinco por ciento en el momento de la suscripción y tramos de dos millones y medio de pesetas conforme aumente el riesgo que tiene reafianzado por SOGASA.

El capital desembolsado que cada Sociedad debe

mantener en SOGASA debe ser, como mínimo, la vigésima parte del riesgo reafianzado, no pudiendo exceder la cantidad suscrita y, por tanto, desembolsada de veinte millones de pesetas.

El contrato de reafianzamiento es igual para todas las Sociedades y establece las modalidades y las características del reafianzamiento. El porcentaje de riesgo reafianzado por SOGASA puede oscilar entre el diez y el cuarenta por ciento, a elección de las Sociedades de Garantía Recíproca. Cada Sociedad de Garantía Recíproca debe ceder a SOGASA dicho porcentaje de la totalidad de su riesgo formalizado en el año, el cual será aceptado automáticamente por SOGASA.

El riesgo anual reafianzado en SOGASA, unido al riesgo no vencido de años anteriores, constituye el riesgo vivo por el que la Sociedad de Garantía Recíproca ha de pagar a SOGASA una comisión anual del 1 %.

Quando se produce una morosidad, la Sociedad de Garantía Recíproca paga a la entidad financiera el plazo no atendido por el socio moroso y reclama a SOGASA el pago del cuarenta por ciento del principal reafianzado.

Si se produce un recobro de la morosidad por la Sociedad de Garantía Recíproca, SOGASA participa en el recobro de acuerdo con un orden de prelación establecido en el contrato de reafianzamiento firmado por las dos partes.

Como dato de crucial importancia recogido en el contrato de reafianzamiento, es necesario resaltar que SOGASA responde del pago de la morosidad del riesgo reafianzado por las Sociedades de Garantía Recíproca hasta el límite de los ingresos que genere vía cobro de comisiones, más ingresos financieros, más Subvenciones.

1.2.4. Relaciones entre las Sociedades de Garantía Recíproca y el Banco de España

Desde la promulgación de la Ley de Vigilancia e Inspección de las Entidades de Crédito, las Sociedades de Garantía Recíproca (10) entran en la órbita del Banco de España que es el encargado de su regulación, vigilancia y control. Esta dependencia se ha manifestado hasta ahora en cuatro tipos de relaciones.

* Una actividad normativa realizada a través de las

circulares de obligado cumplimiento que regulan procedimientos de contabilización, provisiones, etc.

* Un seguimiento de las Sociedades a partir de la información que las mismas están obligadas a suministrar al Banco de España y que sustituye a la que anteriormente enviaban al Ministerio de Economía.

* Una inspección del funcionamiento de las Sociedades a partir de un proceso selectivo de inspección.

* Una actividad correctora mediante la aplicación de las sanciones y el levantamiento de expedientes a los que le autoriza la Ley de Disciplina.

1.2.5. Relaciones entre las Comunidades Autónomas y las Sociedades de Garantía Recíproca

Las Comunidades Autónomas, en su conjunto, son el socio protector mas importante del Sistema Español de Garantías Recíprocas, habiendo tomado el papel director de las sociedades que actúan en su ámbito de competencia (11). A 31 de diciembre de 1989, las Comunidades Autónomas habían invertido en cuotas sociales 3.307 millones de pesetas, que representan el 26% del capital suscrito del Sistema. En estos momentos las Comunidades Autónomas están realizando

las siguientes funciones en las Sociedades de Garantía Recíproca:

- * Participan en su capital social.
- * Dirigen y orientan sus objetivos y líneas de actuación.
- * Participan directamente en la gestión y dirección directa de las Sociedades mediante el nombramiento de directores u ostentando la presidencia de algunas de ellas.
- * Subvencionan las aportaciones de los socios partícipes al Fondo de Garantía.
- * Subvencionan los costes de los estudios de riesgo de las operaciones del aval.
- * Dotan Fondos de Garantía especiales para avalar inversiones en determinados sectores o zonas territoriales.
- * Cubren déficits del Fondo de Garantía mediante Subvenciones directas.
- * Negocian para las operaciones avaladas líneas de

crédito preferenciales.

* Subvencionan los créditos avalados por las Sociedades de Garantía Recíproca.

* Para algunas Comunidades la Sociedad de Garantía Recíproca es el instrumento básico de su política de financiación de PYME.

Naturalmente, varía el grado de relación e identificación entre las Sociedades y las Comunidades Autónomas. Ni todas las Comunidades entienden por igual el papel que pueden desempeñar en sus políticas de financiación de PYME las Sociedades de Garantía Recíproca, ni todas las Sociedades desean ser utilizadas como instrumento de política económica por su Comunidad Autónoma.

1.2.6. Relaciones entre las Sociedades de Garantía Recíproca y el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial

Las relaciones entre las Sociedades de Garantía Recíproca y el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial, como veremos en un capítulo posterior, son múltiples y peculiares (12). Pese a que no hay ninguna referencia legal al papel del IMPI

dentro del Sistema de Garantías Recíprocas, el Instituto desde la creación de las Sociedades de Garantía Recíproca ha sido, desde la Administración Central, el principal protector del Sistema. En todo momento ha velado por la viabilidad del Sistema, incluso muchas veces en contra de la tendencia generalizada de abandono del Sistema por parte de otros órganos de la Administración. Sin duda podemos decir que el Sistema de Garantías Recíprocas Español, en gran parte, es el fruto de la labor constante y callada del Instituto.

Las funciones más importantes que realiza el Instituto en las Sociedades de Garantía Recíproca son las siguientes :

* El IMPI promovió la creación y participó en la constitución de la mayoría de las Sociedades de Garantía Recíproca.

* Acudió al saneamiento de la Sociedades con problemas mediante ampliaciones de su participación en el capital social, que alcanzaba a 31 de diciembre de 1989 la cifra de 2.575 millones de pesetas, lo que representa el 20% del capital social suscrito de las Sociedades de Garantía Recíproca.

* El IMPI controla y apoya la gestión de las Sociedades mediante su participación en los órganos de dirección de las Sociedades de Garantía Recíproca: Juntas Generales, Consejos de Administración y comisiones diversas de las Sociedades.

* El IMPI promueve, apoya y ejecuta políticas concretas que inciden en el Sistema de Garantía Recíprocas. Política de fusiones, de capitalización, de compromiso de las Comunidades Autónomas en el Sistema, etc.

* El IMPI ha promovido y apoyado los intentos de reforma de la legislación aplicada a las Sociedades de Garantía Recíproca.

* Ha abaratado el coste del aval, subvencionado las operaciones de reafianzamiento en la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., y apoyado el sistema de reafianzamiento solidario a través de la capitalización de SOGASA.

1.2.7. Relaciones del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial con la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.

Las relaciones del IMPI con la Sociedad Mixta de

Segundo Aval, S.A. se desarrollan en un doble sentido. Las derivadas de un órgano de la Administración con una Sociedad Pública que depende de otro órgano de la Administración y que actúan sobre el mismo campo competencial, y las que se derivan de la condición del IMPI como accionista minoritario de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. En este sentido hay que destacar:

** El IMPI participa en su capital social.*

** Como consecuencia de esta participación en el capital social de la sociedad, el IMPI forma parte de su Consejo de Administración.*

1.2.8. Relaciones del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial con SOGASA

La Sociedad de Garantías Subsidiarias, S.A., sociedad que concede garantías solidarias a las Sociedades de Garantía Recíproca, no sólo está participada por el IMPI, sino que su viabilidad ha estado asegurada gracias a que el Instituto ha soportado sus déficits de funcionamiento (13). Las principales relaciones que tiene el IMPI con SOGASA son las siguientes:

** Promovió su creación y participó en su*

constitución.

* Participa en su capital social con 99.562.000 pesetas que representan el 19% del capital social suscrito.

* Preside su Consejo de Administración.

* Ha subvencionado con el 2% el riesgo reafianzado, para hacer frente a sus déficits de funcionamiento.

2. Limitaciones del Sistema Español de Garantías Recíprocas

El Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca tiene una serie de limitaciones que han producido un cierto estrangulamiento en su funcionamiento, de ahí que se haya visto obligado a realizar una serie de transformaciones, las cuales han sido posibles gracias a un proceso adaptativo de las propias sociedades para superar estas limitaciones y conseguir una situación de relativa estabilidad.

Estas limitaciones se manifiestan a dos niveles: a nivel de equilibrio financiero a corto plazo, y a nivel de capacidad de crecimiento a largo plazo.

No obstante, habría que aclarar que ambos niveles están interrelacionados ya que los desequilibrios financieros a corto plazo provocan conductas adaptativas a largo plazo, pero a efectos expositivos esta distinción puede ayudarnos a expresar las contradicciones que sufre el Sistema.

2.1. Limitaciones financieras a corto plazo

Desde un punto de vista financiero y a corto plazo, debido básicamente a lo inadecuado de la legislación, el Sistema se ve sometido a una serie de desequilibrios que llevan a las sociedades a una casi permanente situación de cuenta de resultados deficitaria. Para evitar estos desequilibrios financieros las Sociedades han desarrollado una política adaptativa mediante la cual han dado un papel fundamental en su vida societaria a las Comunidades Autónomas y al IMPI, de tal manera que el Capital público, se ha convertido en el elemento básico de las Sociedades, en clara contradicción con los principios mutualistas que inspiraron su creación (14). Veamos, en primer lugar, los factores limitativos a corto plazo.

2.2. El coste del aval otorgado por las Sociedades de Garantía Recíproca a las pequeñas y medianas empresas

Los desembolsos que debe de realizar la pequeña o mediana empresa que acude a una Sociedad de Garantía Recíproca para conseguir un aval, son los siguientes:

- * Las cuotas sociales que debe de suscribir en proporción al aval solicitado.
- * La aportación al Fondo de Garantía.
- * Una comisión en concepto de aval.
- * Una comisión como gastos de estudio.

Estos desembolsos no son iguales en las diferentes sociedades, como puede verse consultando los datos individualizados por Sociedad en el Anexo nº 1.

La comisión por aval, es un porcentaje del riesgo vivo, varía según la naturaleza de la operación avalada, oscilando desde un 0'5% en SONAGAR, S.G.R., a un 2% en SOTECA, S.G.R., para los avales financieros, y desde un 0% en ASTURGAR, S.G.R., a un 1'5% en varias Sociedades de Garantía Recíproca para los avales técnicos ante el Sector público, y desde

un 0% en UNDEMUR, S.G.R., hasta un 1% en varias sociedades, para los avales técnicos ante empresas privadas. Como media, las comisiones para todas las Sociedades de Garantía Recíproca, participadas o no por el IMPI, son del 1'11% para los avales financieros, del 0'74% para los avales técnicos ante el Sector público, y del 0'74% para los avales técnicos ante el Sector Privado.

La comisión de aval se paga anualmente hasta la amortización del crédito avalado y es estrictamente un coste del aval (15).

La comisión de estudio se paga al realizar el análisis de riesgo, previo a la decisión de la Sociedad de Garantía Recíproca sobre concesión del aval. Se paga en dos tramos, una primera mitad cuando se realiza el preestudio, y la otra mitad cuando se ha realizado el estudio definitivo.

La comisión de estudio varía sociedad a sociedad, oscilando entre un 0'0% en SOGARCA, S.G.R., hasta el 0'5% en la mayoría de las sociedades. El pago se realiza en una sola vez a lo largo de la vida del aval y es estrictamente un coste del aval.

Las aportaciones al Fondo de Garantía se realizan en

un porcentaje del aval concedido. Estas aportaciones responden tanto de la amortización del crédito avalado como de la amortización de los demás créditos avalados por la sociedad. Se devuelve cuando se amortiza el crédito y, por tanto, cuando se cancela el aval. Esta forma de actuación contraviene la legislación vigente y, al menos hasta el 31 de diciembre de 1989, todas las sociedades devolvían las aportaciones al Fondo de Garantía al 100% de su valor nominal, sin hacer las minoraciones correspondientes a los pagos de morosidad debidos a otros socios y que ya fueron realizados por la Sociedad de Garantía Recíproca.

Las aportaciones al Fondo de Garantía varían de una sociedad a otra, y según el tipo de operación avalada. En los avales financieros, las aportaciones reales al Fondo de Garantía realizadas por la PYME van desde el 8% del importe del aval en ISBA, S.G.R., hasta el 2% en SOGAVAC, S.G.R.

Hablamos de aportaciones reales del socio, de manera que cuando se trate de aportaciones inferiores al 5% mínimo legal, estamos significando que alguien complementa esta aportación mediante subvención. En los avales técnicos ante el Sector Público, la aportación oscila desde el 3% de SONAGAR, S.G.R.,

hasta el 6% en la mayoría de Sociedades de Garantía Recíproca. En los avales técnicos frente al Sector privado, la oscilación es también desde el 3% de SONAGAR, S.G.R., hasta el 6% de las otras Sociedades. Por tanto, las aportaciones medias son del 5'15%, 5%, y 5,15% en los avales financieros, avales técnicos ante el Sector público, y avales técnicos ante el sector privado. Aunque las aportaciones al Fondo de Garantía no son estrictamente un coste puesto que se devuelven al cancelar el aval, contribuyen a encarecer el coste del aval, pues hay que considerar el coste de oportunidad de la inmovilización financiera de dicha aportación.

La suscripción de cuotas sociales también se realiza en proporción a la cantidad avalada, y varía de sociedad a sociedad según el tipo de operación avalada. Finalizada la vigencia del aval, se solicita la devolución de las cuotas sociales suscritas para obtener el mismo, quedándose normalmente el socio con las cuotas sociales mínimas necesarias para continuar como socio partícipe, aunque frecuentemente se devuelve la totalidad de las cuotas suscritas. En los avales financieros, la proporción varía desde un aval máximo de 25 veces las cuotas sociales suscritas en cuatro sociedades, hasta 200 veces en SOGAVAC, S.G.R.. En los avales técnicos ante el Sector

público, la proporción varía entre 10 veces en varias Sociedades de Garantía Recíproca a 200 en SOGAVAC, S.G.R., y en avales técnicos frente al Sector privado la variación es de 0 veces en CEAMC, hasta 200 también en SOGAVAC, S.G.R.. Las medias son 54, 72 y 59 veces respectivamente.

Para calcular el coste del aval habrá que tener en cuenta el coste de oportunidad del capital inmovilizado durante el periodo de vigencia del aval.

Como reconocía Mesa Ruiz, (16) "si las Sociedades de Garantía Recíproca acuden en igualdad de condiciones al mercado financiero vemos que el coste de gestión de la propia sociedad va a implicar un incremento de los costes de financiación que puede no hacer operativa esta idea, debido a los costes de gestión indicados, a la constitución del Fondo de Garantía y a la proporción entre el importe de la participación social suscrita y desembolsada y la cuantía del préstamo obtenida." El legislador, entre la opción de solvencia o competitividad, para las Sociedades de Garantía Recíproca ha optado por la solvencia, encorsetando a las sociedades y, consecuentemente, encareciendo el coste del aval, al obligar a unas aportaciones mínimas, tanto de capital como de Fondo de Garantía.

De esta opinión también es la Comisión que en 1983 redactó el libro blanco con los criterios de reforma de las Sociedades de Garantía Recíproca, (17). "Es opinión generalizada que el coste de intermediación de las Sociedades de Garantía Recíproca, hoy por hoy, es elevado. Basta echar una ojeada al coste del aval de las sociedades paralelas extranjeras para ratificar este aserto.". Hay varias razones en opinión de la Comisión que explican este coste elevado del aval. Así:

* "En los primeros tiempos la implantación de las sociedades se realizó repercutiendo su coste en los socios partícipes.

* La mayoría de las sociedades no han alcanzado aún su mínimo de explotación.

* Las aportaciones al capital son superiores a las europeas pese a que el sustento de la mutualidad es la figura del Fondo de Garantía.

* Incluso las aportaciones al Fondo de Garantía son superiores a las europeas, en torno al doble y algunas veces hasta el triple.

** Por último el Segundo aval, al no ser lo eficaz que debiera no ha permitido el abaratamiento del aval".*

Aunque las sociedades han madurado y se encuentran en condiciones de abaratar sus costes de aval, al permanecer todavía en vigor la legislación básica de 1979, no ha podido realizarse este proceso de disminución de aportaciones al Fondo de Garantía y al Capital Social.

Para intuir lo elevado del coste del aval otorgado por una Sociedad de Garantía Recíproca, bastará realizar un sencillo cálculo del coste del aval para una PYME que acuda a reavaluar un crédito a una Sociedad de Garantía Recíproca, cálculo semejante a los realizados por Rojo, Lamothe, Morea y Moreau (18), o Pérez Simarro (19).

Las premisas en las que nos basamos son las siguientes:

- La suscripción de cuotas es la mínima legal, el 4%.*
- Las aportaciones al Fondo de Garantía, el 5%.*
- Los gastos de estudio, el 0'5%.*

- La comisión sobre riesgo vivo, el 1%.

- El coste de oportunidad, el 13'5%.

Con estas bases, la repercusión en el coste del inmovilizado en cuotas para un aval de un año de vigencia es del 0'54%, el 0'675 la repercusión de la inmovilización del Fondo de Garantía, un 1% el coste de la comisión de riesgo, y un 0'5% de los gastos de estudio, lo que suma un 2'715% como coste para una PYME que avala un crédito a un año.

Unos cálculos más precisos son los que realizan Sesto Pedreira, (20) y José María Charro e Isabel Sánchez Bernal (21). A partir de las mismas hipótesis de nuestro sencillo cálculo anterior, llega Sesto Pedreira a una fórmula del coste medio de un aval, en función del número de años de vida del aval:

$$CA = 2/(N+1) * [(C \cdot F) * K/100 * N + E] + T \quad (22)$$

Siendo:

CA = Coste medio del aval
N = Número de años de vigencia del aval
C = Aportación del capital social
F = Aportación al Fondo de Garantía
K = Coste de oportunidad del capital
E = Gastos de estudio
T = Comisión por riesgo vivo

Por su parte Charro y Sánchez , deducen la siguiente fórmula :

$$CA = M [(A + F)r * N + (N + 1)/2 * i + C]$$

Siendo:

CA = Coste del aval
M = Montante del aval
A = Aportación del socio al capital social, en %
F = Aportación del socio al Fondo de Garantía, %
r = Tipo de interés de mercado
N = Número de años o aplazamiento del aval
i = Tipo de interés o comisión del aval
C = Comisión de estudio

Utilizando como datos para las variables las especificaciones legales, el coste de oportunidad utilizado en el ejemplo anterior, 13,5%, y un valor para N de cuatro años, ya que la media del sector son 51 meses, realizamos el cálculo del coste medio que nos da un resultado de 3'144%, un 3% de sobre coste para un crédito garantizado por una Sociedad de Garantía Recíproca.

A efectos comparativos interesa saber que el coste del aval en una institución de la competencia, por ejemplo la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., en la actualidad ronda en torno al 0'75%. Lo que quiere decir que una PYME que acude a una Sociedad de Garantía Recíproca, o no tiene otra posibilidad de

acceder al crédito, o está obteniendo de ella, al menos, algo que vale un 3'144% y que, evidentemente, no es el aval ya que este podría obtenerlo en otra institución financiera a menor precio.

2.3. Cuentas de explotación de las Sociedades de Garantía Recíproca

Caballero Sánchez - Izquierdo, en el capítulo 11 del libro por él dirigido, "Sociedades de Garantía Recíproca. Instrumentos para la financiación de la pequeña y mediana empresa" (23), estima una cuenta de resultados de una Sociedad de Garantía Recíprocas con el fin de calcular una posible comisión por aval que la equilibre. Para ello, considera que los ingresos de la sociedad, "y", están formados por la rentabilidad del capital desembolsado, "a", y por el porcentaje exigido en concepto de gastos de estudio, "b", porcentaje del volumen de riesgo, "x". La formulación matemática de las rectas de ingreso será:

$$y = bx + a$$

Para calcular los gastos se realizaron diversos supuestos y se examinaron diferentes sociedades extranjeras, ajustando a las diversas funciones de gasto una recta de regresión cuyo resultado fue :

$$y = 5'434 + 0'007x$$

lo que supone 5,4 millones de pesetas de gastos fijos con actividad cero y unos gastos variables del 0,7% de la cifra de avales otorgados.

Para diferentes volúmenes de capital desembolsado 12'5, 25, y 50 millones de pesetas, se calcularon ingresos, gastos, déficits y porcentajes del déficit sobre el riesgo, para volúmenes de riesgo de 400, 600, 800, 1.000, 1.250 y 1.500 millones. Los resultados de los cálculos permitían suponer que con una comisión del 1% sobre riesgo vivo se igualaban ingresos y gastos, generando un excedente para dotar las reservas.

Posteriormente, en 1.982 Juan José Mora y Pablo Pombo, en su libro "Sociedades de Garantía Recíproca y su promoción en las provincias andaluzas" (24), realizan un nuevo cálculo previsional de cuentas de explotación de una Sociedad de Garantía Recíproca. La suposición de que los ingresos financieros del Fondo de Garantía son suficientes para hacer frente a la morosidad, y el hecho de que el número de avales concedidos por la Sociedad sea siempre el máximo legal permitido, invalida los cálculos del punto muerto de la Sociedad, pese a lo meritorio del trabajo realizado.

Una evaluación del punto muerto de una Sociedad de Garantía Recíproca, aunque fuera de una forma aproximativa, nos obligaría a realizar nuestro trabajo en dos etapas. La experiencia nos dice que la cuenta de resultados de una Sociedad de Garantía Recíproca se compone de la suma algebraica de dos cuentas de resultados: la de la propia sociedad y la del Fondo de Garantía. Aunque la gestión del Fondo de Garantía se realiza separadamente por parte de la Sociedad de Garantía Recíproca, de hecho cuando este es deficitario, y para evitar la devolución del Fondo de Garantía con minoraciones al socio cumplidor, o para no realizar derramas pasivas que en ambos casos encarecerían aún más el coste del aval, la Sociedad de Garantía Recíproca realiza aportaciones de sus cuentas de explotación al Fondo, incluso acumulando pérdidas y descapitalizándose.

2.3.1. Punto muerto del Fondo de Garantía

Si para no incrementar el costo del aval las Sociedades de Garantía Recíproca evitan tanto la devolución de las aportaciones al Fondo de Garantía con minoraciones, como las derramas pasivas, las únicas entradas al Fondo de Garantía, aparte de las aportaciones de los socios, serán estrictamente, de

no existir subvenciones, las aportaciones de la propia sociedad para cubrir el déficit, (concepto que no consideramos) y los rendimientos de las inversiones financieras, siendo las únicas salidas los pagos de morosidad. Los ingresos del Fondo de Garantía, "IF", son el rendimiento financiero "f" de las inversiones realizadas con las aportaciones de los socios, las cuales son función del volumen de riesgo, formalizado del riesgo vivo, "x"; en concreto para nuestro cálculo, será el 5% legal. Luego los riesgos financieros del Fondo de Garantía serán :

$$IF = 0,05fx$$

Los pagos por morosidad serán función de la morosidad, "m", y del volumen de riesgo formalizado del riesgo vivo, "x". Luego las salidas del Fondo de Garantía serán :

$$GF = mx$$

El equilibrio del Fondo de Garantía, cuando se devuelvan las aportaciones de los socios al Fondo de Garantía, se conseguirá cuando :

$$IF = GF \Leftrightarrow 0,05 fx = mx$$

o, lo que es lo mismo, el Fondo de Garantía estará equilibrado cuando

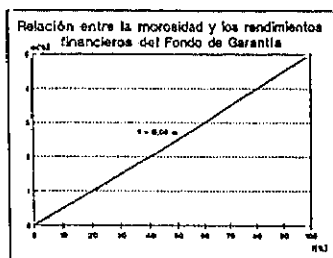
$$0,05fx = mx$$

Simplificando, la morosidad máxima que permitiría la

no descapitalización del Fondo de Garantía sería :

$$m = 0,05 f$$

ecuación de una recta cuya representación se recoge en el gráfico nº 3.2.



La recta divide el plano en dos semiplanos, en el superior se encuentran las combinaciones de morosidad y rendimiento financiero que consiguen cuentas de resultados con superávit, y en el inferior están las combinaciones que producen cuentas de resultados deficitarias.

Para valores de f del 5, 10, y 15%, las morosidades máximas posibles para no desequilibrar el Fondo de Garantía serían : el 0,25%, 0,50%, o 0,75%.

Podríamos preguntarnos ahora ¿Qué rendimiento debería tener el Fondo de Garantía para hacer frente a la morosidad real del 3,2%?. El rendimiento financiero tendría que ser :

$$f = m/0,05$$

el sesenta y cuatro por ciento, lo que a todas luces nos parece utópico.

Dado que la morosidad real del sistema, recogida históricamente por SOGASA, se mueve en la actualidad en torno al 3,2%, se deduce que el Fondo de Garantía será siempre deficitario, salvo que a los socios partícipes no se les devolviera integralmente sus aportaciones al Fondo, lo que no constituye una práctica habitual en el Sistema.

Calculando con los mismos datos de los ejemplos anteriores - morosidad del 3'2% y rendimiento del Fondo del 12 o 14% - las aportaciones al Fondo de Garantía por parte del socio partícipe necesarias para lograr el punto muerto, obtendríamos cifras superiores al veinte por ciento.

Como conclusión, el Fondo de Garantía con aportaciones de los socios partícipes del 5% del riesgo avalado, y con las actuales tasas de morosidad, será siempre deficitario, mientras se sigan manteniendo las prácticas societarias de devolver las aportaciones al Fondo de Garantía sin minoraciones debidas a la morosidad, o no se realicen derramas pasivas que compensen los déficits.

2.3.2. Punto muerto de la Sociedad, excluido el Fondo de Garantía

Los ingresos de la Sociedad de Garantía Recíproca, sin considerar las subvenciones, estarán formados por la comisión de estudio, más la comisión de riesgo, más los rendimientos de las inversiones financieras. Los ingresos de la sociedad, "IS", serán la suma de los gastos de estudio, 0'5%, por el riesgo formalizado en el año "Xn", más el rendimiento del capital invertido, al que llamaremos "K", más la comisión de aval, el 1% del riesgo vivo, "Xv". Luego los Ingresos de la Sociedad son:

$$IS = 0'005Xn + 0'01Xv + K$$

Por su parte, los Gastos de la Sociedad, "GS", serán un porcentaje, "s", del riesgo vivo "Xv", en concepto de gastos de administración pues para efectos de simplificación de cálculo suponemos que todas las sociedades trabajan a pleno rendimiento y con unas estructuras similares. Luego :

$$GS = sXv$$

Con los datos que disponemos, el punto muerto de la Sociedad de Garantía Recíproca se producirá cuando:

$$IS = GS$$

o lo que es lo mismo,

$$0'005Xn + 0'01Xv + K = sXv$$

Dado que la media de vida de los avales es de 51

meses, podemos suponer que en una sociedad estable el riesgo formalizado en el año es la cuarta parte del riesgo vivo (25%); sustituyendo:

$$0'005 * 0'25Xv + 0'01Xv + K = sXv$$

operando,

$$Xv(0'005 * 0'25 + 0'01) + K = sXv$$

luego,

$$0'01125Xv + K = sXv$$

Para $K = 0$

$$\text{Gastos de funcionamiento} = 0'01125Xv = 1'125\% Xv$$

Luego para que una Sociedad de Garantía Recíproca fuera autosuficiente y no necesitara de los rendimientos de su capital (es decir, $K = 0$) para equilibrar su cuenta de resultados, sería preciso que los gastos de funcionamiento no superaran el 1'125% de su riesgo vivo.

Dado que los gastos de explotación respecto al riesgo vivo han oscilado, históricamente, entre el 3.3% de 1.986 y el 2% de 1.988, se deduce que los rendimientos de capital son necesarios para equilibrar la cuenta de explotación de una Sociedad de Garantía Recíproca.

2.3.3. Punto muerto de la Sociedad, incluido el Fondo de Garantía

Integremos ahora las dos cuentas de resultados, la del Fondo de Garantía y la de la propia sociedad, e igualemos ingresos y gastos.

Una Sociedad de Garantía Recíproca tendrá su cuenta de resultados equilibrada cuando se cumpla la siguiente igualdad:

$$0'01125X_v + K + 0'05fX = sX_v + mX$$

Hagamos un ejercicio de simulación con datos reales para ver si esta cuenta de resultados está equilibrada o tiene déficit o superavit.

Como media, en el sistema, el riesgo formalizado del riesgo vivo, es del 120%, luego

$$0'01125X_v + K + 1,2 * 0'05fX_v = sX_v + 1,2mX_v$$

Operando:

$$0'01125X_v + K + 0'06fX_v = sX_v + 1,2 mX_v$$

Suponiendo que el rendimiento del Fondo es del 12%, y la morosidad para el Sector del 3,2% y operando,

resulta:

$$0'01125Xv + K + 0'0072Xv = sXv + 0'0384Xv$$

luego:

$$K = sXv + 0'01995Xv$$

esto es:

$$K = (s+0'01995)Xv$$

Puesto que $Xv \neq 0$ y $s > 0$, se deduce que

$$K > 0$$

Por tanto podemos afirmar que, una Sociedad de Garantía Recíproca es deficitaria y necesita los rendimientos de las inversiones financieras de su capital y reservas para equilibrar su cuenta de resultados.

A partir de esta última ecuación vamos a hacer simulaciones de cuentas de resultados de sociedades en las que variarán el capital social y el riesgo vivo. Para facilitar el cálculo sustituimos, "s", los gastos de explotación por su valor medio para el ejercicio 1989 (25).

Asimismo, siendo, "C", el capital social de la Sociedad de Garantía Recíproca, sustituimos "X" por $0'12C$, lo que significa un rendimiento financiero del 12%. Por tanto, tendremos:

$$0'12C = 0'01995Xv + 0'021Xv$$

$$0'12C = Xv(0'01995 + 0'021) = 0'04095Xv$$

o, lo que es lo mismo,

$$C = 0'34125Xv$$

Con estas premisas, para que una Sociedad de Garantía Recíproca sea viable y esté en equilibrio financiero, sería preciso al menos que el capital social fuera algo más de la tercera parte del riesgo vivo de la sociedad. Esta cifra es mucho mayor que la que permite la legislación actual que es de uno a veinticinco, e incluso a la realmente obtenida para 1.989, que fue de 1 a 5. Por tanto, los supuestos teóricos considerados por Sala y Villada (26) han resultado ser totalmente utópicos y si las Sociedades no han ido a la quiebra, aunque muchas de ellas han estado al borde de la misma, ha sido porque han logrado, o bien modificar los presupuestos a partir de los cuales hemos realizado los cálculos, o porque han conseguido unas Subvenciones que han permitido equilibrar sus cuentas de resultados.

Definitivamente, las Sociedades de Garantía Recíproca necesitan una política adaptativa que les permita superar la asfixia económica a las que las condena las disposiciones legales vigentes.

2.4. La aceptación de los avales de las Sociedades de Garantía Recíproca por el Sector público

Además de los típicos avales financieros en los que la Sociedad de Garantía Recíproca responde del cumplimiento de las obligaciones financieras de una PYME ante una entidad financiera, la Sociedad de Garantía Recíproca puede avalar a la PYME del cumplimiento de sus obligaciones o compromisos con terceros incluyendo entre estos a la Administración Pública.

El Real Decreto 1.312/1981 (27), y el Real Decreto 3269/1981 (28) que lo modifica, establecen los requisitos que debe cumplir una Sociedad de Garantía Recíproca para poder avalar a una PYME ante la Administración Pública.

Ambos Decretos regulan la posibilidad de que el Estado, sus Organismos Autónomos, Empresas Públicas y Seguridad Social admitan el aval de las Sociedades de Garantía Recíproca. Pero de hecho, y ésta es la contradicción, los avales técnicos de la Administración son muy difíciles de instrumentar.

Para empezar, los requisitos son prolijos y

detallados. Las Sociedades de Garantía Recíproca que avalen ante el Sector público deben de estar inscritas en el Registro Especial, llevar como mínimo operando un año, contar como mínimo con doscientos socios, y tener socios protectores sin ánimo de lucro que tengan como mínimo un 20% del capital. Ninguno de los avales concedidos debe de superar los quince millones de peseta (en lo que no se aclara la doctrina es si se trata de todo tipo de avales concedidos por la sociedad o solo se trata de los técnicos) y, finalmente, el aval prestado por la sociedad ante el Sector público no debe de ser superior al 10% de los avales concedidos en el ejercicio.

Esta enumeración de requisitos no tiene ninguna utilidad, pues al final es cada Organismo público el que independientemente decide si acepta o no el aval de las Sociedades de Garantía Recíproca; además, y por principio, están excluidos los avales para garantizar deudas tributarias y, por si esto fuera poco, se exige, previo a la aceptación del aval por el organismo público, un informe de los Ministerios de Economía e Industria sobre cumplimiento de condiciones por las Sociedades de Garantía Recíproca. Como dice Camacho Zancada (29), estos informes "consiguen una demora en la concesión del aval

afectando en consecuencia a la eficacia del mismo". Los avales técnicos ante las Comunidades Autónomas han conseguido que a 31 de diciembre de 1989 hubieran vigentes más de 3.000 avales técnicos frente al Sector público, por un importe de más de 4.000 millones de pesetas. La dificultad de desarrollar los avales técnicos es todavía más dramática para las Sociedades si se tiene en cuenta que la morosidad de los avales técnicos es muchísimo menor que la de los avales financieros, y que una cartera abundante de avales técnicos significa para una Sociedad de Garantía Recíproca un método eficaz de lograr los ingresos suficientes para equilibrar su cuenta de resultados.

El contrasentido en que incurre la Administración es todavía mayor si se tiene en cuenta que mientras que por una parte desarrolla una legislación regulando los avales frente a ella misma, por otra no acepta la regulación que ha establecido para validar los avales, ¿por parecerle insuficiente?

Nadie resume mejor este contrasentido que Ribó, (30), cuando dice: "Después de examinar el catálogo de condiciones que se imponen a nuestras sociedades para que puedan ser juzgadas dignas de prestar su aval ante Organismos públicos y teniendo en cuenta que

estos, como regla general casi sin excepciones, no han aceptado el referido aval, solo cabe una conclusión: las disposiciones legales que regulan los requisitos recién analizados son perfectamente inútiles. Y como que dichas disposiciones emanan del poder Ejecutivo al igual que las decisiones y actitudes administrativas contrarias a la aceptación del aval de las Sociedades de Garantía Recíproca, es obligado concluir que las Administraciones Públicas profesan un vehemente desdén por las expectativas jurídicas que ellas crean al dictar disposiciones generales".

2.5. Problemática del Fondo de Garantía

El Fondo de Garantía está en la base ideológica y de funcionamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca, y el carácter mutual de las mismas tiene su máxima expresión en dicho Fondo de Garantía. Al pagar la morosidad de un socio mediante el Fondo de Garantía se está practicando el espíritu mutual en cuanto todos los socios responden de las obligaciones de la sociedad. Resulta evidente que las Sociedades de Garantía Recíproca sin el Fondo de Garantía serían otra cosa, habrían perdido su razón de ser como mutualidades; pero, como dice Luis Ribo en (31), "La justificación de este mecanismo con el himno del

mutualismo no convence a ningún empresario. Su aportación al patrimonio de las Sociedades de Garantía Recíproca tiene que estar muy claramente programada. Y la aleatoriedad que permite el vigente sistema es poco confortable para personas que ya tienen que manejar bastantes incógnitas en todos sus cálculos".

El coste del aval es lo suficientemente caro como para que, además, un empresario que ha cumplido sus obligaciones frente a la entidad financiera, vea disminuida su aportación al Fondo de Garantía y, por tanto, aumentado el coste del aval por responder de los incumplimientos de sus consocios. Esta minoración de la devolución de las aportaciones al Fondo de los avalados que cumplen sus obligaciones, se produciría prácticamente en casi todos los casos porque, como veíamos, el Fondo de Garantía por sí mismo es incapaz de generar los rendimientos financieros que le permitieran ser autosuficiente y capaz de hacer frente a los pagos de morosidad, sin necesidad de minorarse.

Pero es que, además, la propia legislación permite que el socio avalado, cuando ha cumplido su compromiso, pueda retirar sus aportaciones al Fondo de Garantía, incluso con sus rendimientos financieros

(32). impidiendo la acumulación de estos rendimientos que harían posible hacer frente a la morosidad producida. De hecho, y las inspecciones del Banco de España lo han puesto en evidencia, ninguna sociedad devuelve las aportaciones al Fondo de Garantía con minoraciones provenientes de los déficits producidos por los pagos de morosidad. Para ello, las Sociedades, o han buscado procedimientos para que se incrementen sus Fondos de Garantía compensando las disminuciones producidas por los pagos de morosidad, a través de las Subvenciones, o simplemente se incumple la legislación y se compensan las minoraciones del Fondo de Garantía con recursos propios de la Sociedad, incluso a riesgo de acumular pérdidas. Con este proceso las Sociedades entran en una espiral de déficits en sus cuentas de explotación que les lleva a la crisis y, si no se toman políticas adecuadas, a la quiebra.

Desde el principio, al menos, las sociedades han sido conscientes del elemento desestabilizador que supone el tratamiento legal del Fondo de Garantía y desde sus primeros años de vida las Sociedades han abogado por su modificación. En el fondo, detrás del tratamiento del Fondo de Garantía se esconde, además de una motivación ideológica, una filosofía financiera y una indefinición por parte del

legislador. Si una sociedad debe de hacer frente a los pagos de morosidad a partir de sus recursos propios, sobra el Fondo de Garantía; si, en cambio, es el Fondo de Garantía el que debe de ser capaz de suministrar recursos para hacer frente a los pagos de morosidad, no tiene mucho sentido las aportaciones de capital que se convierten en meras inmovilizaciones financieras que sólo duran lo que duran los avales.

Por otra parte, hacer hincapié en el Fondo de Garantía como base para hacer frente a los pagos de la morosidad parece difícil y contradictorio en cuanto que la actual regulación del Fondo de Garantía demuestra su falta de flexibilidad. Como señalaba Juan Pedro Martín (33)" al estar separada patrimonialmente la administración del Fondo de Garantía y la de los capitales propios que tiene la sociedad, se da la circunstancia de que la cuenta del primero pudiera resultar negativa y ser positiva la del capital propio. Y ocurre que el beneficio tiene que tributar con el tipo impositivo vigente y las pérdidas hay que repartirlas entre los socios partícipes, debido al carácter mutualista de la sociedad."

Una reforma de la regulación del Fondo de Garantía ya pedida por el IMPI en 1984 (34), debería conseguir la

suficiente flexibilidad que permitiera dotar al Fondo de Garantía con los excedentes de explotación de la Sociedad, evitando tanto el pago de impuesto de sociedades por excedentes que son artificiales, como la reducción del Fondo de Garantía por debajo de su nominal, que obliga o al incumplimiento de la legislación, o al encarecimiento de un aval, ya de por sí caro, que haría todavía más inviables las sociedades.

2.6. La limitación en cuanto al objeto social de las Sociedades de Garantía Recíproca

Expresamente el Real Decreto 1885/1978 que regula el régimen jurídico, financiero y fiscal de las Sociedades de Garantía Recíproca especifica que "podrán los empresarios constituir Sociedades de Garantía Recíproca con capital variable, y cuyo objeto exclusivo consiste en prestar garantías por aval o por cualquier otro medio admitido en derecho, a favor de sus socios para las operaciones que estos realicen dentro del giro o tráfico de las Empresas de que sean titulares." (35). Esta dedicación exclusiva de las Sociedades de Garantía Recíproca no tendría repercusiones en su funcionamiento, si no fuera porque de hecho las Sociedades de Garantía Recíproca realizan otras funciones además de prestar avales, y

porque, al no poder cobrar estas funciones pese a su necesidad de ingresos de explotación, ponen en peligro sus cuentas de resultados.

De hecho una Sociedad de Garantía Recíproca realiza una función asesora y se convierte en el asesor financiero de las PYME que le solicitan un aval. Cuando se realiza un estudio de riesgo para la concesión de un aval, la Sociedad de Garantía Recíproca no se limita a analizar los datos necesarios para tomar su decisión, sino que normalmente la Sociedad de Garantía Recíproca modifica el proyecto presentado por la PYME, buscando en su caso fuentes de financiación alternativas que aumenten la viabilidad del proyecto y, desde luego, cuando la Sociedad rechaza la concesión del aval efectúa las recomendaciones necesarias para que el proyecto se adapte a las condiciones de viabilidad que le permitirían optar nuevamente por un aval.

En palabras de Claudio Ribó Durán y Juan Tarrida Roselló (36), "la finalidad de las Sociedades de Garantía Recíproca es la de facilitar a las PYME su acceso a la financiación y, por supuesto, que prestarle un aval es una de las maneras de proporcionarles esta accesibilidad, pero no la única.". Cuatro son para estos autores las funciones

que desarrolla una Sociedad de Garantía Recíproca a favor de la PYME, además de la concesión del aval:

* La Sociedad de Garantía Recíproca tiene una actividad negociadora con las entidades de crédito de la que se beneficia la PYME. Mediante este proceso negociador, gracias a la solvencia de la Sociedad de Garantía Recíproca, a su cartera de pequeñas empresas, posibles clientes de la entidad financiera, y a las ventajas que supone para la entidad financiera el aval de la Sociedad de Garantía Recíproca, ésta consigue líneas de crédito en mejores condiciones que las que conseguiría la PYME en el mercado.

* La Sociedad de Garantía Recíproca tiene una capacidad informadora que le permite dar a conocer a la PYME instrumentos financieros en mejores condiciones, o mejor adaptados a sus necesidades, que los que por sí misma pretendía utilizar la PYME.

* Mediante el seguimiento de los créditos avalados, o incluso con la repetición de operaciones de aval con la misma pequeña empresa, se produce una formación permanente que da la Sociedad de Garantía Recíproca a sus avalados y socios.

** Finalmente, la Sociedad de Garantía Recíproca da al empresario un asesoramiento eficaz en cuanto que analiza, evalúa y aconseja sobre el proyecto de inversión que la pequeña empresa va a llevar adelante.*

Resumen estos objetivos de la Sociedad de Garantía Recíproca Juan José Mora y Pablo Pombo, (37), en seis líneas de actuación fundamentales:

** Prestar garantías por aval o por cualquier otro medio admitido en derecho.*

** Facilitar información sobre las distintas líneas de crédito que tienen los socios a su alcance.*

** Posibilitar el acceso directo al mercado de capitales, mediante el instrumento de la emisión de obligaciones en forma colectiva.*

** Asesorar a los socios en los problemas financieros.*

** Informar y asesorar en las tramitaciones complejas de crédito oficial.*

** Flexibilizar, facilitar y garantizar a las entidades financieras la distribución del crédito*

entre el pequeño y mediano empresario.

Si estos son los beneficios añadidos que una PYME está obteniendo de su contacto con una Sociedad de Garantía Recíproca, y si ésta se encuentra con una cuenta de resultados deficitaria, parece lógico pensar que la Sociedad debería poder cobrar los servicios que actualmente ya está prestando a sus asociados, y eso sin tener en cuenta los nuevos servicios que podría prestar a la PYME, que la legislación actual no permite.

Como insiste Luis Ribó Durán, (38), y resume la comisión que redactó el libro blanco para la reforma de las Sociedades de Garantía Recíproca, (39), el Sistema de Garantías Recíprocas español es incompleto y debería de transformarse en una parte del sistema integrado de financiación de la PYME, a través del cual los Poderes públicos prestan su apoyo financiero a la PYME.

Mientras la limitación del objeto social subsista; mientras la Sociedad de Garantía Recíproca no pueda realizar otras actividades que le permita obtener ingresos suficientes para equilibrar su deficitaria cuenta de resultados, a las sociedades no les quedan otros caminos que los recursos sin contrapartida de

las Administraciones Públicas.

3. Limitaciones a la expansión a largo plazo de las Sociedades de Garantía Recíproca

A la hora de establecer tanto el régimen jurídico y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca como el modelo de sociedades en el momento de su creación, se eligieron unas opciones que han condicionado la expansión futura del sistema y de las propias sociedades consideradas individualmente. Vamos a ver cuáles son esas opciones y como han limitado el crecimiento de las Sociedades.

3.1. Sociedades sectoriales versus sociedades regionales

Una polémica que se ha desarrollado a lo largo de toda la historia de las Sociedades de Garantía Recíproca es la que enfrentaba a los partidarios de las sociedades sectoriales, (Sociedades de Garantía Recíproca formadas por empresarios del mismo oficio o profesión y del mismo sector económico), y a los partidarios de las sociedades regionales (formadas por empresarios que tienen en común su ubicación geográfica aunque pertenezcan a diferentes oficios, sectores o profesiones). En definitiva, Sociedades

Sectoriales versus Sociedades Multisectoriales.

La elección de un modelo u otro de sociedad se hará según la filosofía económica que se aplique. En las sociedades multisectoriales priman los criterios aseguradores de diversificación del riesgo entre un amplio abanico de actividades diferentes. En cambio, en las sociedades sectoriales lo que se busca es la capacidad de conocimiento que los miembros de la sociedad tienen sobre sus iguales de oficio. Se pretende que el análisis del riesgo aporte algo más que un informe patrimonial; esto es, que en dicho análisis se tenga en cuenta tanto criterios de solvencia técnica, de buen hacer y de solvencia profesional, como otro tipo de criterios, cual puede ser un criterio estadístico de reparto del riesgo entre un amplio colectivo.

El hecho cierto es que de las veintitrés Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI en la actualidad, sólo dos son sectoriales de ámbito nacional, y una sectorial de ámbito regional. En principio, no había una predisposición del legislador por las sociedades multisectoriales sino más bien al contrario. Siguiendo el análisis de Luis Ribó Durán (40), son varias las razones que avalan su posición. En primer lugar, en el modelo utilizado por el

legislador para crear las Sociedades de Garantía Recíproca españolas, el modelo francés, las sociedades se perfilan como entidades mutualistas de carácter profesional. Como dice el Real Decreto constitutivo de las Sociedades de Garantía Recíproca, los socios partícipes habrán de pertenecer al sector de actividades económicas mencionadas en los Estatutos...." (41).

Entre las menciones obligatorias que deben realizar los Estatutos, está "La actividad o actividades económicas que sirven para delimitar las empresas cuyos titulares pueden formar parte de la Sociedad como socios partícipes" (42). Al hablar de los socios protectores sin finalidad de lucro, se dice "Entidades que representen o asocien intereses económicos de carácter general o del ámbito sectorial a que se refieren los Estatutos" (43).

Es significativo, para resaltar este carácter prosectorialista del legislador, el papel que atribuye el Real Decreto (44) a los Ministerios Sectoriales a la hora de determinar las facultades de vigilancia e inspección de las Sociedades registradas en el Registro Especial: "El Ministerio o Ministerios en cuyo ámbito de competencia se sitúan las actividades empresariales de los socios partícipes."

En el artículo 53 se dice que las facultades que da el decreto "deberán ejercerse atendiendo a las peculiaridades del sector de actividad económica en el cual haya de actuar".

Pues bien, a pesar de este carácter prosectorial de la legislación, la gran mayoría de las Sociedades de Garantía Recíproca han sido creadas como sociedades multisectoriales. En nuestra opinión hay tres razones que explican esta expansión de las sociedades multisectoriales. En primer lugar, y de acuerdo con Luis Ribó Durán, (45), en el anteproyecto del Real Decreto que instituía las Sociedades, éstas se llamaban Sociedades de Garantía Mutua. El nombre de Mutua desapareció antes de llegar al Consejo de Ministros para evitar que las nuevas sociedades estuvieran en el ámbito de competencias de la Dirección General de Seguros, pero los altos funcionarios que regularon estas sociedades, promoviendo su creación, eran técnicos actuarios imbuidos de una mentalidad aseguradora que se impuso creando sociedades multisectoriales en las que existe una diversificación sectorial del riesgo. No sólo la autoridad de Ribó avala esta opinión sino que la naturaleza de los currícula de los altos responsables del IMPI lo confirman.

En segundo lugar influyó la implantación territorial de los dos grandes promotores de las Sociedades de Garantía Recíproca, el IMPI y la CEPYME, (Confederación Española de Pequeña y Mediana Empresa). El IMPI tenía una estructura territorial (Unidades Territoriales) y la CEPYME que nació al inicio de la transición democrática cuando las luchas sindicales estaban mas exacerbadas, eligió potenciar la estructura provincial frente a la nacional. Ello resulta lógico porque en el frente sindical, en la negociación colectiva de los convenios provinciales era donde se producían los principales focos de tensión, y porque el bajo número de afiliados en los inicios de su implantación aconsejaba la mayor concentración que supone la provincia frente a la agrupación de sector dominada por la gran empresa. Fueron por tanto las agrupaciones provinciales de CEPYME junto a las Unidades Territoriales del IMPI las que promovieron, promocionaron y capitalizaron la constitución de las primeras sociedades eligiendo el modelo de sociedades multisectoriales.

La tercera razón proviene de la naturaleza de los socios protectores. A pesar de los artículos del Real Decreto que instituye las Sociedades de Garantía Recíproca, (46), dedicados al reparto de beneficios de las sociedades, lo cierto es que las cuentas de

resultados de las Sociedades de Garantía Recíproca suelen ser deficitarias, de ahí que no exista otro estímulo para la inversión en capital que el meramente político. En una Sociedad de Garantía Recíproca de ámbito sectorial difícilmente se encuentran socios protectores con intereses suficientes como para ser socios protectores; en cambio, en las multisectoriales, los intereses de las autoridades públicas coinciden más fácilmente en el ámbito de actuación con las Sociedades de Garantía Recíproca; es decir, existe un interés de rentabilidad política que les compensa de las inversiones que realizan para permitir el desarrollo de las Sociedades de Garantía Recíproca.

Posiblemente las ventajas de las sociedades multisectoriales sobre las sectoriales no sean muy marcadas. Frente al conocimiento técnico del proyecto que puede dar el compañero de oficio, está el conocimiento de garantías, solvencia y moralidad que puede dar la vecindad en la Sociedades de Garantía Recíproca multisectorial, con la particularidad de que probablemente en los amplios Consejos de Administración de las Sociedades Multisectoriales seguramente habrá un empresario del mismo oficio que pueda opinar sobre la solvencia técnica del nuevo proyecto de inversión. Además, la evolución de las

Sociedades de Garantía Recíproca nos permite asegurar que aquellas sociedades que no logren un socio protector público interesado en su actividad, difícilmente sobrevivirán.

Por todo ello, nos inclinamos a mantener que en las actuales circunstancias, y tal como se ha desarrollado el Sistema de Garantías Recíprocas, las Sociedades multisectoriales de ámbito regional son las que mejor se adaptan a las condiciones del mercado; ellas y las Sociedades sectoriales que sean capaces de encontrar un órgano público con una política sectorial que coincida con su objeto social, serán las únicas que encuentren socios protectores capaces de apoyarlas como instrumentos de financiación de PYME. De hecho, de las cinco sociedades sectoriales actuales participadas o no por el IMPI, sólo dos puede considerarse que tengan un futuro claro y prometedor, y las dos tienen socios protectores públicos que las consideran instrumentos de sus políticas de financiación de PYME sectoriales.

3.2. Tamaño de las Sociedades de Garantía Recíproca

El tamaño de una Sociedad de Garantía Recíproca afecta a su viabilidad futura por la influencia que tiene la magnitud de sus recursos propios, capital

y reservas, en el volumen de operaciones, avales formalizados, gracias a la solvencia que la sociedad presenta ante las entidades financieras.

El Real Decreto que regula el régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca, establece que el capital mínimo de las sociedades será de cincuenta millones de pesetas (47). Mientras que al principio se decía que esta cifra para el capital mínimo era muy elevada, a partir de la crisis del sistema, años 1984 y 1985, se pidió una elevación de dicho capital mínimo a doscientos millones de pesetas y se estimó conveniente ampliar su ámbito de actuación hasta lograr una base regional (48).

Las Sociedades se constituyeron inicialmente con cincuenta millones de pesetas de capital social mínimo y un ámbito provincial. Si partimos de la estipulación legal según la cual por cada cuota se puedan conceder veinticinco veces su valor nominal en avales, cada nueva sociedad podría asumir un riesgo de mil doscientos cincuenta millones de pesetas en avales, lo cual es una proporción excesiva que hacía peligrar la solvencia de las Sociedades.

Si, en cambio, suponemos que los socios partícipes lo

hacen a razón de una cuota de diez mil pesetas por socio, para fundar la sociedad serían precisos cinco mil socios, cantidad a todas luces exagerada. Luego, y esta es la conclusión a la que queríamos llegar, para crear una Sociedad de Garantía Recíproca, y aún con el capital social mínimo legal, es preciso la aportación de los socios protectores.

Supongamos una Sociedad creada con un capital mínimo de cincuenta millones de pesetas; como veíamos antes, su expansión máxima, la legal, sería conceder una cifra de avales que represente veinticinco veces el capital social, lo que supondría 1250 millones de pesetas de riesgo vivo, como máximo. Dado que el aval medio es de cinco millones de pesetas, una estimación del número de avales vigentes en un periodo cualquiera podría ser de 250 avalados. Cualquier intento de aumentar el nivel de actividad de la Sociedad exigiría un incremento de la cifra del capital social mínimo.

Este incremento de capital se hace más urgente y perentorio si se tiene en cuenta que para todo el sector de Sociedades de Garantía Recíproca, la relación capital/riesgo vivo es de uno a cinco y medio. Con unas cuentas de resultados deficitarias es impensable que una adecuada relación entre capital

y reservas/riesgo vivo, se vaya a conseguir mediante la acumulación de reservas por no distribución de los beneficios. Sólo las aportaciones de capital de los socios protectores permitirán un incremento de capital que logre mantener unos ratios de solvencia adecuados.

Como acertadamente pronosticaba Rafael García Villaverde (49) "Al no facilitar la posición de socio una participación real en la vida de la sociedad, puede ocasionarse una duración en dicha posición limitada en la práctica a lo que dure el contrato de garantía".

Efectivamente, una vez terminada la vigencia del contrato de aval el socio partícipe abandona la sociedad pidiendo la devolución de sus cuotas sociales y dejando como mucho en la sociedad el capital mínimo estatutario que le permite seguir siendo socio y tener la opción a solicitar un nuevo aval.

Luego, tanto para la constitución como para la expansión de las sociedades, es precisa la aportación de capitales de los socios protectores y, como dice Luis Ribó Durán en (50), "Estos socios sólo pueden ser públicos". La falta de atractivo remunerador de

las inversiones en las Sociedades de Garantía Recíproca, (sólo los últimos años han dado ligeros beneficios), y las limitaciones a la representación y al ejercicio de los derechos políticos que corresponden al accionista socio protector, obligan a que aquéllas sólo atraigan las aportaciones de socios protectores sin ánimo de lucro que buscan beneficios políticos y dar servicio a sus asociados o administrados, más que beneficios económicos.

Siguiendo nuevamente a Luis Ribó Durán (51), "Tan solo parece haber una posibilidad de aportación masiva de capital: la realizada por las Administraciones Públicas cuando éstas encuadran la correspondiente inversión como un instrumento de su política económica".

Resumiendo, las Sociedades de Garantía Recíproca son incapaces de generar los recursos que le permitan mantener incluso los ratios de solvencia legal. Sólo la aportación de capitales públicos como socios protectores permite la creación, desarrollo y consolidación de las Sociedades.

4. Políticas adaptativas de las Sociedades de Garantía Recíproca ante las limitaciones que afectan a su viabilidad y crecimiento

Dentro del grupo de Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI, se inició en 1982 un proceso de fusiones que pretendía evitar la quiebra de algunas sociedades, al tiempo que se creaban las condiciones idóneas para alcanzar un tamaño regional, que posibilitara la capitalización de las mismas a través de las Comunidades Autónomas y del IMPI, evitando de este modo algunos de sus problemas financieros. Gracias a este proceso, de las 32 sociedades existentes en 1982, se llega a 23 en 1984, cifra que se reduce a 22 por liquidación de una de ellas en 1989, existiendo en la actualidad una serie de contactos entre otras tres para iniciar un proceso de fusión que les permita alcanzar un tamaño regional.

La crisis, la quiebra del modelo diseñado por el legislador, ha sido generalizada y ha exigido a las sociedades unas políticas adaptativas que les han obligado a ser algo distinto de lo que se pensaba que iban a ser. Al no cambiar la legislación, fueron las sociedades las que tuvieron que cambiar. Veamos los procesos y las estrategias del cambio.

4.1. Repercusiones en las Sociedades de Garantía Recíproca de los costes elevados del aval. Los

circulos viciosos del aval

El coste del aval otorgado por las Sociedades de Garantía Recíproca es elevado. Una pequeña o mediana empresa que solicita el aval para un crédito a una Sociedad de Garantía Recíproca, debe pagar un sobreprecio como media, del 3%. Una empresa que actúa racionalmente, y por principio debemos suponer que todas las empresas actúan así, no estará dispuesta a aceptar pagar un 3%, si no recibe algo a cambio que le compense el sobreprecio. Este algo más que recibe la empresa es, o el propio aval, o la posibilidad de conseguir un crédito en condiciones más favorables que las del mercado. Dejemos para más adelante el acceso a créditos privilegiados y quedémonos en el aval.

Si el aval es caro, a las Sociedades de Garantía Recíproca sólo acuden las empresas que no tienen garantías suficientes ante las entidades financieras y que la única posibilidad de conseguir un crédito es pasar por la horca caudina del aval, pagando el 3% de sobreprecio.

Por otra parte, las Sociedades de Garantía Recíproca no tienen un volumen suficiente de avales que les permita cubrir sus costes de funcionamiento y de pago

de morosidad, como veíamos al analizar sus cuentas de explotación. Consecuentemente las Sociedades de Garantía Recíproca sólo tienen dos posibles políticas empresariales para intentar salir de la crisis (52) : realizar un salto al vacío que le permita aumentar su cartera de avales y, consiguientemente, sus ingresos por operaciones; o realizar una política conservadora que le disminuya la morosidad.

En el primer caso, la Sociedad de Garantía Recíproca hará un esfuerzo extraordinario de su departamento comercial para aumentar el número de avales concedidos y, por tanto, el riesgo formalizado. Al ser el aval caro, a la Sociedad de Garantía Recíproca sólo acudirán empresas con pocas garantías y en pequeño número, ya que la empresa con garantías no pagará un 3% por algo que puede conseguir directamente de una entidad financiera. Al haber poca demanda de avales, por las razones anteriormente indicadas, la Sociedad tendrá pocas operaciones donde seleccionar, y como necesita un número de operaciones elevado, aumentará el riesgo de las operaciones que formalice y, por tanto, la morosidad. Una gran morosidad sin garantías, o con garantías insuficientes, pues a la Sociedad de Garantía Recíproca sólo acude el que no las puede ofrecer,

supone un aumento de los fallidos. Un aumento de la morosidad y de los fallidos implica una disminución del Fondo de Garantía y de los rendimientos financieros de los recursos detraídos. Para hacer frente a las disminuciones del Fondo de Garantía, se acude a los recursos societarios, con lo que disminuyen los ingresos financieros de la sociedad y la necesidad de conseguir mayores ingresos aumenta, y así progresivamente, se entra en una espiral imparable que lleva a la sociedad a la crisis, a la quiebra o, en el mejor de los casos, a la imposibilidad de crecer.

En el segundo caso puede la sociedad, adoptando una postura conservadora, intentar disminuir la morosidad para así disminuir sus gastos. Para ello, tratará de disminuir la relación entre avales solicitados y avales concedidos buscando un aumento de la solvencia de los avalados y la disminución del riesgo de su cartera, pero también podría realizar una política destinada a exigir contragarantías a los avalados, pese a que con ello desvirtúe su naturaleza como sociedad mutualista.

Dado el coste del aval, la Sociedad de Garantía Recíproca tendrá pocos avales donde elegir por lo que su cartera de avales, aunque saneada y con poco

riesgo, será muy pequeña e insuficiente, ya que las comisiones de aval no podrán mantener los gastos de estructura de la sociedad y habrá que desinvertir los recursos propios para hacer frente a los déficits de explotación. Como consecuencia, aumentarán las pérdidas y seguirán disminuyendo los rendimientos de las inversiones financieras, por lo que se generarán nuevas pérdidas y se entrará en un proceso en espiral que finalizará, si no se corrige a tiempo, en la quiebra de la Sociedad.

~~4.2. Estrategias de adaptación de las Sociedades de Garantía Recíproca a las limitaciones del sistema~~

Una Sociedad de Garantía Recíproca que quiera conseguir aportaciones de capital que le permita crecer, o que pretenda conseguir una cuenta de resultados equilibrada superando la limitación que supone las devoluciones sin minoración del Fondo de Garantía, o que quiera reducir el coste del aval para conseguir una demanda de sus servicios lo suficientemente amplia como para realizar una selección de los avales para reducir la morosidad, o dar unos servicios financieros que compensen el sobre precio que supone el coste del aval, sólo tiene una salida: conseguir una Administración Pública que sea capaz de financiar estas políticas.

Una vez que el Ministerio de Economía y el ICO dejaron claro su intención de no ser los protectores del Sistema, a las Sociedades sólo les quedaba en la Administración Central un recurso: el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. De hecho, el IMPI desarrolló políticas que hacían frente a estas necesidades de capital de las Sociedades, pero progresivamente fue consciente de que sus posibilidades presupuestarias eran totalmente insuficientes para cumplir con el papel que el Sistema le demandaba y, poco a poco, fue realizando una maniobra, pensamos que consciente, para traspasar su responsabilidad en las sociedades a las Comunidades Autónomas. Las Comunidades Autónomas, con un menor coste en términos relativos y absolutos, pudieron ayudar a las Sociedades de Garantía Recíproca a compatibilizar su equilibrio financiero con la eficiencia en el servicio a la pequeña y mediana empresa.

La primera fase de esta política fue superar las limitaciones que suponía el pequeño tamaño y el reducido ámbito de actuación de las primeras Sociedades de Garantía Recíproca. Para ello, el IMPI diseñó una eficaz política en la que unió la incentivación de las fusiones con una mayor

participación de las Comunidades Autónomas en las sociedades fusionadas o en las sociedades con problemas a las que apoyaba el Instituto. El resultado de esta política fue conseguir una serie de Sociedades de ámbito Regional en las que la Comunidad Autónoma desempeñe un importante papel, primero como socio protector; luego, como garantía de la viabilidad de las sociedades que actúan en su ámbito territorial.

4.3. Capitalización de las Sociedades de Garantía Recíproca por las Comunidades Autónomas

El proceso de creación de las Sociedades de Garantía Recíproca se desarrolla básicamente entre junio de 1979 y diciembre de 1982.

Prácticamente, a finales de 1982 puede considerarse finalizado el proceso de creación, y el mapa español de Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI, en dicho año, estaba formado por un total de 32 sociedades, de las cuales dos eran sectoriales, 29 multisectoriales y una sectorial de ámbito regional. Un proceso posterior de fusión o de absorción reduce a 23 el número de Sociedades, de las que tres siguen siendo sectoriales (53).

El proceso de fusión de las Sociedades de Garantía Recíproca ha conducido a la situación actual, que es como sigue:

- De las tres Sociedades existentes en Cataluña se fusionaron dos, dando lugar a S.G.R. de Cataluña y a CEAMC, S.G.R..

- Las Sociedades que había en Aragón se fusionaron para constituir ARAVAL, S.G.R.

- Las dos Sociedades de Asturias se fusionan para constituir ASTURGAR, S.G.R.

- De las cuatro Sociedades existentes en Castilla-León, se produjo un proceso de fusión dos a dos, dando lugar a las actuales SOTECA, S.G.R. y SOGACAL, S.G.R.

- De las dos Sociedades que había en Castilla-La Mancha, nace SOGAMAN, S.G.R., y

- De las tres Sociedades del País Valenciano surgió SOGAVAC, S.G.R..

A partir de este momento, cada Comunidad Autónoma tendrá en su ámbito geográfico una Sociedad de

Garantía Recíproca, excepto Castilla-León, Galicia y Canarias que tendrán dos y Andalucía que tendrá tres, si bien hay que indicar que en 1.990 han iniciado los contactos previos a un proceso de fusión.

Al margen de esta política de fusiones, quedaron obviamente las tres Sociedades de carácter Sectorial: BRANZA, S.G.R., CEAMC y TRANSAVAL, S.G.R.

Tan decidida fue esta política del Instituto que, incluso a pesar de que apoyó y participó en el capital social fundacional de todas las Sociedades de Garantía Recíproca multisectoriales, no lo hizo en SOGAPYME, sociedad de Las Palmas de Gran Canaria, por no fusionarse con SOGARTE, S.G.R., de Tenerife, imposibilitando un proceso que diera lugar a una sola Sociedad de Garantía Recíproca de ámbito regional en Canarias.

Pues bien, paralelamente a este proceso de fusiones se desarrolló un programa de capitalización por parte del IMPI de aquellas Sociedades de Garantía Recíproca que venían arrastrando problemas; esta capitalización, siempre que fue posible, se ligó a un proceso de capitalización paralelo de las Comunidades Autónomas. Los siguientes datos nos ilustrarán este proceso.

CUADRO Nº 3.1 Participación del IMPI y las CC.AA en
el capital suscrito de las Sociedades de Garantía
Recíproca

Fecha	Capital social suscrito				%	
	Total	IMPI	%/total	CC.AA.	%/total	en Cap. suscrito
31/12/82	3.819	566	15	254	7	21
30/06/84	5.420	955	18	476	9	26
30/09/84	5.877	955	16	664	11	28
30/11/85	8.443	1.640	19	1.495	18	37
31/12/86	11.410	2.056	18	2.365	21	38
31/12/88	12.100	2.440	20	2.910	24	44
31/12/89	12.476	2.440	20	3.244	26	46

Mientras que en sus primeros cinco años de vida el mayor esfuerzo de capitalización de las Sociedades de Garantía Recíproca lo realiza el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial, prácticamente en los cinco últimos, de 1984 a 1989, se estabilizan las inversiones del IMPI, mientras que las de las Comunidades Autónomas se multiplican casi por seis. Es en el año 1986 cuando se produce el punto de inflexión, es decir, cuando la aportación global de las Comunidades Autónomas al capital social del Sistema supera a las del IMPI, convirtiéndose aquellas en el mayor socio protector del Sistema, globalmente consideradas.

4.4. Abaratamiento del coste del aval de las
Sociedades de Garantía Recíproca por las Comunidades
Autónomas

Siendo conscientes las Comunidades Autónomas del elevado coste del aval, que impide y dificulta que las Sociedades de Garantía Recíproca presten sus servicios financieros a las pequeñas y medianas empresas, inician una política tendente a abaratar el coste del aval, con el fin de aumentar los ingresos y de disminuir los gastos, al posibilitar un proceso de selección de los riesgos hacia operaciones más seguras y con menor morosidad. Para ello, cada Comunidad Autónoma pone en marcha políticas orientadas a lograr los objetivos anteriormente indicados.

Aunque ya de por sí las ampliaciones de capital suscritas por las Comunidades Autónomas aumentan la solvencia de las sociedades y sanean sus balances, a la par que mejoran las cuentas de resultados al incrementar los ingresos financieros, las Comunidades Autónomas, además, han desarrollado una serie de políticas concretas cuyo objeto exclusivo era abaratar los costes del aval (54). De entre ellas destacaremos las siguientes :

- Subvenciones a las aportaciones al Fondo de Garantía. Mediante estas medidas la Comunidad Autónoma se hace cargo de la totalidad o de parte de la aportación del socio al Fondo de Garantía. Esta

política produce dos efectos; por una parte, reduce el costo del aval al disminuir los recursos financieros que han de quedar inmovilizados como aportación al Fondo de Garantía. Por otra, al cumplir el avalado sus obligaciones con la entidad financiera, la aportación al Fondo de Garantía realizada por la Comunidad Autónoma, o bien se queda en la sociedad para avalar nuevas operaciones, o simplemente se deja depositada en el Fondo de Garantía con las otras aportaciones. En este último caso, las aportaciones de la Comunidad Autónoma realmente son Subvenciones al Fondo de Garantía que sirven para aumentar los ingresos financieros de dicho Fondo y se aplican a la devolución de las aportaciones realizadas por los socios cumplidores, sin minoración por pagos de morosidad.

- *Subvención de los costes de estudio.* Consideran las Comunidades Autónomas que la pequeña o mediana empresa que solicita un aval a una Sociedad de Garantía Recíproca, independientemente de que se le conceda o no, recibe un asesoramiento que por principio es beneficioso para la PYME. Por ello, y porque subvencionar el coste de estudio del riesgo es una forma de reducir el coste de aval, muchas Comunidades Autónomas han adoptado esta fórmula dentro de su política de apoyo al Sistema.

- Dotación de Fondos de Garantía Especiales. La dotación de Fondos de Garantía Especiales permite a las Comunidades Autónomas considerar a las Sociedades de Garantía Recíproca como instrumentos de política económica, utilizando el abaratamiento del coste del aval como una forma de incentivación de las inversiones. Si la Comunidad Autónoma se compromete a mantener el Fondo de Garantía a un determinado nivel, supliendo con Subvenciones las disminuciones producidas por el pago de morosidad, esta medida de política económica permite que las sociedades concedan avales sin un análisis tan estricto del riesgo, con lo que se está facilitando la financiación de proyectos de inversión que sin esta medida no se llevarían a cabo. La creación de este tipo de Fondos Especiales se suele utilizar como instrumento de política sectorial, regional o de promoción tecnológica. En el primer caso, el Fondo responde de la financiación de inversiones en un determinado sector; en el segundo, se priman las inversiones en un área geográfica determinada y, en el tercero, el Fondo responde de créditos para determinado tipo de inversiones.

- Subvenciones directas al Fondo de Garantía. Se utilizan por las Comunidades Autónomas, bien para

reponer las pérdidas del Fondo de Garantía que precisa una Sociedad de Garantía Recíproca para lograr unos niveles de solvencia adecuada que favorezcan una actividad normal, bien para permitirle devolver las aportaciones al Fondo de Garantías de los socios partícipes sin minoraciones, o simplemente para permitirles aumentar el nivel de riesgo de sus operaciones de aval.

- Subvención de las comisiones por riesgo vivo. Con esta medida las Comunidades Autónomas pretenden reducir el coste del aval y, por lo tanto, incrementar la demanda de avales, si se trata de una medida general que afecta a todas las operaciones de la Sociedad de Garantía Recíproca, o abaratar sólo el coste de determinadas operaciones para incentivar únicamente inversiones realmente interesantes. En cualquier caso, la subvención de las comisiones por riesgo vivo reduce el coste del aval y, sobre todo, favorece a las operaciones con mayor plazo de amortización.

4.5. El acceso a créditos privilegiados mediante el aval de las Sociedades de Garantía Recíproca

Las Sociedades de Garantía Recíproca, con su capacidad de negociación, han conseguido de las

entidades financieras créditos para sus avalados en mejores condiciones que las de mercado. Una pequeña o mediana empresa que acude a una Sociedad de Garantía Recíproca, casi con toda seguridad conseguirá un crédito de una entidad financiera en mejores condiciones de interés o plazo de amortización que el que conseguiría si fuera sin el aval de dicha Sociedad.

Además, las Comunidades Autónomas compensan el coste del aval convirtiendo a las Sociedades de Garantía Recíproca en vehículo de acceso a las líneas de créditos privilegiados. Y esto se ha hecho por dos razones; por una, porque ser avalado por una Sociedad de Garantía Recíproca supone haber pasado por un proceso de selección de la operación, que ha de superar unos baremos técnicos y financieros, y, por otra, porque con la utilización del aval como requisito para el acceso a la línea de crédito, se está primando la utilización de las Sociedades de Garantía Recíproca, aumentando la demanda de operaciones y la posibilidad de mantener elevados niveles de actividad de las sociedades, todo ello compatible con bajos índices de morosidad.

Estas operaciones se realizan de dos formas: una, permitiendo acogerse a las líneas de crédito

privilegiadas que ha negociado la Comunidad a todas las operaciones avaladas por una Sociedad de Garantía Recíproca; u otra, subvencionando con un diferencial sobre el resto de operaciones a aquellas que son avaladas por una Sociedad de Garantía Recíproca.

Como ya reconocía en 1983 la comisión que elaboró los criterios para la reforma de las Sociedades de Garantía Recíproca (55), "En la evolución de estas sociedades pueden percibirse, en los respectivos países que las acogen, dos fases perfectamente diferenciadas; una primera, caracterizada por la introducción de la figura y su promoción, orientándose en exclusiva a la última justificación que les dio vida (la prestación de garantías a la PYME); y, una segunda, en la que el instrumento se utiliza como vía o mecanismo para acceder a una financiación mejor, ya sea en plazo o en interés, en beneficio de sus socios.". Esta evolución de las sociedades confirma el diagnóstico realizado a los pocos años de funcionamiento del sistema por Rafael García Villaverde (56), quien a los pocos meses de la promulgación del Real Decreto que regula el Régimen Jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca ya pronosticaba que "...la impulsión de estas sociedades se hará desde dos puntos distintos aunque operando conjuntamente: El de la participación

institucional en la fundación de las mismas y el de la facilitación de los créditos a los que los busquen por la vía de su participación en las Sociedades de Garantía Recíproca."

Si examinamos los datos de CESGAR para el conjunto de las Sociedades de Garantía Recíproca nos encontramos que en 1989 del total de avales formalizados por el sistema, sólo un 30% en número y, lo que es más significativo, un 17% en cuantía, se habían formalizado sin garantía. El resto, un 59% en número y un 62% en cuantía, se habían formalizado con garantías personales, y un 11% en número y un 21% en cuantía, lo habían hecho con garantías reales. Es evidente que las garantías solicitadas por las Sociedades de Garantía Recíproca son más leves que las de las entidades financieras, pero lo que también es evidente es que la misión de las Sociedades de Garantía Recíproca ya no es sólo dar avales al que no tiene garantías, sino que estas nuevas Sociedades se han convertido en un instrumento de política económica que, además de dar avales, son el medio que tienen las pequeñas y medianas empresas para acceder a unas condiciones de financiación mejores que las que obtendría directamente con su sola intervención en el mercado.

4.6. Las Sociedades de Garantía Recíproca como instrumentos de Política Económica

Básicamente, las Sociedades de Garantía Recíproca cumplen tres funciones cara a la pequeña y mediana empresa:

- Conceden avales que permiten a la PYME acceder a la financiación bancaria sin precisar por ello afectar a garantías todos sus recursos propios.

- Permiten el acceso de las empresas avaladas a líneas de financiación privilegiada, o conseguir mejores condiciones en sus créditos que los que conseguirían en el mercado.

- Ejercen una función de asesoramiento financiero a las empresas que les solicitan aval.

La cuantía media del aval concedido por las Sociedades de Garantía Recíproca es de cinco millones de pesetas. No existen datos exactos sobre la cifra de negocios media de los clientes de la Sociedades de Garantía Recíproca, ni del número de trabajadores por empresa, pero aún siendo conscientes de que la cuantía media de los avales sube año a año, parece evidente que un aval medio inferior a cinco millones

hace pensar en que el cliente de las Sociedades de Garantía Recíproca es la pequeña empresa, casi podríamos decir que la muy pequeña.

Con estos supuestos tiene sentido la labor de una Sociedad de Garantía Recíproca. El aval en sí mismo es importante, importantísimo para una microempresa que debe afectar la totalidad de sus recursos propios a garantías o, lo que es más probable, el patrimonio de sus dueños como garantía del crédito. Conseguir un aval supone guardar una reserva en la empresa, unos bienes propios que se han de afectar para conseguir líneas de crédito suplementarias.

El aval de la Sociedad de Garantía Recíproca permite que la microempresa consiga unos créditos superiores a su capacidad de endeudamiento, al tiempo que salvaguarda el patrimonio de sus propietarios de los avatares del negocio familiar.

Es también la microempresa la que recibe en sus contactos con las entidades financieras peores condiciones crediticias, tanto en plazo como en amortización o en necesidad de presentación de garantías. La Sociedad de Garantía Recíproca es el camino que permite a estas pequeñísimas empresas acceder a créditos en condiciones normales e incluso

privilegiadas.

Son precisamente las microempresas las que por carecer de las estructuras necesarias, se encuentran en mejores condiciones para aprovechar la labor formativa y asesora que las sociedades les ofrecen.

Finalmente, las Sociedades de Garantía Recíproca pueden ser totalmente selectivas a la hora de la concesión de un aval, pudiendo la sociedad elegir tanto el sector como el tamaño, localización geográfica o tipo de operación o inversión que avalar.

En resumen :

- Estas características permiten utilizar a las Sociedades de Garantía Recíproca como instrumento de política económica, no sólo por su capacidad de favorecer la financiación de las empresas avaladas, sino por su capacidad de seleccionar las inversiones a realizar. Esta utilización de las sociedades como instrumento de política económica es doble; por un lado, son un instrumento genérico de política financiera que permite el acceso a mejores condiciones de financiación de las pequeñas empresas y, sobre todo, de las microempresas, y en segundo

lugar, son un instrumento de política industrial que puede orientar e incentivar la inversión en sectores industriales, zonas geográficas determinadas o tipos de inversión seleccionadas, o financiar nuevos proyectos de inversión para la creación de nuevas empresas.

- El proceso de adaptación de las Sociedades de Garantía Recíproca a las condiciones de mercado intentando superar las limitaciones de la normativa jurídica que las regula, les ha llevado a aumentar la participación de las Comunidades Autónomas en las Sociedades, lo que ha supuesto un doble efecto; por un lado, las sociedades han conseguido el equilibrio financiero y el nivel de actividad que precisaban y, por otro, las Comunidades Autónomas se han dotado de un instrumento de política financiera en el que basar su política de apoyo a la PYME, y en un instrumento de política industrial que les permite desarrollar estrategias de desarrollo sectorial, regional y de modernización o de promoción de determinadas inversiones.

4.7. Programas de apoyo de las Comunidades Autónomas a las Sociedades de Garantía Recíproca

Desde el año 1984 el Instituto de la Pequeña y

Mediana Empresa Industrial es consciente del papel que pueden representar las Sociedades de Garantía Recíproca como instrumento de política económica de las Comunidades Autónomas (57), de ahí que oriente su política a favorecer este proceso en una doble línea de actuación : promoviendo la fusión de sociedades para lograr Sociedades de Garantías Recíprocas regionales e implicando a las Comunidades Autónomas en la capitalización y el control de las sociedades.

A principios de 1989 se había conseguido lo que ya pedían en 1986 Claudio Ribó Durán y Juan Tarrida Roselló (58), "La Comunidad Autónoma deberá aportar un respaldo económico y comercial al sistema, y la mejor manera de resumir en qué deben de consistir tales ayudas es convirtiendo las Sociedades de Garantía Recíproca en un instrumento de una política económica de apoyo a las pequeñas y medianas empresas."

A 31 de diciembre de 1989 las Comunidades Autónomas tenían en vigor las siguientes líneas de ayuda a las Sociedades que desarrollan su objeto social en su ámbito geográfico, según informe elaborado por Juan Manuel García Pujol, Director General de SOGAVAC, S.G.R., que a continuación se transcribe :

Apoyos Públicos a los avales de las Sociedades de Garantía Recíproca

ISBA, S.G.R.	BALEARES	1% diferencial subvención a S.G.R. + subvención general 4% - 5% ACFG + 80% reaval S.G.R. gratuito.
ELKARGI	PAIS VASCO	1,3% diferencial subv. a SGR + 2,7% subv. general + especif. 3/inversa. (8,60-9,10%) - 4% ACFG + 500 M PGG (desde 1.983). Se desconoce - 60 M. para ACFG.
SOWAGAR CEAMC	KAVARRA CATALUÑA (sectorial)	Se está estableciendo un programa con M ^o Cultura (socio protector) para subvencionar tipos en 1.991.
SOGAVAC	COMUNIDAD VALENCIANA	No existe convenios de subvención de tipos de interés a las SGR - 3% ACFG.
SOGAREX	EXTREMADURA	Se está planteando un programa de recapitalización de la Sociedad y subvención de intereses.
SOGARCA	CANTABRIA	4% Subvención a proyectos PYMES subvencionadas por Diputación regional.
SOTECA	CASTILLA/ LEON	Convenio financiero de la Junta con diferenciales a las SGR (tipo ref. CECA) - 4% ACFG + 75 M. SFG.
AVAMADRID	MADRID	Convenio financiación con diferencial 1 a 2% a SGR + Subv. general hasta 4%.
SOGAPPO	GALICIA	1% a 2% diferenciales a SGR + 8% subvención general máxima - 4% SFG.
CREDAVAL	ANDALUCIA	1,25% diferencial a SGR + Subvención general hasta 6% - 5% SFG + 1% Comisión Aval.
SOGACAL	CASTILLA/ LEON	Convenio financiero con diferenciales a SGR (tipo referencia CECA) - 4% ACFG + 1% Comisión aval.
SOGARTE	CANARIAS	Convenio financiero con diferencial 2% a SGR + Subvención general 4%.
UNDEMUR	MURCIA	Diferencial subvención a SGR + Subvención general hasta 6% - 5% SFG + 1% Comisión aval.
TRANSAVAL	NACIONAL (TRANSPORTE)	Programa con Ministerio de Transportes para 1.991 - 4% ACFG (5% en 1.991).
ASTURGAR	ASTURIAS	Diferencial variable a/Programa IV (Ayudas PYME a tr.SGR) + 6% subvención general máxima o 10% en comarcas mineras - 5% SFG + 1% Comisión aval.
BRANZA	NACIONAL (CONSTRUCCION)	No opera prácticamente.
AFICAL	GALICIA	1% a 2% diferencial a SGR + 8% subvención general máxima - 4% SFG.
AVALLUNION	ANDALUCIA	1,25% diferencial a SGR + Subvención general variable - 5% ACFG.
SURVAL	ANDALUCIA	1,25% diferencial a SGR + Subvención general variable - 5% ACFG.
SOGAPYME	CANARIAS	2% diferencial a SGR + Subvención general 4%.
ARAVAL	ARAGON	1,5% diferencial a SGR + Subvención general de hasta 6% - 5% SFG + 1,5% Comisión aval + 1.000 M. P.G.

. [ACFG] Aportación a cuenta del Fondo de Garantía

. [SFG] Subvención al Fondo de Garantía

. [PGG] Fondo Garantía General

4.8. Sociedad Mutua de Garantías Recíprocas versus Sociedad Pública de Garantías Recíprocas

Ha quedado demostrado anteriormente que la participación de capitales públicos en cantidades cada vez mayores en las Sociedades de Garantía Recíproca es la única salida de las Sociedades para superar las limitaciones legales que las atenazan. Sin embargo, esta digamos "nacionalización", plantea dos graves contradicciones que afectan a la filosofía y al fundamento ideológico de las Sociedades. Nos referimos a la política de participación en los órganos de Gobierno de las sociedades y a la pérdida de su carácter mutual por el incremento del control público sobre las mismas. Veamos más detalladamente cada uno de estos dos aspectos.

El mutualismo, la sociedad de empresarios que mutuamente se prestan las garantías que precisan, no sólo es uno de los principios orientadores de las Sociedades de Garantía Recíproca, sino que es una de los fundamentos ideológicos que orientaron su creación y que impregnaba el ánimo del legislador. Por ello, la normativa reguladora de las Sociedades se ocupa de evitar el control de las sociedades por parte de los socios protectores, limitando los derechos de voto en la Junta General de los socios

protectores y su presencia en los Consejos de Administración de las Sociedades (59).

Las Comunidades Autónomas no sólo se han convertido en el mayor socio protector del Sistema Español de Garantías Recíprocas, sino que son los orientadores de su política y las Instituciones que ponen a disposición de las sociedades los fondos precisos para asegurar tanto su funcionamiento como su equilibrio financiero. Esta situación ha propiciado los deseos y las maniobras de las Comunidades tendentes a aumentar, no sólo de hecho sino formalmente, su poder y control de las sociedades. Que el poder y el control, de hecho está ya en manos de las Comunidades Autónomas es evidente, en cuanto que las Sociedades de Garantía Recíproca funcionan y se expansionan al mismo ritmo que las Comunidades Autónomas ponen a su disposición recursos financieros.

Como paso lógico y siguiente, las Comunidades Autónomas han querido que este poder de hecho se convirtiera en poder de derecho. Ya desde los primeros tiempos de las sociedades, (60), se ha pedido una modificación de la legislación que aumentara los poderes políticos de los socios protectores. Habría que esperar hasta la Ley de

Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito, (61), para que estos poderes de los socios protectores aumentaran, permitiéndoles acumular hasta el cincuenta por ciento de los votos en Junta General.

Desde Julio de 1989, poco a poco, progresivamente, las Sociedades de Garantía Recíproca, por iniciativa propia o por iniciativa de las Comunidades Autónomas, van adaptando los Estatutos a la Ley de Disciplina; adaptación que en muchas ocasiones no ha estado exenta de tensiones.

Se aduce desde las organizaciones empresariales representadas en los Consejos de Administración de las Sociedades de Garantía Recíproca, más que desde el campo estrictamente empresarial, que la adaptación a la Ley de Disciplina y el aumento de los derechos políticos de las Comunidades Autónomas (como socios protectores) en las Sociedades de Garantía Recíproca, supone convertir en Sociedades Públicas de avales a unas sociedades que son mutualistas y que han sido constituidas y gestionadas por y para los empresarios.

Evidentemente, se pierde, al menos desde el punto de vista teórico, en las relaciones de poder parte del

carácter mutualista de las Sociedades de Garantía Recíproca; pero desde otro punto de vista habría que preguntarse si alguna vez en su historia las Sociedades de Garantía Recíproca han sido mutuas. Ni los capitales aportados en su constitución, ni los capitales que forman sus recursos propios en la época de expansión, ni los recursos financieros que les permiten funcionar, son privados, sino públicos. De hecho, las sociedades siempre han sido Públicas con el IMPI como socio mayoritario o con las Comunidades Autónomas. Considerar como mutuas a las Sociedades después de que los Fondos de Garantía dejaran de cumplir su función solidaria de responder a la morosidad de sus socios devolviendo las aportaciones al Fondo de Garantía con las correspondientes minoraciones por morosidad, es un tanto arriesgado.

Quizás lo que se añora es una situación histórica en la que las Sociedades han estado en manos de los representantes de las asociaciones empresariales que dominaban los Consejos de Administración ostentando un poder que ni con mucho representaba o se relacionaba con los fondos que aportaron a las sociedades.

Lo que se enfrenta en la polémica sobre los derechos de los socios protectores en las Sociedades de

Garantía Recíproca son dos concepciones diferentes del papel de la Administración Pública en la gestión de los recursos públicos; la de los que opinan que la Administración debe controlar, seguir y orientar la aplicación de los recursos públicos como instrumentos de política económica, y la de los que opinan que el papel de la Administración se limita a poner los recursos a disposición de los agentes sociales que se suponen que mejor los pueden utilizar, limitándose a orientar su utilización y a controlar su aplicación.

Afortunadamente, ha primado la cordura en un tema que por su naturaleza podía ser vidrioso y provocar una crisis que podría afectar gravemente a la estabilidad del sistema. Parece legítimo el deseo de las Comunidades Autónomas de aumentar su poder teórico en las Sociedades de Garantía Recíproca, y parece lógico por parte de los poderes públicos el intentar romper el control que en algunas sociedades tienen ciertas entidades que utilizan las sociedades a su antojo y como arma de enfrentamiento con la propia Comunidad Autónoma que permite con su apoyo la pervivencia de la sociedad. Pero, por otra parte, hay que poner límite a este control público de las sociedades. La eficacia de las Sociedades de Garantía Recíproca en la concesión de avales se basa en la

presencia de los empresarios que evalúan los riesgos de los avales, y en el equilibrio de poder entre empresarios y Administración, que asegura las evaluaciones estrictamente técnicas de los avales y la primacía de los criterios técnicos sobre los políticos. Una Sociedad de Garantía Recíproca sin empresarios, sin socios partícipes, sería una fría oficina Pública de más que dudosa efectividad.

A lo largo de estas páginas hemos visto los delicados equilibrios financieros que debe realizar una Sociedad de Garantía Recíproca para salvar su cuenta de resultados. Parte de los fracasos iniciales de las primeras Sociedades de Garantía Recíproca se debieron a la falta de equipos técnicos, de profesionales, que fueran capaces de gestionar las sociedades. Por ello, la obsesión por la tecnificación de las Sociedades ha sido y es un leit motiv que ha acompañado desde su fundación a las sociedades. Se comprende pues el miedo de los órganos rectores de las Sociedades de Garantía Recíproca por la posible politización de su gestión, a causa del mayor poder de las Comunidades Autónomas.

Es evidente la tentación que pueden sentir las Comunidades Autónomas por aplicar criterios políticos a la hora de conceder avales en una Sociedad de

Garantía Recíproca. Pero hay dos razones de peso que frenan esta tentación y que se basan en el evidente interés de las Comunidades Autónomas de preservar los relativamente cuantiosos recursos públicos que aportan a las Sociedades de Garantía Recíproca. La preferencia de las Comunidades Autónomas por la utilización de una Sociedad de Garantía Recíproca en vez de una Sociedad Pública de avales como instrumento de financiación de la PYME, se sustenta en la capacidad técnica que aporta la presencia empresarial en los Consejos de Administración de las Sociedades de Garantía Recíproca a la hora de aplicar criterios técnicos en la concesión de avales. Por si esto no fuera suficiente, por experiencia propia saben las Comunidades Autónomas, puesto que sostienen a las Sociedades, lo fácil que es llevar a una Sociedad de Garantía Recíproca a una situación financiera crítica y, sobre todo, lo caro y difícil que resulta reflotarla.

La aplicación de criterios no técnicos en la concesión de avales, criterios "políticos", no es malo para la sociedad; lo que es malo es que el que aplique o utilice estos criterios no técnicos, no esté dispuesto a hacer frente a los costes de esta politización. Una política industrial agresiva tiene un coste, pero este coste normalmente es superado

por los beneficios sociales que produce y, en este sentido es bueno que las sociedades se conviertan en instrumento de política económica; lo que no tiene sentido es que las sociedades sean obligadas a actuar como instrumentos de política económica y, además, deban soportar el coste de esta política.

Hay instrumentos, como el reaval público al cien por cien para las operaciones "políticas" o las aportaciones al Fondo de Garantía, o los Fondos de Garantía Especiales, que permiten una concesión de avales más "política" por las Sociedades de Garantía Recíproca, sin que esta aplicación ponga en peligro la viabilidad de las Sociedades.

El monopolio de la "politización" de la concesión de los avales de las Sociedades de Garantía Recíproca no está sólo en las manos de las Administraciones Públicas; la politización ha sido consustancial con el desarrollo de las Sociedades, incluso su creación fue fruto del acceso al Ministerio de Industria del principal responsable de CEPYME, y los ejemplos de intentar politizar el movimiento de las Sociedades de Garantía Recíproca han sido constantes a lo largo de su vida (62). La historia de las Sociedades de Garantía Recíproca recoge ejemplos de sociedades llevadas al borde de la quiebra por la aplicación en

la concesión de avales de criterios no técnicos y esto, tanto en sociedades dominadas por asociaciones empresariales que han buscado objetivos asociacionistas en las Sociedades de Garantía Recíproca, como politizaciones de derecha y de izquierda, y hasta la simple y llana primacía de los intereses privados sobre los societarios en los cuadros directivos de las sociedades.

NOTAS AL CAPITULO 3

1.- LEY 26/1.988 DE 29 DE JULIO DE 1.988, sobre disciplina e intervención de las entidades de crédito. BOE. 30 de Julio de 1.988.

2.- REAL DECRETO 2278/1.980 DE 24 DE OCTUBRE DE 1.980, sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE. 25 de Octubre de 1.980.

3.- REAL DECRETO 874/1.981 DE 1.980 DE ABRIL DE 1.981. que modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE. 1.989 de Mayo de 1.988

4.- SIN FIRMA. "El papel de las SGR. en España.". Banca Española. NO. 1.983. 1.988.983. Págs. 1.980 y 1.988.

5.- REAL DECRETO 1.988885/1.978 DE 26 DE JULIO, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 1.981. de Agosto de 1.978. Ver artículo séptimo.

6.- CESGAR, la información estadística de periodicidad anual recoge las aportaciones de los socios en las diferentes Sociedades de Garantía

Recíproca, ver en detalle las aportaciones para cada Sociedad en el Anexo No. 1.

7.- Ver por ejemplo: LEY 50/1.984 DE 30 DE DICIEMBRE, LEY 46/1.985 DE 27 DE DICIEMBRE, LEY 21/1.986 DE 23 DE DICIEMBRE, o la LEY 33/1.987 DE 23 DE DICIEMBRE.

8.- CAÑADA BELTRAN, Antonio: "Significación real y dotación presupuestaria del aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca" en "II Curso de Economía de la Mediana y Pequeña Empresa." Edita Universidad Complutense, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Madrid Diciembre de 1.981. Págs.133 a 160.

9.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL: "Plan de viabilidad de SOGASA: Alternativas". Documento de uso interno. IMPI Madrid Mayo de 1.990.

10.- LEY 26/1.988 DE 29 DE JULIO DE 1.988, sobre disciplina e intervención de las entidades de crédito. BOE. 30 de Julio de 1.988.

11.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL.: "El Sistema Español de Garantías Recíprocas" Documento de uso interno Madrid Mayo de

1.989.

12.- En el Capitulo cinco se hace una relación pormenorizada de las actividades del IMPI en el Sistema de Garantías Recíprocas.

13.- En el capítulo cuatro se realiza un examen mas detallado del reafianzamiento en España.

14.- Ver el preámbulo del REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1.978.

15.- Datos sobre las comisiones pagadas por la PYME a cada Sociedad de Garantía Recíproca en el Anexo 1 de la Tesis o en los datos estadísticos de CESGAR.

16.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL: "Actas del Primer Seminario Internacional sobre Sociedades de Garantía Recíproca organizado por el IMPI". Edita IMPI Madrid 1.978. Pág. 70.

17.- GARCIA PALENCIA CEBRIAN, BERCOVITZ y RODRIGUEZ CANO, CABALLERO SAANCHEZ-IZQUIERDO, CORONA ROMERO, PASTOR GARCIA, TORRAS CUBILLOS.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Criterios básicos para

su reforma. Libro Blanco." Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A. Madrid 1.983. Págs. 14 y 15.

18.- ROJO ALEJOS, Manuel. LAMOTHE FERNANDEZ, Prosper. MOREAU MOYA, Enríque.: "Financiación de la Pequeña y Mediana Empresa" Segunda edición ampliada y actualizada. Edita Servicio de Asesoría Financiera, Obra Social de la Caja de Ahorros de la Inmaculada, Asociación para el Progreso de la Dirección (APD). Zaragoza 1.983. Págs. 185 y 186.

19.- PEREZ SIMARRO, Ramón.: El Sistema de Garantías para las pequeñas y medianas empresas en España.". Economía Industrial. No. 231 Madrid 1.983 Pág.101.

20.- SESTO PEDREIRA, Manuel.: Análisis del coste del aval para las PYME." ICADE Revista de la Facultad de Derecho y de Ciencias Económicas Madrid 1.988. Págs 147 a 168.

21.- CHARRO VALLS, José María. SANCHEZ BERNAL, M^a. Isabel.: "Sociedades de Garantía Recíproca. Situación actual." Universidad de Salamanca. Secretariado de Publicaciones. Acta Salamanticensia. Salamanca 1.985. Págs. 51 a 57.

22.- SESTO PEDREIRA, Manuel.: Análisis del coste del aval para las PYME." ICADE Revista de la Facultad de Derecho y de Ciencias Económicas Madrid 1.988. Págs 147 a 168.

23.- CABALLERO SANCHEZ-IZQUIERDO, Ernesto (editor) con la colaboracion de BLASCO LANG, José Juan. CARRILLO DE ALBORNOZ, Fernando. FERNANDEZ RUIZ, Antonio José. GARCIA ESTEBAN, Francisco. LOPEZ MONIS, Juan José. SALA MENDEZ, Vicente. RODRIGUEZ GALLOSO, Luis. TEJERO LAMARCA, Luis.: "Sociedades de Garantía Recíproca. Instrumento de Financiación para la pequeña empresa.". 2 edición corregida y aumentada. Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa. Madrid 1.979. Págs. 78 a 83.

24.- MORA PEÑA, Juan José. PONBO GONZALEZ, Pablo.: "Sociedades de Garantía Recíproca y su promoción en las provincias." Edita Sociedad Andaluza de Servicios. Málaga 1.982.

25.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL.: "Informe General sobre el Sistema de Garantías Recíprocas.". Documento de uso interno Madrid Junio de 1.990.

26.- SALA MENDEZ, Vicente. VILLADA RUIZ, Lazaro.: "Análisis del Riesgo Técnico en las Sociedades de Garantía Recíproca.". Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Madrid 1.980. Pág. 78 y ss.

27.- REAL DECRETO 1312/1.981 DE 10 DE ABRIL DE 1.981, sobre aceptación por el Estado y Organismos Públicos de los avales y fianzas de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE. 7 de Julio de 1.981.

28.- REAL DECRETO 3269/1.981 DE 2 DE AGOSTO DE 1.981, por el que se modifica el Real Decreto 1312/1.981 sobre aceptación por el Estado y Organismos Públicos de los avales y fianzas de las Sociedades de Garantías Recíprocas. BOE. 9 de Enero de 1.982.

29.- CAMACHO ZANCADA, Blas.: "El ordenamiento jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca.". Distribución Actualidad. Noviembre de 1.981 Pág. 79.

30.- RIBO DURAN, Luis.: "Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca.". Bosch Casa Editorial S.A. Barcelona 1.983. Pág. 93.

31.- RIBO DURAN, Luis.: "Crítica a la legislación española sobre el Sistema de Sociedades de Garantía

Recíproca.". Dictamen solicitado por el IMPI al autor
Barcelona Junio de 1.989. Pág. 27.

32.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO, sobre
régimen jurídico, fiscal y financiero de las
Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de
1.978. Ver artículo once.

33.- MARTIN, Juan Pedro.: "La importancia de un
aval". Ranking. Febrero 1.990 Pág. 63.

34.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA.:
"Actuaciones financieras del IMPI". Documento de uso
interno. Madrid, 1984. Pág. 12.

35.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO, sobre
régimen jurídico, fiscal y financiero de las
Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de
1.978. Ver artículo primero.

36.- RIBO DURAN, Claudio. TARRIDA ROSELLO, Juan.:
"Las Sociedades de Garantía Recíproca.". Papeles de
Economía Española. No. 3. Madrid 1.980 Pág. 23.

37.- MORA PEÑA, Juan José. POMBO GONZALEZ, Pablo.:
"Sociedades de Garantía Recíproca y su promoción en
las provincias." Edita Sociedad Andaluza de

Servicios. Málaga 1.982.

38.- RIBO DURAN, Luis.: "Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca.". Bosch Casa Editorial S.A. Barcelona 1.983. Págs. 87 y 88.

39.- GARCIA PALENCIA CEBRIAN, BERCOVITZ y RODRIGUEZ CANO, CABALLERO SAANCHEZ-IZQUIERDO, CORONA ROMERO, PASTOR GARCIA, TORRAS CUBILLOS.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Criterios básicos para su reforma. Libro Blanco." Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A. Madrid 1.983. Págs. 222 y 223.

40.- RIBO DURAN, Luis.: "Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca.". Bosch Casa Editorial S.A. Barcelona 1.983. Págs. 37 a 48.

41.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1.978. Ver artículo cinco.

42.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1.978. Ver artículo cuatro apartado c.

43.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1.978. Ver artículo quinto.

44.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1.978. Ver artículo cincuenta y cuatro.

45.- RIBO DURAN, Luis.: "Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca.". Bosch Casa Editorial S.A. Barcelona 1.983. Pág. 44.

46.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1.978. Ver artículo cuarenta y cinco.

47.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1.978. Ver artículo siete.

48.- Sobre el proceso de fusiones de Sociedades de Garantía Recíproca y los cambios de política del Instituto en el Sistema ver el Capítulo 5.

49.- GARCIA VILLAVERDE, Rafael.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca.". Revista de Derecho Mercantil. No. 155. Enero - Marzo 1.980. Pág. 94.

50.- RIBO DURAN, Luis.: "Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca.". Bosch Casa Editorial S.A. Barcelona 1.983. Págs. 70 y 71.

51.- RIBO DURAN, Luis.: "Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca.". Bosch Casa Editorial S.A. Barcelona 1.983. Pág. 71.

52.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL.: "El Sistema Español de Garantías Recíprocas" Documento de uso interno Madrid Mayo de 1.989.

53.- Sobre el proceso de fusiones de Sociedades de Garantía Recíproca ver capítulo 5.

54.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL.: "El Sistema Español de Garantías Recíprocas" Documento de uso interno Madrid Mayo de 1.989.

55.- GARCIA PALENCIA CEBRIAN, BERCOVITZ y RODRIGUEZ

CANO, CABALLERO SAANCHEZ-IZQUIERDO, CORONA ROMERO, PASTOR GARCIA, TORRAS CUBILLOS.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Criterios básicos para su reforma. Libro Blanco." Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A. Madrid 1.983. Págs. 6.

56.- GARCIA VILLAVARDE, Rafael. Las Sociedades de Garantía Recíproca. revista de Derecho Mercantil, nº 155 enero-mayo 1.980, Pág. 94.

57.- IMPI, Subdirección General de Financiación e Inversiones. Informe sobre el Sistema de Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI. Documento Interno - Madrid, sin fecha.

58.- RIBO DURAN, Claudio. TARRIDA ROSELLO, Juan.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca.". Papeles de Economía Española. No. 3. Madrid 1.980 Pág. 51.

59.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE 11 de Agosto de 1.978. Ver artículo veintiuno.

60.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA.: "Actuaciones financieras del IMPI". Documento de uso interno. Madrid, 1984.

61.- LEY 26/1.988 DE 29 DE JULIO DE 1.988, sobre disciplina e intervención de las entidades de crédito. BOE. 30 de Julio de 1.988.

62.- B.G.: Sogarema / Unipyme. Confederación paralela de SGR.". Mercado. 4 Noviembre 1.982.

CAPITULO 4

EL REAFIANZAMIENTO EN EL SISTEMA ESPAÑOL DE GARANTIAS RECIPROCAS

RESUMEN

El reafianzamiento del Estado a los avales de las sociedades de Garantía Recíproca es el método generalmente utilizado por los poderes públicos europeos para apoyar a sus Sistemas de Garantías Recíprocas nacionales.

En España se crea la Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A., para canalizar el aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca. En enero de 1.989, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. deja de prestar avales subsidiarios a las Sociedades de Garantía Recíproca reconociendo de hecho el fracaso del segundo aval del Estado.

En este capítulo se hace una crítica al reafianzamiento del Estado y se explican las causas de su fracaso, recogiendo a su vez las principales magnitudes que indican el desarrollo del reafianzamiento público.

La Sociedad de Garantías Subsidiarias, S.A. (SOGASA), es la respuesta de las Sociedades de Garantía Recíproca y del IMPI ante el problema del reafianzamiento. Se exponen las actividades de esta Sociedad como avalista solidaria de las operaciones de las Sociedades de Garantía Recíproca, sus principales magnitudes, sus cifras de funcionamiento, el contrato de reaval, los apoyos del IMPI y los factores críticos del reafianzamiento solidario.

Se analizan posteriormente aquellos factores críticos que pueden poner en peligro la viabilidad de SOGASA, y se exponen los principales puntos que conforman el Plan de viabilidad de SOGASA elaborado por el IMPI. Se indican por último las decisiones adoptadas por el IMPI para revitalizar a SOGASA y convertirla en el instrumento central de su nueva política ante el Sistema de Garantías Recíprocas.

1. El Reafianzamiento en el Sistema Español de Garantías Recíprocas

El reafianzamiento suele ser el sistema utilizado por la Administración Pública para apoyar sus sistemas de garantías recíprocas, (1). Los sistemas europeos de Sociedades de Garantía Recíproca están plagados de ejemplos de sistemas de reafianzamiento que son uno de los vehículos utilizados por el Estado para sostener y apoyar financieramente a sus pequeñas y medianas empresas. De estos hechos era consciente el legislador español que no en vano había estudiado y casi copiado el modelo francés de Sociedades de Garantía Recíproca. Por ello, intentó crear mediante el Segundo Aval del Estado algo parecido a lo que la "Caisse nationales des marches de l'Etat", es para las Sociedades de Caución Mutua Francesas, (2). No obstante el interés del legislador español en el reafianzamiento, éste se ha convertido en la asignatura pendiente del Sistema Español de Garantías Recíprocas.

Tres han sido los procedimientos utilizados para reafianzar los avales concedidos por las Sociedades de Garantía Recíproca :

* En primer lugar se optó por el reafianzamiento

directo por parte del Estado, (3), aunque nunca llegó a funcionar.

* Un segundo intento se basó en una sociedad pública, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, participada mayoritariamente por el ICO, y en el aval del Estado recogido en los Presupuestos Generales. La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. y el reafianzamiento subsidiario, pervivirán hasta el uno de enero de 1.989, y su experiencia puede considerarse un fracaso.

* El tercer intento fue a través de una Sociedad privada participada por el IMPI y las propias Sociedades de Garantía Recíproca, la Sociedad de Garantías Subsidiarias, S.A. (SOGASA).

El sistema ha funcionado mientras han existido los apoyos del IMPI y hoy en día el reafianzamiento solidario de SOGASA es el único que soporta los riesgos del sistema.

2. El Reafianzamiento subsidiario : La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.

Desde Octubre de 1.980, fecha en que fue publicado el Real Decreto 2278/1.980, sobre aval del Estado a las

Sociedades de Garantía Recíproca, se han publicado trece normas legales, sin contar las autorizaciones de aval del Estado recogidas en los Presupuestos Generales del Estado, para regular el reafianzamiento público.

Cronológicamente este desarrollo legal fue el siguiente:

Año 1.980

* Real Decreto 2278/1.980, de 24 de Octubre, (4), sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca. Establece un sistema burocrático e ineficaz de reafianzamiento solidario que no llegaría a ponerse en marcha.

* Orden Ministerial de 4 de diciembre 1.980, (5), que desarrolla el Decreto 2278/1.980 sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca que, al igual que el Real Decreto que desarrolla, no funcionó.

* Corrección de errores de la Orden Ministerial de 4 de diciembre de 1.980, (6), que corrige errores de la Orden anterior y que, evidentemente, tampoco entró en vigor.

Año 1.981

* Real Decreto 874/1.981, de 10 de abril, (7), por el que se modifica el procedimiento de concesión del segundo aval y se establece un sistema de reafianzamiento solidario basado en una Sociedad Pública de avales, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A..

* El Real Decreto 874/1981, es desarrollado por la Orden Ministerial de 8 de septiembre de 1.981, (8). La Orden no sólo burocratiza más si cabe el Real Decreto, sino que da a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. la posibilidad de aprobar uno a uno los avales a reafianzar.

* La Orden Ministerial de 21 de noviembre de 1.981, (9), regula las condiciones generales para los contratos de reafianzamiento.

Año 1.982

* Real Decreto 1595/1.982, de 18 de junio, (10), por el que se modifica el Real Decreto 874/1.981.

* Real Decreto 1695/1.982, de 18 de junio, (11), por el que se regulan los requisitos de las Sociedades de

Reafianzamiento para la participación en las mismas de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., y el régimen de las operaciones de reafianzamiento.

Año 1.985

* Real Decreto 540/1.985, de 20 de marzo, (12), que modifica el Real Decreto 874/1.981. Autoriza a la ampliación de los accionista en la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., dando entrada a Entidades Públicas y Asociaciones y Entidades Privadas con intereses en el campo de la financiación de empresas.

* Orden Ministerial de 14 de noviembre de 1.985, (13), que autoriza el apoyo financiero del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial al reafianzamiento realizado por SOGASA.

Año 1.986

* Resolución de la Dirección General de la Pequeña y Mediana Industria, de 1 de abril de 1.986, (14), que pone en funcionamiento el apoyo financiero del IMPI al reafianzamiento de SOGASA.

* La Resolución es corregida posteriormente, (15), modificando varios aspectos poco significativos de la

misma.

Año 1.987

* Orden Ministerial de 27 de febrero de 1.987, por la que se varían las comisiones que percibe la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., elevando sus tarifas, (16).

2.1 Creación y composición accionarial de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.

En 1.979, al discutir los Presupuestos Generales del Estado para 1.980, una enmienda del Partido Nacionalista Vasco, que es aprobada, otorga el aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca, (17). Al ser discutida en el Congreso de los Diputados la Ley General de Presupuestos del Estado para 1.981, nuevamente se planteó el reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca. Se aprueba una enmienda transaccional defendida por Blas Camacho Zancada, (18), que incorpora a los Presupuestos Generales del Estado el aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca, aval que será gestionado por el ICO, los Bancos Oficiales o por una sociedad privada con participación mayoritariamente pública. La cantidad avalada por el

Estado tendrá una cuantía máxima de ocho mil millones de pesetas.

La partida presupuestaria aprobada en 1.980 no fue utilizada, así como tampoco la aprobada para 1.981, si bien esta última no se utiliza por dificultades no imputables a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., que se constituiría el 23 de julio de 1.981.

La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. se constituyó con un capital social de cuatrocientos millones de pesetas totalmente desembolsados, (19), suscritos de la siguiente forma :

Accionistas	% capital social
Instituto de Crédito Oficial	53
Banco de Crédito a la Construcción	8
Banco de Crédito Agrícola	8
Banco Hipotecario de España.....	8
Banco de Crédito Industrial.....	8
IMPI.....	5
IRESO.....	5
Sociedad Española de Crédito y Caución.....	5

En 1.986 se amplía el capital social hasta seiscientos millones de pesetas y se incrementa el número de accionistas, incorporándose a la Sociedad la CECA (Confederación Española de Cajas de Ahorro). De los antiguos accionistas han dejado de serlo el Banco de Crédito a la Construcción, por desaparición del Banco, y el IRESO, disuelto como Organismo

Autónomo. En lugar del IRESCO se ha incorporado el Patrimonio del Estado, que absorbió los activos del extinguido IRESCO.

La nueva composición accionarial es la siguiente :

<u>Accionistas</u>	<u>% capital social</u>
Instituto de Crédito Oficial.	56,99
Banco Hipotecario de España.....	11,06
Banco de Crédito Agrícola	8,00
Banco de Crédito Industrial.....	8,25
IMPI.....	6,88
Patrimonio del Estado.....	4,58
CECA.....	3,41
Compañía Española de Crédito y Caución...	0,83

Al ampliar el campo de actuación de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. a nuevas operaciones de aval solidario, se realiza otra ampliación de capital social hasta alcanzar los mil millones de pesetas. Las participaciones de los accionistas en el capital social tras la nueva ampliación es la siguiente :

<u>Accionistas</u>	<u>% capital social</u>
Instituto de Crédito Oficial.....	56,99
Banco Hipotecario de España.....	9,10
Banco de Crédito Agrícola	8,00
Banco de Crédito Industrial.....	8,25
IMPI.....	6,875
Patrimonio del Estado	6,875
CECA.....	3,41
Compañía de Crédito y Caución	0,50

En la actualidad (junio 1.990), el capital social y la participación accionarial sigue sin haber sufrido variación alguna.

2.2. Funcionamiento de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.

La concesión de avales subsidiarios por parte de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. a las Sociedades de Garantía Recíproca ha seguido el procedimiento, (20), que se detalla a continuación :

En los Presupuestos Generales del Estado de cada año se fija una cantidad de aval del Estado a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. para que reavale subsidiariamente a las Sociedades de Garantía Recíproca, y se establece el compromiso del Estado de reponer las pérdidas incurridas por la Sociedad que sean debidas a este tipo de operaciones. El procedimiento consiste en que el Instituto de Crédito Oficial compensa a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., y a su vez el Estado compensa al ICO por las cantidades pagadas a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. en concepto de segundo aval.

Las Sociedades de Garantía Recíproca solicitan a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. la concesión del reafianzamiento, la cual realiza un análisis de la solvencia y el riesgo de las Sociedades solicitantes.

A la vista del estudio y de las cantidades

establecidas en los Presupuestos Generales del Estado para el Aval del Estado, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. indica a cada Sociedad de Garantía Recíproca la cuantía máxima de reafianzamiento que le corresponde en dicho año.

Las Sociedades de Garantía Recíproca, dentro de sus límites de reaval, presentan a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., las operaciones de aval realizadas con las PYME que solicitan le sean reafianzadas. La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. decide la concesión o no del reaval a las operaciones individuales y se lo comunica a la Sociedad de Garantía Recíproca. Del total de la línea de reafianzamiento autorizada a cada Sociedad de Garantía Recíproca, sólo se puede utilizar el 85%. El 15% restante queda en situación de reservado.

El reaval concedido por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. es subsidiario, y sólo cubre el 75% del principal de la deuda reavalada, (21). La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. tiene preferencia sobre la Sociedad de Garantía Recíproca en los recobros que éstas consigan, (22). Para poder ejecutar el reaval es preciso que previamente la Sociedad de Garantía Recíproca no haya realizado a la entidad crediticia el pago de la deuda del moroso, (23), y que la

Sociedad de Garantía Recíproca haya agotado su Fondo de Garantía y demás reservas, (24).

El coste del reaval podía variar inicialmente entre el 0.15 y el 0.25%, siendo modificadas estas tarifas en 1.987, (25), estableciéndose una comisión del 0.30% anual para la línea utilizada y un 0.50% para el resto de línea no utilizada. Además, hay que pagar un 3 por mil al corredor de comercio cuando se formaliza la póliza de reafianzamiento.

2.3. Incidencia de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. en el Sistema de Garantías Recíprocas

La actividad de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. como avalista subsidiario de las Sociedades de Garantía Recíproca, se resume en el cuadro número 4.1, que recoge los parámetros más importantes del período 1.982 - 1.988, años durante los que prestó

PARAMETROS MAS SOBRESALIENTES DEL REAVAL SUBSIDIARIO

	1.982	1.983	1.984	1.985
Autorización Segundo Aval ley presupuestos	5.000	15.000	15.000	10.000
Número de SGR con línea	9	6	17	18
Importe líneas formalizadas	1.400	1.750	4.100	4.600
% Autorización presupuestaria	9,3	11,7	27,3	46,0
Operaciones afectadas Segundo Aval	84,0	118,0	87,0	160,0
Importe	331,4	529,6	289,9	690,8
% Línea de Segundo Aval formalizados	24,1	30,8	7,2	15,0
% Autorización presupuestaria	2,2	3,6	2,0	7,0
Importes avalados por las SGR con línea de Segundo Aval	2.159,6	2.704,9	2.001,5	6.448,6
Cobertura del Segundo Aval sobre los riesgos garantizados por SGR con línea	15,3	19,6	14,5	10,7
% Segundo Aval riesgo formalizado por el Sistema de Garantías Recíprocas				

Fuente : Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.

sus servicios a las Sociedades de Garantía Recíproca, (26).

A la luz de las cifras indicadas es evidente que la incidencia del Segundo Aval del Estado en las Sociedades de Garantía Recíproca ha sido insignificante. Resalta la cifra que mide la cobertura del segundo aval sobre el riesgo formalizado anual del sistema que como media es del 16% y oscila entre el 7,8 de 1.988 y el 29,7 en 1.986. Aún atendiendo al porcentaje de la línea de Segundo aval efectivamente formalizada por las Sociedades de Garantía Recíproca, sólo en los últimos años se alcanzan valores algo significativos. En este sentido destaca que sobre la autorización Presupuestaria sólo se ha formalizado en el periodo el 8,79% de la cuantía que teóricamente estaba dispuesta a reafianzar el Estado, lo que unido al porcentaje de riesgo reavalado por las Sociedades de Garantía Recíproca sobre el total de riesgo formalizado en el periodo, 20%, nos da idea de la nula incidencia del aval de Estado en el Sistema de Garantías Recíprocas.

Incidencia que todavía es menor si tenemos en cuenta que los reafianzamientos de 1.986, 1.987 y 1.988 se deben a que las subvenciones del IMPI primaban al



reaval del Estado.

En el cuadro número 4.2. se recogen las relaciones concretas entre las Sociedades de Garantía Recíproca y la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. durante el período 1.985-1.989; esto es, las líneas de reafianzamiento concedidas y el grado de utilización que se hizo de las mismas.

CUADRO Nº 4.2.

RELACIONES ENTRE LAS SOCIEDADES DE GARANTÍA RECÍPROCA
Y LA SOCIEDAD MIXTA DE SEGUNDO AVAL, S.A.

S.G.R.	1.985			1.986		
	Conced.	Dispuesto		Conced.	Dispuesto	
		Dispu.	Conced. %		Dispu.	Conced. %
ISBA, S.G.R.	500	146,3	29,3	500	185,9	37,2
SONAGAR, S.G.R.	250	0,0	0,0	300	256,3	85,4
SOGAVAC, S.G.R.	400	43,6	10,9	300	310,3	103,4
CEHUC, S.G.R.	300	6,0	2,0	300	141,5	47,2
SOGARTE, S.G.R.	200	17,6	7,0	250	27,7	11,1
UNDEHUR, S.G.R.	300	44,3	14,8	300	7,5	2,5
AGROVAL, S.G.R.	200	112,8	56,4	400	86,2	21,6
SOGARCA, S.G.R.	200	5,3	2,6	400	239,8	60,0
CREDIAVAL, S.G.R.	200	16,9	8,4	300	0,0	0,0
SOGACAL, S.G.R.	350	194,4	55,5	450	192,7	87,3
SOGAREX, S.G.R.	100	3,4	3,4	300	0,0	0,0
SOGAMPO, S.G.R.	200	8,1	4,0	400	262,6	66,6
SOTICA, S.G.R.	250	31,9	12,8	300	190,3	63,4
AFICAL, S.G.R.	250	7,5	3,0	300	0,0	0,0
ARAVAL, S.G.R.	750	52,7	7,0	800	398,4	49,8
AVALLUNION, S.G.R.	100	0,0	0,0	300	0,0	0,0
AVALLHADRID, S.G.R.	0	0,0	0,0	300	11,5	3,8
ILKARGI, S.G.R.	0	0,0	0,0	500	0,0	0,0
SURAVALL, S.G.R.	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0
TOTAL	4.550	690,8	15,2	6.700	2.510,7	37,5

S.O.R.	1.987			1.988		
	Dispuesto		Conced. %	Dispuesto		Conced. %
	Conced.	Dispués.		Conced.	Dispués.	
ISBA, S.G.R.	100	91.5	91.5	50	15.0	30.0
BOMAGAR, S.O.R.	100	0.0	0.0	150	94.6	63.1
SOGAVAC, S.O.R.	500	138.7	87.7	300	217.1	72.4
CEAMC, S.O.R.	100	0.0	0.0	100	67.8	67.8
SOGARTE, S.O.R.	0	0.0	0.0	15	15.0	100.0
UNDEHUR, S.O.R.	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0
AGROVAL, S.O.R.	100	21.1	21.1	100	0.0	0.0
SOGARCA, S.O.R.	150	95.1	63.4	50	22.5	45.0
CREDIAVAL, S.O.R.	195	183.2	93.9	250	0.0	0.0
SOGACAL, S.O.R.	500	112.9	82.6	500	500.8	100.2
SOGAREX, S.O.R.	50	0.0	0.0	50	0.0	0.0
SOGARPO, S.O.R.	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0
SOTECA, S.O.R.	75	22.2	29.6	50	6.0	12.0
AFIGAL, S.O.R.	150	60.8	40.5	50	44.7	89.4
ARAVAL, S.O.R.	100	65.5	65.5	50	25.1	50.2
AVALUNION, S.O.R.	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0
AVALMADRID, S.O.R.	200	66.9	33.5	0	0.0	0.0
ELKAROI, S.O.R.	910	673.5	74.0	222.0	205.7	92.7
SURAVAI, S.O.R.	50	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0
TOTAL	3,280	2,131.4	65.0	1,962.0	1,214.3	61.9

FUENTE : SOCIEDAD MIXTA DE SEGUNDO AVAL, S.A.

2.4. Política empresarial de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.

Como hemos visto, y pese a existir dotación presupuestaria para ello en los ejercicios 1.980 y 1.981, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. no comenzó a ser operativa hasta 1.982. La no adaptación del reafianzamiento ofrecido por la sociedad a lo demandado por las Sociedades de Garantía Recíproca, y las dificultades de todo índole que acompañan la vida de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., nos dan unos primeros años del reaval público totalmente languidecentes. Las cifras de reavales llegan en 1984 a 289 millones de pesetas, cuando habían alcanzado los 569 millones en 1.983. Tanto es así que este año

se amplía el objeto social de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. con objeto de buscarle una viabilidad de la que carecía con el reafianzamiento sólo. (27), y se plantea la necesidad de modificar la regulación del Segundo aval dentro de la reforma de las Sociedades de Garantía Recíproca, (28).

En el año 1.985 el IMPI, a través de la Orden Ministerial de 14 de noviembre, (29), establece un sistema de apoyo al reafianzamiento mediante la subvención de las aportaciones al Fondo de Garantía correspondientes a los avales que estén reafianzados en la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.. La subvención, entre el 2.5% y el 4% del importe avalado, compensa sobradamente el pago de las comisiones a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A..

Los efectos de las subvenciones del IMPI no se hacen esperar y las operaciones reafianzadas pasan de 690 millones en 1.985 a 2.510 millones en 1.986. Durante este año prepara la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. un Plan Estratégico destinado a revitalizar la sociedad, que se fija los siguientes objetivos básicos : (30)

* Ampliación de la actividad de la Sociedad al aval solidario y utilización de los límites de avales

establecidos por los Presupuestos Generales del Estado.

* Asentamiento en el mercado de la sociedad como instrumento de financiación de PYME.

* Consolidación financiera en el sentido de que los ingresos de explotación cubran los gastos de explotación.

Como fruto de esta política en 1.986 se inician los contactos con las Sociedades de Desarrollo Regional del INI (SODIS) con el fin de avalar los préstamos que estas realizan a sus sociedades participadas.

Este camino, que en sí mismo es un enorme absurdo, se consolida en 1.987, año en el que la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. entra de lleno en el campo del aval solidario haciendo la competencia directa a las Sociedades de Garantía Recíproca; Sociedades para cuyo servicio, mediante la concesión de reavales, había sido creada.

Durante 1.987 la sociedad llega a acuerdos para avalar operaciones de Bancos, Cajas de Ahorro, SODIS y Sociedades de Leasing, así como con el Instituto de Fomento de Andalucía y el Instituto de Fomento de

la Región de Murcia.

También se realiza en este año una operación de aval de 3.000 millones de pesetas de un Crédito Global del Banco Europeo de Inversiones destinado al Instituto para la Diversificación y Ahorro Energético (IDAE) con objeto de financiar parcialmente un Programa de Renovación y Optimización de Calderas Industriales.

Con el fin de aumentar los ingresos de la Sociedad, se suben las comisiones de reafianzamiento en febrero de 1.987, (31). Los efectos de la medida no se hacen esperar, y aunque el IMPI mantiene las subvenciones al Fondo de Garantía en cantidades absolutas, (32), pese a lo que afirma la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. en su Memoria de 1.988, (33), bajan las cantidades reavaladas en la Sociedad ligeramente en 1.987, y fuertemente en 1.988, año en el que sólo se reavalan 1.214 millones de pesetas.

El último año en el que funciona el reaval del Estado en España es el de 1.988, ya que la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., a partir del 1 de enero de 1.989 se dedica plenamente al aval solidario, haciendo la competencia a las Sociedades de Garantía Recíproca. Al no existir dotación presupuestaria para el reafianzamiento de las Sociedades de Garantía

Recíproca en los Presupuestos Generales del Estado para 1.989, en diciembre de 1.988, mediante carta circular, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. comunica a las Sociedades de Garantía Recíproca que a partir del 31 de diciembre de dicho año (1.988) dejará de prestar sus servicios al Sistema como avalista subsidiario del riesgo avalado por las sociedades.

El cese de las actividades de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. en el campo del aval subsidiario no causó ninguna reacción especial en el Sistema; podría decirse que el reafianzamiento público del ICO murió sin pena ni gloria, de la misma manera que había subsistido los últimos ocho años.

Detrás quedaron los intentos de absorber SOGASA, intento ya manifestado en 1.983 por el Presidente de Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., (34), Antonio Santillana, en declaraciones a los medios de comunicación. El tema de la fusión se retomó en 1.988, (35), y al Consejo General del ICO de 22 de septiembre de 1.988, se llevó un intento de absorción de SOGASA por parte de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. para continuar realizando el mismo tipo de reafianzamiento subsidiario. Dentro de las condiciones previstas para la absorción de SOGASA por

Segundo Aval, S.A., y encargado de redactar el libro blanco con los criterios de reforma de las Sociedades de Garantía Recíproca, (37), en 1.983, o las críticas de Luis Acín, Presidente de CESGAR en 1.981, cuando ni siquiera el sistema de reafianzamiento había comenzado a funcionar, (38). Siguiendo a estos dos autores, veamos los factores que contribuyeron a la ineficacia del sistema de reafianzamiento.

* *Burocratización de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A..* A pesar de que el Real Decreto de 10 de abril de 1.981, (39), elegía la fórmula de sociedad privada como método para incrementar la eficiencia del sistema de reafianzamiento, los Decretos y Ordenes posteriores que lo desarrollaron privaron de agilidad a la Sociedad, burocratizándola. El hecho de que los contratos tengan que ser aprobados por el Ministerio de Economía da idea del grado de libertad de la sociedad y de su falta de flexibilidad e independencia.

* *Dependencia del Segundo Aval de la política presupuestaria.* Mantienen los dos autores citados la limitación que supone el hecho de que anualmente haya que esperarse a la aprobación presupuestaria del límite de avales para ajustar la actividad de la Sociedad. Pero esta limitación es muy relativa;

Segundo Aval, S.A., y encargado de redactar el libro blanco con los criterios de reforma de las Sociedades de Garantía Recíproca, (37), en 1.983, o las críticas de Luis Acín, Presidente de CESCARG en 1.981, cuando ni siquiera el sistema de reafianzamiento había comenzado a funcionar, (38). Siguiendo a estos dos autores, veamos los factores que contribuyeron a la ineficacia del sistema de reafianzamiento.

* Burocratización de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.. A pesar de que el Real Decreto de 10 de abril de 1.981, (39), elegía la fórmula de sociedad privada como método para incrementar la eficiencia del sistema de reafianzamiento, los Decretos y Ordenes posteriores que lo desarrollaron privaron de agilidad a la Sociedad, burocratizándola. El hecho de que los contratos tengan que ser aprobados por el Ministerio de Economía da idea del grado de libertad de la sociedad y de su falta de flexibilidad e independencia.

* Dependencia del Segundo Aval de la política presupuestaria. Mantienen los dos autores citados la limitación que supone el hecho de que anualmente haya que esperarse a la aprobación presupuestaria del límite de avales para ajustar la actividad de la Sociedad. Pero esta limitación es muy relativa;

primero, porque nunca se cubrió la línea de avales aprobada en los presupuestos, y segundo, porque la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. nunca ha tenido que realizar ningún pago por morosidad, pues nunca se ha producido el hecho de que una Sociedad de Garantía Recíproca no pagase a una Entidad Financiera y ésta tuviera que recurrir contra la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. Estos hechos no son obstáculo para que, evidentemente, sea preferible una adecuada capitalización de la Sociedad que le permita con sus ingresos por comisiones y sus ingresos financieros, hacer frente a los gastos de explotación y a los pagos de morosidad, sin esperar a hipotéticas aprobaciones presupuestarias.

* Subsidiaridad del reafianzamiento. El reafianzamiento de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. es un reafianzamiento subsidiario y, por tanto, no resulta atractivo para las Sociedades de Garantía Recíproca. En palabras de Luis Ribó Durán, (40), "Los destinatarios de tal producto son las Sociedades de Garantía Recíproca. Pero el aval que les ofrece aquélla más parece, en lenguaje actuarial, un seguro de vida que un seguro de accidente. Y nuestras sociedades avalistas necesitan ayuda antes de que la vida de la empresa se haya colapsado por agotarse el Fondo de Garantía. O como dice Luis Acín Boned, (41),

" el actual sistema de segundo aval que tenemos en España sirve más a las entidades financieras que a los socios partícipes que pretende proteger, pues permanece impasible hasta que la Sociedades de Garantía Recíproca entran en situación de insolvencia práctica por agotamiento de su Fondo de Garantía, en cuyo caso su única función se dirige a indemnizar a las entidades financieras afectadas."

Resume los efectos de la subsidiaridad el comité que elaboró el libro blanco sobre las Sociedades de Garantía Recíproca dando tres razones para su poca aceptación, (42), "las entidades financieras prefieren los avales solidarios a los subsidiarios, el pago de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. se produce cuando la Sociedades de Garantía Recíproca han agotado su Fondo de Garantía y Reservas y, además, la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. tiene preferencia sobre las Sociedades de Garantía Recíproca en recobro de morosos".

* El coste del reafianzamiento. La comisión de 0,15% que se cobraba por el reafianzamiento no resultaba excesiva pero minoraba los ingresos de las Sociedades de Garantía Recíproca al no poder repercutirla sobre el avalado, y de sobra conocemos los delicados equilibrios financieros de las Sociedades. Mucho más

cara resultó se la comisión impuesta a partir de 1.987, consistente en el 0.30% en la línea dispuesta y el 0.15% en la no dispuesta. Pero cuando este coste resulta abusivo es cuando se compara con los pagos por morosidad realizados por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. en cumplimiento de sus obligaciones como reafianzadora, que han sido nulos.

* Falta de automatismo en la concesión del reaval. Si bien el Real Decreto 874/1.981, (43), daba a entender que la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. no debía de aceptar individualmente cada una de las operaciones, sino que era la Sociedad de Garantía Recíproca la que decidía a qué operaciones se le concedía el reaval, las Ordenes posteriores impusieron una aprobación discriminatoria por parte de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. de cada una de las operaciones reavaladas. Con esta aprobación individualizada, y con la intervención de fedatario público, se encarece el coste del aval, se burocratiza el procedimiento y se pierde agilidad y rapidez de resolución.

De la inutilidad de la aprobación individualizada de las operaciones de reaval da Luis Acín Boned, (44), una razonada argumentación, ya que, en su opinión, "difícilmente la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.

desde Madrid va a poder aportar nuevos datos a un estudio de riesgo realizado por una Sociedad de Garantía Recíproca que se juega su supervivencia. Aún en el caso de que este nuevo estudio fuera conveniente, no debería realizarse sobre los avales reafianzados, sino sobre la totalidad, puesto que todos contribuyen con su morosidad a disminuir el Fondo de Garantía y a obligar a ejecutar el reaval.

Desde el punto de vista legal, un Real Decreto es alterado por una Orden Ministerial y a unos requisitos legales ya de por sí restrictivos que debe de cumplir una Sociedad de Garantía Recíproca que desee ser reafianzada, se añade un nuevo filtro que es la aprobación discriminada con lo que se consigue burocratizar y retrasar el proceso". "En definitiva, el control pormenorizado de cada operación no ayuda al interés público, sino que, complica, retarda y encarece sin motivo la gestión de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. y, lejos de aportar nada a la Sociedad de Garantía Recíproca, les otorga una provisionalidad en sus decisiones, una falta de base para sus negociaciones con las entidades financieras y una presunción de desconfianza que no tiene justificación", (45).

* Limitación de la cobertura. La garantía ofrecida

por el reafianzamiento sólo cubre el 75% del principal avalado por la Sociedad de Garantía Recíproca. Normalmente, cuando se produce un moroso los costes totales del recobro - si llega a lograrse - ascienden al 200% del principal, sumando costas procesales, minutas de abogados, intereses de demora, etc.. A todas luces, la cobertura del reaval es insuficiente para los objetivos que pretende conseguir.

Por estas razones, las críticas al mal funcionamiento del Segundo Aval del Estado han sido una constante a lo largo de su historia, y se han extendido desde tratadistas y profesores como Manuel Gutiérrez Viguera y Pedro Cruz Roche, hasta Presidentes de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. como Antonio Santillana, responsables del área de financiación del IMPI como Luis Escauriáza, o el propio Director General del IMPI o la prensa en general, (46).

Quizás una opinión definitiva sea la manifestada por Ubaldo Nieto, (47), cuando dice : "La Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., en cuyo capital participan mayoritariamente las Entidades de Crédito Oficial, ha tenido, desde su creación, un nivel de actividad mínimo. Tan escasa actividad no es ajena a la configuración legal de la propia Entidad y a las

condiciones generales del contrato para la concesión de segundo aval".

En la ineficacia de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. se oculta la falta de confianza del Instituto de Crédito Oficial y del Ministerio de Economía en el Sistema de Garantías Recíprocas. En el fondo, el Sistema de Garantías Recíprocas es una creación del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial y de CEPYME, que se sirvieron de una regulación legal emanada por su naturaleza del Ministerio de Economía. Este papel instrumental del Ministerio de Economía se manifiesta en su mínima participación en la creación de sociedades, (sólo SONAVALCO se creó a iniciativa del IRESKO), y en sus deseos de controlar el Sistema a través de Ordenes Ministeriales que muchas veces contradecían los Decretos que desarrollaban y, sobre todo, en su intento de control del reafianzamiento basándose en un sistema que se fundamenta en la desconfianza en las Sociedades de Garantía Recíproca y donde las trabas burocráticas están a la orden del día. De tal manera se impone la desconfianza en el Sistema que las trabas para controlar la concesión del reaval convirtieron a éste en un sistema rentable para el ICO en el sentido de que los cobros por comisiones superaron en muchísimo los pagos por morosidad del

Sistema.

Quizás como conclusión sería conveniente recoger la opinión de un curioso informe del IMPI elaborado el año 1984, en el que son legibles las frases autocensuradas por el propio funcionario que las redactó y que dice, (48) :

"La Sociedad Mixta ofrece a sus clientes (Sociedades de Garantía Recíproca) un producto, denominado en forma impropia aval subsidiario, que consiste en el reafianzamiento de un porcentaje del aval de las Sociedades de Garantía Recíproca condicionado a una particular situación subjetiva de la Sociedad de Garantía, de forma que sólo se atienden los pagos una vez agotado el Fondo de Garantía de la Sociedad. La Sociedad Mixta cobra por sus servicios de reafianzamiento una comisión situada en el 0,15% de la cantidad garantizada.

El producto, tal y como se configura en la actualidad, no resulta atractivo a las Sociedades de Garantía, ya que se constituye en una línea de resistencia a segundo nivel que sólo se pueda utilizar cuando la Sociedades de Garantía Recíproca, se encuentra en dificultades sustanciales. Por otra parte los costes indirectos de gestión de operaciones

de reafianzamiento de la Sociedad Mixta son ciertamente elevados y desincentivan la formalización de operaciones.

Finalmente la política comercial de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. se ha basado más en convencer a las instituciones financieras aceptantes de los avales de la necesidad que pidan como requisito el reaval de la Sociedad Mixta que en convencer a las diferentes Sociedades de Garantía de la bondad de su producto, ésto ha provocado ciertas incomprendiones y el hecho de que, aunque muchas Sociedades de Garantía tienen abierta una línea de reaval en la Sociedad Mixta, la práctica demuestra que se utiliza de una manera muy restrictiva y solamente en la actualidad una Sociedad de Garantía Recíproca mantiene una operativa sistemática"

3. El reafianzamiento solidario : La Sociedad de Garantías Subsidiarias, S.A. (SOGASA)

Ante la necesidad del Sistema de Garantías Recíprocas de contar con un reafianzamiento solidario, y ante la pasividad del Ministerio de Economía que no utilizaba las autorizaciones presupuestarias para poner en marcha el aval del Estado a las operaciones del Sistema de Garantías Recíprocas, aprovechando

estudios realizados por el IMPI se constituyó el cuatro de agosto de 1.980, con la denominación de "Sociedad de Garantías Subsidiarias S. A." (SOGASA), una Sociedad Anónima dedicada al reafianzamiento solidario de las operaciones de aval de las Sociedades de Garantía Recíproca, (49).

Los socios fundadores de SOGASA fueron el IMPI con una mayor participación minoritaria en el capital social, y las Sociedades de Garantía Recíproca ISBA, S.G.R., OSCAVAL, S.G.R., ELKARGI, S.G.R., SEAVAL, S.G.R., SONAGAR, S.G.R., SOAVALZA, S.G.R. y SOGAREX, S.G.R..

Aunque SOGASA fue creada en 1.980, no comenzó a operar hasta el último trimestre de 1.981, una vez constituida y aclarado el funcionamiento de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A..

3.1. Relaciones entre las Sociedades de Garantía Recíproca y SOGASA : el contrato de reaval

Las relaciones de SOGASA con las Sociedades de Garantía Recíproca y, por tanto, las operaciones de reafianzamiento que aquélla realiza, se encuentran reguladas por un contrato, que actualmente está vigente desde 1.986. La etapa que comprende desde 1.986 a 1.990, coincide con la consolidación del

Sistema al implantarse por el IMPI y las Comunidades Autónomas un procedimiento de capitalización de las Sociedades de Garantía Recíproca consistente en ampliar el capital social y conceder subvención para determinadas operaciones, (50). Para conocer el sistema de reafianzamiento solidario haremos especial referencia a las principales características del contrato actualmente en vigor.

- Las Sociedades ceden todo su riesgo a SOGASA, no pudiendo elegir ésta las operaciones que le ceden. Es un reafianzamiento automático y el riesgo que asume SOGASA, es como máximo, el 40% del riesgo reafianzado. Las Sociedades, a la hora de ceder riesgo, pueden elegir que SOGASA les reafiance entre un 10% y un 40% del riesgo cedido. A 31 de diciembre de 1.989, el riesgo cedido a SOGASA era de 15.704 millones.

- Las operaciones que las Sociedades de Garantía Recíproca ceden a SOGASA para ser reavaladas ven limitada su cuantía por operación a 15 millones de pesetas. En el caso de operaciones de superior cuantía, SOGASA solo reavala hasta el citado límite de los 15 millones de pesetas, ajustándose el porcentaje de cesión, que se mantendrá fijo para esta operación hasta su total amortización.

- El contrato establece que SOGASA responde únicamente hasta el límite de los recursos que ha generado a lo largo del ejercicio. Cuando los recursos generados por la Sociedad no son suficientes para el pago de la morosidad, se puede recurrir a una derrama pasiva entre las Sociedades para hacer frente al exceso de morosidad. Durante 1.984 y 1.985 se aplicó esta derrama pasiva; No volviéndose a aplicar desde entonces porque básicamente el IMPRI ha venido subvencionando estos déficits. La subvención del Instituto, al sumarse a los recursos generados por SOGASA, ha permitido que ésta haya hecho frente a toda la morosidad generada hasta ahora. Si no hubiese existido la subvención del Instituto, ante la imposibilidad práctica de aplicar esta cláusula del contrato, SOGASA habría suspendido pagos al ser la morosidad cedida superior a los recursos generados por la Sociedad durante el ejercicio.

- La obligación de pago del reaval por parte de SOGASA debe de realizarse como máximo a los 90 días siguientes a la fecha en que la Sociedad de Garantía Recíproca ha hecho frente al pago del cliente moroso ante la entidad financiera.

- Las Sociedades de Garantía Recíproca suscriben 20

millones de pesetas en capital de SOGASA y realizan un desembolso inicial mínimo de 5 millones. Cada vez que el riesgo cedido por una Sociedad de Garantía Recíproca supera 20 veces el valor de la cifra del capital que tiene desembolsado, ésta debe de desembolsar 2.500.000 ptas. más, hasta el momento en que haya desembolsado los 20.000.000 de pesetas de capital suscrito, a partir de la cual ya no hay límite en cuanto al riesgo a ceder a SOGASA, ni obligación de nuevos desembolsos en capital para la Sociedad de Garantía Recíproca.

Con la actual fórmula de desembolsos de capital en SOGASA, coexisten Sociedades de Garantía Recíproca que aún no han desembolsado los 20 millones de pesetas de capital suscrito, debido al bajo ritmo de crecimiento de su riesgo, con sociedades que han desembolsado los 20 millones de pesetas pero que con el nivel de riesgo que actualmente tienen cedido, deberían haber desembolsado 91 millones de pesetas si se exigiera una correspondencia adecuada, uno a veinte, entre el capital suscrito y el riesgo cedido.

Como consecuencia de lo anteriormente expuesto, puede afirmarse que uno de los problemas más graves de SOGASA en estos momentos es su insuficiente

capitalización, pues con un capital desembolsado al 31 de diciembre de 1.989 de 462.406.500 pesetas, tiene asumido un riesgo vivo de 15.704.000.000 pesetas. Una relación capital/riesgo de 1/20, el mínimo legal que se pide a las Sociedades de Garantía Recíproca, exigiría un capital mínimo de 785 millones.

- En concepto de comisión de reaval SOGASA cobra a las Sociedades de Garantía Recíproca el 1% del riesgo cedido en el año y el 1% del riesgo vivo renovado. Esta comisión es totalmente insuficiente. A lo largo de su historia, SOGASA ha pagado por morosidad neta, es decir morosidad menos recuperaciones, 817 millones de pesetas, mientras que los ingresos por comisión han sido de 386 millones. El déficit resultante - 431 millones de pesetas -, ha venido siendo cubierto por los rendimientos financieros y por las subvenciones del IMPI. Dificilmente puede modificarse esta comisión al alza, sobre todo teniendo en cuenta que se cobra a las Sociedades de Garantía Recíproca la misma comisión que ésta cobra al avalado por realizar la operación de aval. Detrás de esta insuficiencia de SOGASA para hacer frente a la morosidad con los recursos generados por la comisión de reaval, se esconde uno de los mayores problemas del Sistema.

- Si la Sociedad de Garantía Recíproca recupera parte de su morosidad, SOGASA participa en esta recuperación, pero respetando un orden de prelación en la aplicación de las posibles recuperaciones, que esencialmente, es el siguiente :

a) Primero se cubren los costes procesales necesarios para la recuperación.

b) Después se pagan los honorarios profesionales de letrados, procuradores, etc.

c) A continuación se pagan los intereses de demora que el avalado adeuda a la entidad financiera prestamista.

d) Acto seguido se pagan los intereses de demora del avalado con la Sociedad de Garantía Recíproca por el adelanto que ésta ha realizado a la entidad financiera para cubrir su morosidad.

e) Después se pagan los intereses corrientes que el avalado adeuda a la entidad de crédito.

f) Y, por último, el remanente, de existir, se dedica a la amortización del principal avalado al moroso, de cuya cantidad corresponde a SOGASA el porcentaje que

la Sociedad hay fijado en el contrato de reafianzamiento suscrito.

El procedimiento establecido hace dificilísimo las recuperaciones de SOGASA, pues los intereses de demora adeudados a la Sociedad de Garantía Recíproca por el moroso son tan elevados que prácticamente no quedan fondos para la amortización del principal.

Históricamente, de los 991 millones pesetas pagados por SOGASA a las Sociedades de Garantía Recíproca en concepto de morosidad, sólo se ha recuperado 173 millones pesetas, cantidad que representa un 17% de la morosidad atendida y que contrasta con el porcentaje de recuperaciones de las Sociedades de Garantía Recíproca, que es muy superior. El cuadro número 4.3. recoge los pagos de morosidad y las recuperaciones por cada una de las Sociedades de Garantía Recíproca accionistas de SOGASA.

cuadro 4.3.

SALDO NETO DE LA MOROSIDAD POR LAS S.G.R.

S.G.R.	TOTAL HISTORICO		
	PAGOS	RECUPERACION	SALDOS
ISBA, S.G.R.	54.964.483	15.910.481	39.054.002
CATALUÑA, S.G.R.	27.348.413	320.000	22.028.413
ELKARGI, S.G.R.	25.691.769	8.017.046	17.674.723
SOMAGAR, S.G.R.	4.057.312	800.000	3.257.312
CEAHG, S.G.R.	38.062.337	1.117.412	36.944.925
SOGAMAR, S.G.R.	37.008.610	2.798.819	34.209.791
SOGAVAC, S.G.R.	94.688.929	13.488.175	81.200.754
SOGAREX, S.G.R.	41.818.782	10.115.397	31.703.385
SOGARCA, S.G.R.	47.145.207	8.783.185	38.362.022
SOTECA, S.G.R.	78.378.324	9.859.052	68.519.272
AVALMADRID, S.G.R.	30.601.876	2.482.830	28.119.046
SOGARPO, S.G.R.	26.037.094	6.774.260	19.262.834
CREDIAVAL, S.G.R.	122.887.531	17.924.827	104.962.704
SOGACAL, S.G.R.	150.294.260	29.878.407	120.415.853
SOGARTE, S.G.R.	3.360.000	0	3.360.000
UNDEMUR, S.G.R.	46.417.208	4.888.996	41.528.212
TRANSVAL, S.G.R.	5.402.524	264.000	5.138.524
ASTURGOAR, S.G.R.	31.884.604	7.115.837	24.768.767
AVALUNION, S.G.R.	9.350.091	2.796.563	6.553.528
SURAVALL, S.G.R.	6.190.457	0	6.190.457
ARAVAL, S.G.R.	117.507.925	29.997.920	87.510.005
TOTALES	991.097.736	173.333.207	817.764.529

Datos a 31 de diciembre de 1.989
Fuente : SOGASA

- La comisión cobrada por SOGASA, 1% del riesgo vivo, se reduce al 0,5% cuando se trata de avales técnicos, puesto que la morosidad en los avales técnicos es muy inferior a la de los financieros.

3.2. Relaciones IMPI - SOGASA

A 31 de diciembre de 1.989 el IMPI participaba en el capital social de SOGASA con 99.562.500 pesetas, totalmente desembolsadas, que supone el 18,09% del capital social suscrito de SOGASA. Por otra parte, el Instituto, pese a su posición minoritaria, ha

adoptado una posición relevante en el Sistema de Reafianzamiento solidario, desempeñando la presidencia de SOGASA desde el año 1.984.

En el período 1.986 a 1.988, el Instituto ha subvencionado con dos puntos el coste del aval a SOGASA. El objeto de esta subvención era hacer frente a las continuadas cuentas de explotación negativas de SOGASA que ponían en peligro la supervivencia de la Sociedad. Durante los tres años en vigor del programa, el IMPI subvencionó a SOGASA con 554.729.628 pesetas, de las cuales 136.766.710 se devengaron como operaciones correspondientes a 1.986, 143.862.500 por operaciones de 1.987 y 224.100.418 por operaciones de 1.988.

Unilateralmente, y pese a la existencia de promesas en contrario, el IMPI no renovó la Orden Ministerial que autorizaba las subvenciones en 1.989. Las subvenciones a SOGASA son vitales para su supervivencia, previéndose una cuenta de resultados deficitaria en 121 millones de pesetas para el ejercicio 1.990, primero sin subvenciones del Instituto.

La no renovación de la Orden Ministerial de subvención al coste del aval en 1.989 se debió no

tanto a que el Instituto renunciara a apoyar el reafianzamiento de SOGASA, sino a retrasos debidos a la necesidad de evaluar el Sistema, previo a la adopción de una nueva estrategia de actuaciones en el Sistema, así como a incidencias electorales y a cambios en los responsables del Instituto, que lo hicieron imposible.

Durante el primer semestre de 1.990 el Instituto ha preparado un Plan de Viabilidad para SOGASA que contempla un horizonte temporal de actuación durante el periodo 1.990/1.993, y al que haremos referencia más adelante en este mismo capítulo.

3.3. Principales magnitudes de SOGASA

* Capital Social. A 31 de diciembre de 1.989, el capital social suscrito en SOGASA era de 550.246.500 pesetas, del que se habían desembolsado 462.406.500 pesetas, el 84% del total. EL Instituto participa en el capital social con 99.562.500 pesetas, desembolsado al 100%, lo que representa un 18% del capital suscrito total, y el 22% del capital desembolsado.

Otros socios de SOGASA, junto al Instituto, son 21 Sociedades de Garantía Recíproca, unas con capital

suscrito desde 20 a 40 millones, (la gran mayoría 20 millones, y más de 20 millones las que proceden de fusiones entre ellas) y capitales desembolsados desde 10 a 20 millones de pesetas como máximo. No son accionistas de SOGASA las Sociedades participadas por el IMPI, SONAVALCO, S.G.R. del sector del Comercio, AFIGAL, S.G.R., de Galicia, y BRANZA, S.G.R., del Sector de la construcción.

Tampoco son socios las Sociedades AGROAVAL y SOGAPYME, ninguna de las cuales está participada por el Instituto.

En el Cuadro número 4.4. se recoge la composición del capital social suscrito y desembolsado de SOGASA a 31 de diciembre de 1.989.

COMPOSICION DEL CAPITAL SOCIAL DE SOGASA A 31.12.89

ACCIONISTAS	CAPITAL SUSCRITO	DESEMBOLSADO	% CAP.SUSC.	% CAP.DESEM.
IMPI	99.562.500	99.562.500	18,09	21,53
ISBA, S.G.R.	20.000.000	20.000.000	3,63	4,33
S.G.R. CATALUÑA	20.000.000	17.500.000	3,63	3,78
ELKARGUI, S.G.R.	22.990.000	10.344.000	4,18	2,24
SONAGAR, S.G.R.	20.000.000	10.000.000	3,63	2,16
CEAMC, S.G.R.	20.000.000	20.000.000	3,63	4,33
SOGAPAK, S.G.R.	21.764.000	20.000.000	3,96	4,33
SOGAVAC, S.G.R.	22.910.000	20.000.000	4,17	4,33
SOGAREX, S.G.R.	20.000.000	15.000.000	3,63	3,24
SOGARCA, S.G.R.	20.000.000	20.000.000	3,63	4,33
SOTECA, S.G.R.	20.000.000	20.000.000	3,63	4,33
AVALLADRID, S.G.R.	20.000.000	20.000.000	3,63	4,33
SOGARPO, S.G.R.	20.000.000	12.500.000	3,63	2,70
CREDIAVAL, S.G.R.	20.000.000	20.000.000	3,63	4,33
SOGACAL, S.G.R.	40.000.000	20.000.000	7,27	4,33
SOGARTE, S.G.R.	20.000.000	10.000.000	3,63	2,16
UNIDISUR, S.G.R.	20.000.000	20.000.000	3,63	4,33
TRANSVAL, S.G.R.	20.000.000	10.000.000	3,63	2,16
ASTURGAR, S.G.R.	20.000.000	17.500.000	3,63	3,78
AVALEUNION, S.G.R.	20.000.000	20.000.000	3,63	4,33
SURVAL, S.G.R.	20.000.000	20.000.000	3,63	4,33
RAVAL, S.G.R.	22.990.000	20.000.000	4,18	4,33
T O T A L	550.246.500	462.406.500	100,00	100,00

* Riesgo reafianzado en SOGASA. El riesgo cedido a SOGASA por las Sociedades de Garantía Recíproca en el período 1.981/1.989 ha sido de 31.112 millones de pesetas. De este riesgo total cedido, permanecían vivos 15.704 millones, lo que representa, aproximadamente, el 50% del riesgo total. El Cuadro número 4.5.

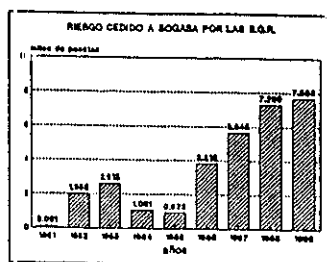
RESUMEN DE RIESGO CEDIDO Y RIESGO VIVO

Años	Riesgo Cedido		Riesgo
	Nº operaciones	Importe	Vivo *
1.981	62	91	91
1.982	1.253	1.988	2.079
1.983	1.900	2.613	2.730
1.984	1.219	1.061	2.376
1.985	1.225	923	2.398
1.986	2.686	3.818	6.113
1.987	3.648	5.645	9.445
1.988	4.357	7.290	13.017
1.989	4.103	7.683	15.704

* en millones de pesetas

Fuente : SOGASA

Recoge la evolución del riesgo cedido y el riesgo vivo y el Gráfico número 4.1. expresa gráficamente el riesgo cedido cada año por las Sociedades a SOGASA.



En el Cuadro número 4.6. se indica el riesgo vivo a 31 de diciembre de 1.989, clasificado por sociedades.

**SITUACION DEL RIESGO VIVO DE SOGASA
POR SOCIEDADES A 31-12-89**

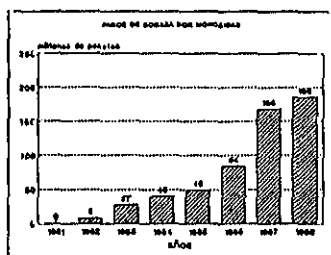
S.G.R.	Nº OPERACION VIVAS	RIESGO VIVO
ISBA, S.G.R.	686	831.153.867
CATALUÑA, S.G.R.	64	180.088.219
ELKAROI, S.G.R.	0	0
SONAGAR, S.G.R.	541	234.890.591
CEAMIC, S.G.R.	279	536.671.759
SOGAMUN, S.G.R.	293	168.324.614
SOGAVAC, S.G.R.	2.560	1.976.032.401
SOGAREX, S.G.R.	238	206.457.432
SOGARCA, S.G.R.	570	727.324.382
SOTECA, S.G.R.	1.361	986.611.546
AVALLMADRID, S.G.R.	620	947.056.156
SOGARPO, S.G.R.	185	250.781.696
CREDIAVAL, S.G.R.	1.335	1.919.160.113
SOGACAL, S.G.R.	1.430	1.923.451.926
SOGARTE, S.G.R.	198	188.388.501
UNDEHUR, S.G.R.	659	1.252.486.074
TRANSVAL, S.G.R.	120	226.100.512
ASTURGAR, S.G.R.	212	391.925.221
AVALLUNION, S.G.R.	1.012	858.825.090
SURAVALL, S.G.R.	466	571.740.146
ARAVALL, S.G.R.	1.481	1.326.979.002
TOTALES	14.310	15.704.449.248

Fuente : SOGASA

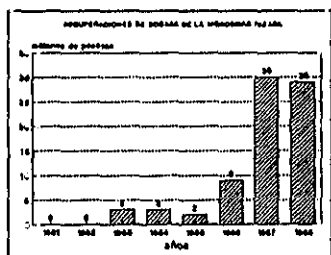
* Pagos realizados por SOGASA (morosidad). A lo largo de sus diez años de historia, SOGASA ha pagado a las Sociedades en concepto de morosidad 991.097.736

pesetas, de los que ha recuperado 173.333.207 pesetas, que supone unos pagos netos por morosidad de 817.764.529 pesetas.

La evolución de los pagos por morosidad se recoge en el Gráfico número 4.2..

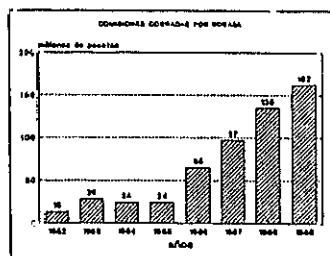


La participación de SOGASA en las recuperaciones de morosidad de las Sociedades de Garantía Recíproca se refleja en el Gráfico número 4.3..



* Comisiones recibidas por el reaval. SOGASA cobra una comisión de reaval del 1% en los avales financieros, tanto para el riesgo nuevo cedido como para el riesgo vivo renovado procedente de cesiones de años anteriores, y una comisión del 0,5% para los avales técnicos.

En el Gráfico número 4.4. se expresa la evolución de las cantidades recibidas por SOGASA en concepto de comisiones, tanto de cesión como de renovación.

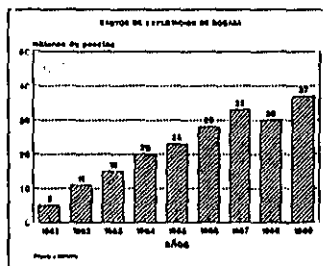


El Cuadro número 4.7. recoge la distribución de las cantidades pagadas a SOGASA por las Sociedades de Garantía Recíproca, y el concepto por el cual fueron recibidas dichas comisiones de aval, (por cesión o por renovación) a 31 de diciembre de 1.989.

RESUMEN DE LAS COMISIONES COBRADAS POR SOGASA

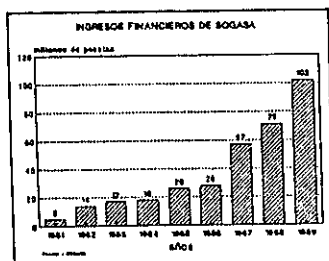
S.G.R.	CESIONES	RENOVACIONES	TOTAL
ISRA, S.G.R.	11.293.595	14.596.506	25.890.101
CATALUÑA, S.G.R.	7.397.969	1.867.663	9.265.632
ELKARGI, S.G.R.	5.013.867	1.201.476	6.215.343
SOGAVAR, S.G.R.	4.945.382	2.486.348	7.431.730
CEHAG, S.G.R.	7.394.317	5.969.188	13.363.505
BOGAMAN, S.G.R.	7.834.308	10.858.861	18.693.169
SOGAVAC, S.G.R.	21.110.345	18.491.977	39.602.322
SOGAREX, S.G.R.	5.270.736	5.178.882	10.449.618
BOGARCA, S.G.R.	11.519.200	14.144.912	25.664.112
BOTECA, S.G.R.	11.137.029	7.616.620	18.753.649
AVAMADRID, S.G.R.	9.842.842	5.094.892	14.937.534
BOGARPO, S.G.R.	6.472.956	5.331.105	11.804.061
CREDIAVAL, S.G.R.	21.032.967	15.804.610	36.837.577
BOGACAL, S.G.R.	24.786.603	19.254.664	44.041.267
BOGASTE, S.G.R.	2.242.799	3.035.390	5.278.189
UNDEHUR, S.G.R.	6.834.640	5.201.628	12.036.268
TRANSAVAL, S.G.R.	2.462.243	5.620.968	8.083.211
ASTURGAR, S.G.R.	4.917.833	4.677.128	9.594.961
AVALLUNION, S.G.R.	9.011.497	5.660.589	14.672.086
SURVAL, S.G.R.	5.766.087	2.765.855	8.531.942
ARAVAL, S.G.R.	18.534.555	24.623.243	43.157.798
TOTALES	206.821.770	179.682.295	386.504.065

* *Gastos de explotación. Los gastos de explotación aparecen en el Gráfico número 4.5..*

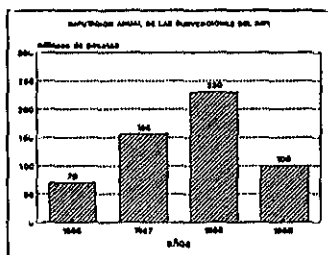


Se observa un crecimiento que va desde los 5 millones en 1.981 hasta los 37 millones de 1.989. Puede considerarse que han tenido una evolución moderada.

* **Ingresos financieros.** Los ingresos financieros de SOGASA han crecido de 5 millones en 1.981, a 102 millones en 1.989. Su crecimiento ha ido paralelo al de las subvenciones del IMPI. Su evolución aparece en el Cuadro número 4.6..



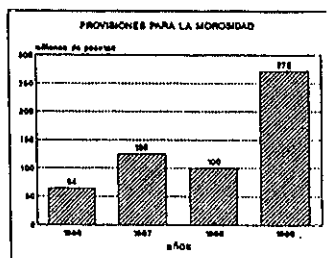
* **Subvenciones del IMPI.** La cuenta de resultados de SOGASA se ha visto favorablemente influida por las subvenciones al coste del aval concedidas por el IMPI. Durante los tres años que estuvo en vigor la Orden Ministerial que las desarrollaba, SOGASA ha ingresado unos 555 millones en subvenciones, aproximadamente, que año a año han mejorado la cuenta de resultados en las cantidades recogidas en el Gráfico número 4.7..



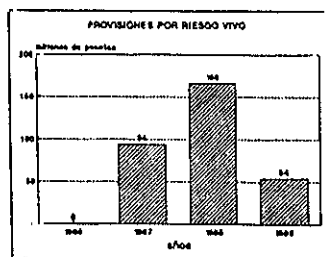
* Provisiones. La Sociedad no realizó provisiones genéricas sobre el riesgo vivo durante el ejercicio de 1.986. En el ejercicio de 1.987 se realizó una provisión del 1% sobre el riesgo vivo existente al final del año.

Con posterioridad, y quizá debido a la influencia de las subvenciones del IMPI, que generaban excedentes de explotación atípicos, la política de provisiones ha sido la siguiente :

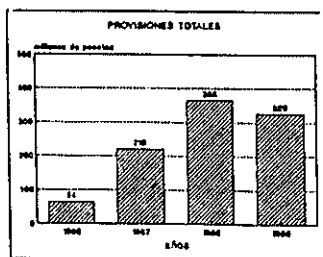
- Provisión del 75% de la morosidad atendida en cada año.
- Provisión del 2% del riesgo vivo existente al final de cada año. El Gráfico número 4.8. recoge las provisiones por morosidad de 1.986 a 1.989.



El gráfico número 4.9. las provisiones por riesgo vivo.



El Gráfico número 4.10. las provisiones totales.



3.4 Factores críticos del sistema de reafianzamiento solidario basado en SOGASA

El Plan de Viabilidad de SOGASA elaborado por el IMPI puso de manifiesto la existencia de unos puntos críticos del Sistema de Reafianzamiento Solidario que, en esencia, resultaron ser los siguientes :

* SOGASA es inestable, aún desde el punto de vista estático.

* A corto plazo, su inestabilidad financiera aumenta y el reafianzamiento solidario es desigual en el tratamiento a las diferentes Sociedades que lo forman. Veamos cada uno de estos puntos críticos.

3.4.1. Punto muerto de la cuenta de resultados de SOGASA

El equilibrio económico-financiero de SOGASA, como en cualquier otra Sociedad, se produce cuando los ingresos totales son iguales a los gastos totales. Los gastos de SOGASA se deben a la morosidad abonada a las Sociedades de Garantía Recíproca y a los gastos de funcionamiento de la misma. Los ingresos provienen de las comisiones por cesión de riesgo, de los ingresos financieros y de las subvenciones que

podieran recibirse. Veamos por qué no podría llegarse nunca a este punto de equilibrio financiero.

El desequilibrio, en primer lugar, se produce por la propia naturaleza del Sistema. Los ingresos por comisiones (1% del riesgo en avales financieros y el 0.5% del riesgo en avales técnicos), son insuficientes para hacer frente a la morosidad del Sistema, que asciende al 3% del riesgo vivo. Existe, por tanto, un desequilibrio del 2% del riesgo vivo que, unido a los gastos de funcionamiento, dan un exceso de los gastos sobre los ingresos de funcionamiento que han de ser cubiertos por los ingresos financieros y las subvenciones.

Pero además, los ingresos financieros, hasta que se produjo el apoyo del IMPI, no llegaban a cubrir los gastos de funcionamiento y, por tanto, resultaban insuficientes para cubrir el desequilibrio. Sólo restaba el recurso a las subvenciones públicas.

Han sido las subvenciones del IMPI las que han cubierto este déficit básico y las que han contribuido a incrementar las reservas de la Sociedad, las cuales generaron en los años siguientes mayores cantidades de ingresos financieros. Así en 1.988, los ingresos financieros fueron de 70 millones

y los gastos de funcionamiento de sólo 29 millones; asimismo, en 1.989 los ingresos financieros fueron de 93 millones para unos gastos de funcionamiento de 36 millones.

En conclusión: el Sistema de reafianzamiento solidario, en las condiciones actuales, es deficitario y precisa del apoyo público.

3.4.2. Factores desestabilizadores a medio plazo (riesgo, morosidad, mutualismo)

Básicamente hay tres elementos que con el paso del tiempo acrecientan la inestabilidad de SOGASA y, por tanto, del sistema de reafianzamiento.

* Incrementos anuales del riesgo. Aún en el caso de que se lograra el punto muerto de SOGASA (pagos de morosidad más gastos de funcionamiento igual a ingresos por comisión más ingresos financieros más subvenciones), este punto sería inestable.

En efecto, el Sistema de Sociedades de Garantía Recíproca no ha alcanzado todavía su expansión máxima y crecimientos anuales del 20% en el riesgo formalizado por las Sociedades, son fácilmente previsibles. Suponiendo que los gastos de

funcionamiento no varíen, y dado que no se incrementan los ingresos financieros, el crecimiento de los ingresos por comisiones no es capaz de absorber el crecimiento interanual de pagos de morosidad derivado del incremento vegetativo del riesgo vivo, con lo que una situación de equilibrio en SOGASA sólo lo sería a muy corto plazo.

Hay que señalar, además, que la salida del Instituto del Sistema supone la toma de control de las Sociedades de Garantía Recíproca por las Comunidades Autónomas. Ello lleva consigo la posible utilización de las mismas como instrumentos de política industrial, lo que sin duda producirá unos aumentos del riesgo todavía superiores a los previstos por el mero paso del tiempo.

* Incrementos de la morosidad. El equilibrio financiero de SOGASA exigiría mantener los actuales niveles de morosidad en el Sistema y esta estabilidad es muy improbable que se produzca. Por una parte, la morosidad actual es fruto de una situación favorable de la economía nacional. Por tanto, un empeoramiento de la misma traería consigo un incremento de la morosidad y, en definitiva, una pérdida en la estabilidad del Sistema. Pero no sólo la situación económica puede influir en la morosidad; el propio

proceso de salida del Sistema iniciado por el Instituto lleva parejo un aumento de la morosidad. En efecto, las Comunidades Autónomas, al controlar las Sociedades de Garantía Recíproca, intentarán aumentar su nivel de actividad y, aún sin considerar los incrementos de morosidad debidos a la utilización de criterios políticos a la hora de la concesión de avales, el simple aumento de la actividad, con un instrumento caro como es el aval de las Sociedades de Garantía Recíproca, ha de traducirse en un incremento notable de la morosidad en el Sistema y, por lo tanto, en una mayor inestabilidad del reafianzamiento.

Simultáneamente hay que considerar el efecto derivado del crecimiento anual del riesgo vivo. A mayor riesgo cedido a SOGASA por las Sociedades de Garantía Recíproca, mayor índice de morosidad soportado.

* El carácter mutualista del Sistema. El Sistema de reafianzamiento, como casi todo Sistema mutual, no iguala la relación cargas soportadas/beneficios obtenidos por los socios. SOGASA viene actuando como una compañía de seguros en la que se paga una prima limitada en función del riesgo cedido y se cubren unos riesgos, en este caso ilimitados. Un Sistema de este tipo supone que hay Sociedades que se benefician

del funcionamiento mutual y otras que se perjudican sensiblemente.

Al no cubrir los ingresos por comisiones los pagos por morosidad, se priman, o reciben más recursos públicos a través de SOGASA, aquellas Sociedades de Garantía Recíproca que están peor gestionadas. En el Cuadro número 4.8., se recogen los pagos por morosidad, recuperaciones, índice de recuperaciones, comisiones y saldos respecto a SOGASA de las cuadro 4.8.

RESUMEN DE LAS RELACIONES SOGASA/SOCIEDADES DE GARANTÍA RECÍPROCA

	Morosidad			%		
	Pagos	Recuperac.	Neto	Recp.	Comisión	Saldo
ISBA, S.G.R.	54.964	15.910	39.054	28.95	25.890	13.164
SGR, S.G.R.	22.348	320	22.028	1.43	9.266	12.762
Elkargi, S.G.R.	25.692	8.017	17.675	31.20	6.215	11.460
Sonegar, S.G.R.	4.057	800	3.257	19.72	7.432	(4.175)
CEAMG, S.G.R.	38.062	1.117	36.945	2.93	13.319	23.626
Sogasan, S.G.R.	37.009	2.798	34.211	7.56	18.693	15.518
Sogavac, S.G.R.	94.689	13.488	81.201	14.24	39.802	41.399
Sogaraz, S.G.R.	41.819	10.115	31.704	24.19	10.450	21.254
Sogarca, S.G.R.	47.145	8.783	38.362	18.63	25.664	12.698
Soteka, S.G.R.	75.378	9.859	65.519	13.08	18.754	46.765
Avalmadrid, S.G.R.	30.602	2.483	28.119	8.11	14.938	13.181
Sogarpo, S.G.R.	26.037	6.774	19.263	26.02	11.804	7.459
Credilaval, S.G.R.	122.888	17.925	104.963	14.59	36.838	68.125
Sogescil, S.G.R.	150.294	29.878	120.416	19.88	44.041	76.375
Sogerta, S.G.R.	3.360	0	3.360	0.00	5.278	(1.918)
Undemur, S.G.R.	46.417	4.889	41.528	10.53	14.036	27.492
Transaval, S.G.R.	5.402	264	5.138	4.89	8.083	(2.945)
Asturgar, S.G.R.	31.684	7.116	24.568	22.32	9.395	15.173
Avalunion, S.G.R.	9.350	2.797	6.553	29.91	14.672	(8.119)
Suraval, S.G.R.	6.190	0	6.190	0.00	8.532	(2.342)
Araval, S.G.R.	117.808	29.998	87.810	25.53	43.158	44.352
TOTAL	991.095	173.331	817.764	17.49	386.460	431.304

diferentes Sociedades a lo largo de la historia del reafianzamiento.

De la observación del citado cuadro se pueden extraer las siguientes conclusiones :

- El reafianzamiento ha supuesto para SOGASA un coste desde el origen de 431.304.000 ptas.

- El bajísimo porcentaje que representan las recuperaciones sobre los pagos por morosidad.

- El irregular reparto de los beneficios aportados por SOGASA al Sistema a través del reafianzamiento.

- Que, básicamente, los grandes beneficiarios del reafianzamiento, tal como está regulado actualmente, son las cinco Sociedades siguientes :

- * SOGAVAC, S.G.R.
- * SOTECA, S.G.R.
- * CREDIAVAL, S.G.R.
- * SOGACAL, S.G.R., y
- * ARAVAL, S.G.R.

- Como contrapartida, existen cinco Sociedades que resultan considerablemente perjudicadas, que son :

- * SONAGAR, S.G.R.
- * SOGARTE, S.G.R.
- * TRANSAVAL, S.G.R.
- * AVALUNION, S.G.R., y
- * SURAVAL, S.G.R.

3.5. Plan de viabilidad de SOGASA

Como tendremos ocasión de explicar más adelante, el IMPI adoptó la decisión de abandonar el Sistema de Garantías Recíprocas y continuar apoyando el reafianzamiento. Para ello era preciso dotar de estabilidad a SOGASA, de ahí que elaborara un Plan de Viabilidad para dicha Sociedad (51). Este Plan partió de una serie de hipótesis que lo fundamentaban, y que desarrollamos a continuación.

* SOGASA era, y seguiría siendo deficitaria a menos que se controlasen férreamente las variables que forman parte de su ecuación de equilibrio. Parece necesaria la permanencia del Sector Público en el reafianzamiento del Sistema si se quiere que este perviva, lo que supone la aportación de recursos públicos al Sistema sine-die.

* El riesgo a reafianzar por SOGASA crece y crecerá más aceleradamente a partir de la salida del IMPI de las Sociedades, como fruto de la utilización de las mismas por las Comunidades Autónomas como instrumentos de Política Económica.

* La morosidad del Sistema crecerá y el desequilibrio se acentuará, ya sea por un empeoramiento de la

situación económica general, bien por el incremento de la actividad de las Sociedades de Garantía Recíproca, al ofrecer un producto financiero caro.

* Existe el riesgo más que probable de que las Comunidades Autónomas traspasen parte del coste de sus políticas industriales realizadas mediante las Sociedades de Garantía Recíproca a la Administración Central por la vía de reafianzamiento de SOGASA.

* Comienzan a notarse movimientos que pueden suponer una crisis del reafianzamiento, debido a que alguna Comunidades Autónomas reafianza a sus Sociedades de Garantía Recíproca en condiciones más ventajosas que las ofrecidas por SOGASA y éstas, consecuentemente, querrán salir de SOGASA. Este proceso podría acelerarse en un futuro próximo.

Con los datos anteriores, un Plan de Viabilidad de SOGASA debería contemplar los siguientes objetivos :

a) Limitar los pagos por morosidad a cada Sociedad, penalizando la mala gestión de las Sociedades de Garantía Recíproca, cuando ésta se produjese.

b) Reducir la morosidad total pagada por SOGASA, agilizando y permitiendo incrementar la participación

de SOGASA en las recuperaciones de morosidad realizadas por las Sociedades de Garantía Recíproca.

c) Limitar el riesgo total asumido por SOGASA de acuerdo con su capital social, o acomodar su capital social al crecimiento previsible del riesgo asumido.

d) Cubrir sus posibles déficits de funcionamiento mediante subvenciones públicas.

e) Llevar a efecto una ampliación de su capital social para conseguir una mejor relación capital/riesgo vivo.

Los puntos a, b y c podrían lograrse mediante la negociación de un nuevo contrato de reafianzamiento. Para fijar las cantidades necesarias de capital y subvención que aseguren la viabilidad de la Sociedad, era preciso realizar una simulación de las cuentas de resultados previsionales, de cuyo análisis se podría conocer la combinación capital/subvención adecuada para SOGASA.

3.5.1. Negociación del nuevo contrato

A lo largo de los meses de mayo y junio de 1.990 el IMPI negoció con las Sociedades de Garantía Recíproca

que reavalan su riesgo en SOGASA, un nuevo contrato de reafianzamiento que fue aprobado en el Consejo de Administración de la Sociedad del día 21 de junio de 1.990. En la negociación se partió de la provisionalidad del nuevo contrato, que debería ser renegociado en 1.991, a la vista de los resultados obtenidos en sus primeros nueve meses de funcionamiento, con el fin de efectuar las correcciones oportunas de acuerdo con los objetivos del sistema de reafianzamiento.

Las principales modificaciones del contrato han sido las siguientes :

1. Se ha establecido un único porcentaje de reaval para todo el riesgo cedido por cada Sociedad.

Cada Sociedad debe ceder todo su riesgo formalizado a SOGASA y será reafianzado en un único porcentaje que oscilará a voluntad de la Sociedad del 10 al 40%, en tramos de un 5%. Esta cláusula deja durante 1.990 y 1.991 sin considerar el caso de las Sociedades que obtengan medios alternativos de reafianzamiento público más ventajosos para ellas que SOGASA.

2. Se amplía el límite de reafianzamiento por operación de aval de 15 a 20 millones; dicho límite

permanecía invariable desde 1.986, cuando se firmó el primer contrato de reaval.

3. No se aceptarán nuevas operaciones de ningún socio de Sociedades de Garantía Recíproca que se encuentren en mora respecto a SOGASA; es decir, de ningún socio cuya morosidad haya sido atendida por SOGASA y no se haya producido la recuperación de la deuda.

4. Se limita la morosidad a pagar por SOGASA a una Sociedades de Garantía Recíproca a un porcentaje sobre el riesgo cedido a SOGASA igual a la media de morosidad bruta del Sistema durante el año anterior más tres puntos. Llegando a este límite, SOGASA no pagará más morosidad a la sociedad.

5. Las sociedades solo tienen un plazo máximo de 12 meses para comunicar su morosidad a SOGASA. Pasados esos 12 meses sin producirse la comunicación, SOGASA no pagará ninguna cantidad a la Sociedad de Garantía Recíproca por dicha operación.

6. Se limita a 30 veces el riesgo que puede aceptar SOGASA en relación a su capital y reservas. Con esta fórmula se pretende limitar todo el crecimiento del riesgo asumido por SOGASA si no va unido a una

paralela capitalización de la Sociedad.

7. En caso de que una Sociedad logre la recuperación de las deudas de un moroso, se varían los órdenes de prelación y se limitan hasta un 10% los costes, honorarios e intereses a cobrar por la Sociedades de Garantía Recíproca; por tanto, SOGASA se beneficia a la hora de participar en la recuperación de la morosidad con respecto al tratamiento del anterior contrato.

8. Aquella Sociedad que durante dos años seguidos supere la media de morosidad más tres puntos, se le rescindirá el contrato a instancias de SOGASA.

9. SOGASA podrá pedir a las Sociedades todo tipo de información respecto al riesgo cedido y podrá reclamar en cualquier momento una auditoría del riesgo de una Sociedad, siendo los costes de la misma por cuenta de SOGASA.

10. Para primar a las Sociedades que lleven una mejor gestión de su cartera de riesgo y de recuperación de la morosidad, se hará una bonificación del 10% de las comisiones a pagar a SOGASA a aquellas sociedades que tengan una morosidad neta (morosidad bruta menos recuperaciones) inferior

a la mitad de la media del Sistema.

3.5.2. Cuantía de las aportaciones del IMPI

Las aportaciones del Instituto a SOGASA deberá cumplir una triple función :

a) Cubrir el déficit de funcionamiento en aquel porcentaje que las modificaciones del contrato no lo logren.

b) Dotar unas reservas cuyos rendimientos financieros vayan haciendo progresivamente innecesarias las aportaciones del Instituto para cubrir los déficits de funcionamiento.

c) Aumentar la solvencia de la Sociedad, incrementando la relación capital+reservas con respecto riesgo vivo, de 1 a 34 existente 1.989, a una cifra inferior de 1 a 30.

La fórmula utilizada es un mix capital/subvención que reduzca al mínimo esta última y que evite se produzcan retornos al Tesoro Público mediante la generación de beneficios y pago del Impuesto de Sociedades. A partir de una cuenta de resultados

previsionales, con unas hipótesis de variación de sus componentes, se llegó a diversas conclusiones entre las que la Comisión Permanente del Instituto adoptó el acuerdo de ampliar el capital de SOGASA en 150 millones de pesetas, y posibilitar la financiación de sus déficits de explotación mediante subvenciones directas del Instituto.

De cómo evolucione SOGASA con el nuevo contrato y de como se redacte la nueva Orden Ministerial de subvenciones del IMPI, dependerá el futuro del reafianzamiento solidario y, consecuentemente, el del Sistema de Garantías Recíprocas.

NOTAS AL CAPITULO 4

1.- Ver el papel del Estado en el apoyo a reafianzamiento en los diferentes países europeos en: GALLEGO SERNA, Juan Antonio.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca como alternativa financiera de las pequeñas y medianas empresas.". Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales. Madrid 1.985. Pág. 95 y 96. o en GOITRE BOZA, R.: "Financiación y Sociedades de Garantía Recíproca". Economía Industrial. No. 273. Madrid 1.982. Págs. 16 y 17.

2.- GARCIA - PALENCIA CEBRIAN, BERCOVITZ Y RODRIGUEZ CANO, CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO. CORONA ROMERO. PASTOR GARCIA. TORRAS CUBILLOS.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Criterios Básicos para su reforma. Libro Blanco.". Sociedad Mixta de Segundo Aval. S.A. Madrid 1.983. Pág. 65.

3.- REAL DECRETO 2278/1.980 DE 24 DE OCTUBRE DE 1.980, sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 25 de Octubre de 1.980.

4.- REAL DECRETO 2278/1.980 DE 24 DE OCTUBRE DE 1.980, sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 25 de octubre de 1.980.

5.- ORDEN MINISTERIAL DE 4 DICIEMBRE DE 1.980, que desarrolla el Decreto 2278/1.980 sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca, BOE 15 de Diciembre de 1.980.

6.- CORRECCION DE ERRORES DE LA ORDEN MINISTERIAL DE 4 DE DICIEMBRE DE 1.980, que desarrolla el aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca.

7.- REAL DECRETO 874/1.981 DE 10 DE ABRIL DE 1.981, que modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. B.O.E., 19 de Mayo de 1.981.

8.- ORDEN MINISTERIAL DE 8 DE SEPTIEMBRE DE 1.981, que desarrolla el Real Decreto 874/1.981 por el que se modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 12 de Septiembre de 1.981.

9.- ORDEN MINISTERIAL DE 21 DE NOVIEMBRE DE 1.981, por el que se regulan las condiciones generales para los contratos para el otorgamiento del segundo aval. BOE, 23 de Noviembre de 1.981.

10.- REAL DECRETO 1595/1.982 DE 18 DE JUNIO, por el que se modifican determinados aspectos del Real

Decreto 874/1.981 por el que se modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 23 de Julio de 1.982.

11.- REAL DECRETO 1695/1.982 DE JUNIO, por el que se regulan los requisitos de las Sociedades de Reafianzamiento para la participación en las mismas de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. y el régimen de las operaciones de reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca. B.O.E., 28 de julio de 1.982.

12.- REAL DECRETO 540/1.985 DE 20 DE MARZO DE 1.985, por el que se modifican determinados artículos del Real Decreto 874/1.981 por el que se regula el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 26 de Abril de 1.985.

13.- ORDEN MINISTERIAL DE 14 DE NOVIEMBRE DE 1.985, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados a las Sociedades de Garantía Recíproca, y a sus operaciones de reafianzamiento. BOE, 21 de Noviembre de 1.985.

14.- RESOLUCION DE LA DIRECCION GENERAL DE LA PEQUEÑA

Y MEDIANA INDUSTRIA DE 1 DE ABRIL DE 1.986, en desarrollo de la Orden de 14 de Noviembre de 1.985 por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíprocas. BOE, 12 de Abril de 1.986.

15.- CORRECCION DE ERRORES DE LA RESOLUCION DE LA DIRECCION GENERAL DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA INDUSTRIA DE 1 DE ABRIL DE 1.986, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca.

16.- ORDEN MINISTERIAL DE 27 DE FEBRERO DE 1.987, sobre comisión a percibir por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, por los avales subsidiarios prestados a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 25 de Mayo de 1.987.

17.- ACIN BONED, Luis.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca y su desarrollo". Distribución Actualidad. Noviembre de 1.981 Pág. 81.

18.- CAMACHO ZANCADA, Blas.: "El ordenamiento jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca.". Distribución Actualidad. Noviembre de 1.981 Pág. 80.

19.- GUTIERREZ VIGUERA, Manuel.: "El reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíprocas". Revista de Derecho Bancario y Bursátil. No. 10. Abril - Junio 1.983. Pág. 373.

20.- CANADA BELTRAN, Antonio.: "Significado real y dotación presupuestaria del aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca." en "II Curso de Economía de la Mediana y Pequeña Empresa.". Edición de Universidad Complutense Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Madrid, Diciembre de 1.981 Págs. 144 a 148.

21.- REAL DECRETO 874/1.981 DE 10 DE ABRIL DE 1.981, que modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. B.O.E., 19 de Mayo de 1.981. Ver artículo tres.

22.- REAL DECRETO 874/1.981 DE 10 DE ABRIL DE 1.981, que modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. B.O.E., 19 de Mayo de 1.981. Ver artículo cinco, tres.

23.- REAL DECRETO 874/1.981 DE 10 DE ABRIL DE 1.981, que modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca.

B.O.E., 19 de Mayo de 1.981. Ver artículo seis. tres.

24.- REAL DECRETO 874/1.981 DE 10 DE ABRIL DE 1.981, que modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. B.O.E., 19 de Mayo de 1.981. Ver artículo cinco. uno. y la ORDEN MINISTERIAL DE 8 DE SEPTIEMBRE DE 1.981, que desarrolla el Real Decreto 874/1.981 por el que se modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 12 de Septiembre de 1.981. artículo doce.

25.- ORDEN MINISTERIAL DE 27 DE FEBRERO DE 1.987, sobre comisión a percibir por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, por los avales subsidiarios prestados a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 25 de Mayo de 1.987.

26.- Los datos para la realización del cuadro han sido tomados de las Memorias de la Sociedad Mixta de Segundo Aval correspondiente a los años 1.986, 1.987 y 1.988.

27.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL.: "Informe General sobre el Sistema de Garantías Recíprocas". Documento de uso interno. IMPI Madrid Junio de 1.990.

28.- GARCIA - PALENCIA CEBRIAN, BERCOVITZ Y RODRIGUEZ CANO, CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO. CORONA ROMERO. PASTOR GARCIA. TORRAS CUBILLOS.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Criterios Básicos para su reforma. Libro Blanco.". Sociedad Mixta de Segundo Aval. S.A. Madrid 1.983.

29.- ORDEN MINISTERIAL DE 14 DE NOVIEMBRE DE 1.985, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados a las Sociedades de Garantía Recíproca, y a sus operaciones de reafianzamiento. BOE, 21 de Noviembre de 1.985.

30.- "Memoria ejercicio 1.986, Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A. Pág. 5.

31.- ORDEN MINISTERIAL DE 27 DE FEBRERO DE 1.987, sobre comisión a percibir por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, por los avales subsidiarios prestados a las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 25 de Mayo de 1.987.

32.- IMPI. "Informe sobre avales a la PYME y la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. que presenta al Consejo General del ICO el 22 de septiembre de 1.988". Documento uso interno. IMPI - Madrid 1.988.

33.- "Memoria ejercicio 1.986, Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A." Pág. 33.

34.- GONZALEZ, Bernardo y MOTA, José.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca han proliferado demasiado." Mercado 14 de Julio de 1.983.

35.- IMPI. "Informe sobre avales a la PYME y la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. que presenta al Consejo General del ICO el 22 de septiembre de 1.988". Documento uso interno. IMPI - Madrid 1.988.

36.- SIN FIRMA.: "Pleno apoyo del Gobierno alas SGR." Banca Española. No. 141. Noviembre 1.981. Pág.41.

37.- GARCIA - PALENCIA CEBRIAN, BERCOVITZ Y RODRIGUEZ CANO, CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO. CORONA ROMERO. PASTOR GARCIA. TORRAS CUBILLOS.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Criterios Básicos para su reforma. Libro Blanco.". Sociedad Mixta de Segundo Aval. S.A. Madrid 1.983.

38.- ACIN BONED, Luis.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca y su desarrollo". Distribución Actualidad. Noviembre de 1.981.

39.- REAL DECRETO 874/1.981 DE 10 DE ABRIL DE 1.981, que modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. B.O.E., 19 de Mayo de 1.981.

40.- RIBO DURAN, Luis.: "Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca." Bosch Casa Editorial S.A. Barcelona 1.986. Pág. 137.

41.- ACIN BONED, Luis.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca y su desarrollo". Distribución Actualidad. Noviembre de 1.981. Pág. 90.

42.- GARCIA - PALENCIA CEBRIAN, BERCOVITZ Y RODRIGUEZ CANO, CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO. CORONA ROMERO. PASTOR GARCIA. TORRAS CUBILLOS.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Criterios Básicos para su reforma. Libro Blanco.". Sociedad Mixta de Segundo Aval. S.A. Madrid 1.983. Pág. 69.

43.- REAL DECRETO 874/1.981 DE 10 DE ABRIL DE 1.981, que modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca. B.O.E., 19 de Mayo de 1.981. Ver artículo nueve.

44.- ACIN BONED, Luis.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca y su desarrollo". Distribución Actualidad.

Noviembre de 1.981. Pág. Págs. 85 y 86.

45.- ACIN BONED, Luis.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca y su desarrollo". Distribución Actualidad. Noviembre de 1.981. Pág. Págs. 86.

46.- Ver por ejemplo: GUTIERREZ VIGUERA, Manuel.: "El reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíprocas". Revista de Derecho Bancario y Bursátil. No. 10. Abril - Junio 1.983, CRUZ ROCHE, Pedro: "Las Sociedades de Garantía Recíproca y III." en "II Curso de Economía de la Mediana y Pequeña Empresa.". Edición de Universidad Complutense Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Madrid Diciembre de 1.981; ESCAURIÁZA IBÁÑEZ, Luis: "Los apoyos públicos a la Financiación". Dirección y Progreso. No. 70. Págs 43 a 47.; TAMAMES, Baldo.: "Entrevista a Luis Escauríaza Ibañez." Fomento de la Producción. No. 840 de 1.982 Pág. 8 a 10.; SANTILLANA DEL BARRIO, Antonio.: "El segundo aval del Estado.". Opiniones sobre... Pág. 73 a 80.; SANCHEZ, Antonio.: "Sociedades de Garantía Recíproca de la crisis a la expansión.". Dinero. 31 de Mayo 1.987. Pág.35. etc.

47.- NIETO DE ALBA, Ubaldo. El Control en el Sector Financiero. Servicio de Publicaciones. Tribunal de Cuentas. Madrid 1.989. Pág. 44.

48.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL.: "Actuaciones financieras del IMPI" Documento de uso interno. IMPI Madrid 1.984. Pág. 24.

49.- Los datos usados en este capítulo que están referidos a SOGASA, se han obtenido básicamente de: Memorias de la Sociedad correspondientes a los años 1.985, 1.986, 1.987, 1.988 y 1.989. y a los documentos de uso interno del IMPI: INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL: "Plan de viabilidad de SOGASA: Alternativas.". Madrid Mayo de 1.990, y "SOGASA: Propuesta a la Comisión Permanente del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industria.". Dos tomos. Madrid Junio de 1.990.

50.- Sobre la actividad del IMPI el día de la fundación de SOGASA ver: MARTEL, Jerónimo: "Sociedades de Garantía Recíproca. El día mas largo.". Actualidad Económica. No. 265.

51.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL: "Plan de viabilidad de SOGASA: Alternativas.". Documento de uso interno. Madrid Mayo de 1.990.

CAPITULO 5

POLITICA DEL

INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL EN SISTEMA DE GARANTIAS RECIPROCAS

RESUMEN

Se exponen las funciones desarrolladas por el IMPI en el Sistema español de Sociedades de Garantía Recíproca. Se establece una división por etapas de las actuaciones del IMPI en el Sistema, atendiendo a los diversos objetivos perseguidos en cada uno de ellas, y se analiza cada etapa.

Durante la primera etapa, hasta 1.983, el Instituto dirige sus esfuerzos a la promoción y constitución de las Sociedades de Garantía Recíproca, dotándolas de créditos privilegiados para la formalización de sus operaciones.

En la segunda etapa, hasta 1.986, el Instituto realiza una política activa de capitalización de las Sociedades, acelerando las fusiones y absorciones de las Sociedades con problemas.

En la tercera etapa, de 1.986 a 1.989, el objetivo del Instituto en el Sistema es la consolidación de las sociedades mediante el apoyo financiero, la reducción de los costes del aval y el fortalecimiento del reafianzamiento, tanto solidario como subsidiario.

La cuarta etapa, desde 1.989, está marcada por el hecho que supone el control de las Sociedades por el Banco de España que pone de manifiesto la inadecuación de la regulación legal de las Sociedades de Garantía Recíproca. Asimismo, durante esta etapa se produce la salida del Instituto del Sistema de Garantías Recíprocas, dejando de ser socio protector de las Sociedades y potenciando su actuación en SOGASA.

A lo largo de estas cuatro etapas se examina el papel del Instituto como promotor y defensor del Sistema; la constitución de las Sociedades de Garantías Recíprocas; la creación de SOGASA; la política del Instituto de capitalizar las Sociedades de Garantía Recíproca en crisis, y su política de fusiones hasta llegar a Sociedades de ámbito regional participadas por las Comunidades Autónomas.

Se realiza a continuación un balance de la participación del Instituto en el capital social de las Sociedades de Garantía Recíproca y su política tendente a la implicación de las Comunidades Autónomas en el Sistema.

Se evalúan las realizaciones del Programa de Apoyo Financiero, de las subvenciones al coste del aval y de la política de apoyo del Instituto al reafianzamiento.

Finalmente se resumen las funciones que ha realizado el Instituto como socio protector del Sistema.

1. El papel del IMPI en el Sistema de Garantías Recíprocas

Prácticamente, puede decirse que si el Sistema de Garantías Recíprocas en España existe en la actualidad es gracias a los esfuerzos del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. A lo largo de los diez años de vida del Sistema en España, el IMPI ha sido el inspirador y el elemento motor de todas las transformaciones que ha sufrido el sistema, actuando como su auténtico y único socio protector público de la Administración Central, pese a no tener las atribuciones legales y el reconocimiento administrativo para serlo.

A lo largo de este decenio, el IMPI ha promovido la constitución de las Sociedades de Garantía Recíproca; ha participado en el capital fundacional de las mismas; les ha aportado recursos suplementarios cuando las sociedades han atravesado crisis financieras; ha subvencionado los créditos avalados por las Sociedades de Garantía Recíproca; ha promovido las fusiones entre sociedades; ha montado un sistema de reaval solidario; ha subvencionado el coste del aval y las aportaciones de las PYME a los Fondos de Garantías de las Sociedades de Garantía Recíproca; ha favorecido la entrada de las

Comunidades Autónomas en su capital social; ha promovido, aunque muchas veces sin éxito, los cambios legales que necesitaba el Sistema; y, en definitiva, ha sido el valedor dentro de las Administraciones Públicas del Sistema de Garantías Recíprocas.

La Administración Pública creó el Sistema Español de Garantías Recíprocas, lo promovió a través del IMPI, mediante el Ministerio de Economía quiso controlarlo y creó un sistema ineficiente de segundo aval. Pues bien, mientras el sistema funcionó en su primera época la Administración lo apoyó; pero cuando entró en crisis por la negativa a reconocer que en la inadecuación de la legislación estaba la fuente de las crisis del sistema, lo abandonó a su suerte. Sólo el IMPI ha permanecido en el Sistema y a lo largo de estos diez últimos años ha sido su valedor ante las Administraciones Públicas y el instrumento que ha permitido la adaptación de las sociedades a un mercado de dura competencia agravado por las limitaciones legales que las encorsetaban, impidiendo su desarrollo sin un apoyo público.

2. Etapas de la actuación del IMPI en el Sistema de Garantías Recíprocas

Desde el 11 de Agosto de 1.978, fecha de publicación

del Real Decreto 1885/1.978, (1), que permitía la constitución de las Sociedades de Garantía Recíproca, hasta el 30 de Julio de 1.988, cuando la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito, (2), abre una nueva época para las Sociedades de Garantía Recíproca, la actividad del IMPI en el sistema ha sido continuada. No obstante, es posible distinguir en estos años cuatro grandes etapas caracterizadas por objetivos de política económica diferentes, y por la utilización también de diferentes instrumentos de intervención en el sistema por parte del Instituto.

Serían estas:

* La primera etapa comienza con las primeras actuaciones del Instituto en el sistema y durará hasta la creación y consolidación de las Sociedades de Garantía Recíproca, más o menos en 1.983.

* La segunda etapa iría desde 1.983 hasta 1.986, y estaría caracterizada por la crisis del modelo, crisis financiera de las sociedades y crisis del sistema de reafianzamiento, finalizando en 1985, cuando se han producido la mayor parte de las fusiones y la entrada de las Comunidades Autónomas en el Sistema.

* La tercera etapa se extendería desde 1.986 a 1.988, finalizando cuando los primeros efectos de la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito comienzan a notarse a principios de 1.989, con el cese del reafianzamiento del Estado, y las primeras inspecciones del Banco de España a Sociedades de Garantía Recíproca.

* Y, finalmente, una cuarta en la que nos encontramos inmersos actualmente, en la que la crisis profunda del sistema se pone de manifiesto y donde el Instituto se replantea su papel en el sistema. A esta cuarta etapa dedicaremos el próximo capítulo.

2.1. Primera etapa. Desde los inicios del Sistema hasta 1.983

En esta primera etapa, el IMPI participa en los estudios previos necesarios para instituir las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Una vez publicada la legislación básica que permite la creación de las Sociedades, el IMPI realiza, junto con CEPYME, una campaña de promoción entre los empresarios de la nueva fórmula societaria, propiciando la creación de las primeras sociedades y participando en su constitución como socio protector,

aportando los recursos necesarios para alcanzar los capitales mínimos legales.

Influye el Instituto en la adopción del modelo multisectorial frente al sectorial, al apoyarse en la promoción de las nuevas sociedades en la organización territorial de CEPYME y del propio IMPI, intentando conseguir la creación de una sociedad por provincia. Ante la no utilización por el Ministerio de Economía de las autorizaciones para crear el reaval del Estado, pone en marcha un sistema de reafianzamiento solidario a partir de SOGASA, participando en su creación y en su capital social junto a las Sociedades de Garantía Recíproca. Al constituirse la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., participa el Instituto en su capital social y en sus primeras actividades. Apoya el desarrollo del Sistema de Garantías Recíprocas mediante la subvención de intereses a las PYME que avalen sus créditos en una Sociedad de Garantía Recíproca .

2.2. Segunda etapa. Primera crisis del Sistema. Desde 1.983 hasta 1.986

El mal planteamiento financiero de las Sociedades desde su origen, la falta de experiencia de sus dirigentes y técnicos, así como su reducido tamaño,

hace estallar una crisis en el sector que ve como varias de sus empresas acumulan pérdidas y ponen en peligro su estabilidad financiera. EL IMPI actúa siguiendo dos líneas de acción complementarias; por una parte, propicia y fuerza las fusiones de sociedades con el fin de llegar en lo posible a sociedades de ámbito regional, y, por otra parte, condiciona su apoyo financiero a las Sociedades de Garantía Recíproca a la participación de las Comunidades Autónomas de una forma más activa en las sociedades de su ámbito regional. Paralelamente, y gracias a la acción conjunta de Comunidades Autónomas e IMPI, se producen cambios en los Consejos de Administración y en los equipos técnicos de las Sociedades de Garantía Recíproca con el fin de aumentar la profesionalidad de la gestión y de la toma de decisiones a la hora de conceder avales.

Estas medidas, aunque necesarias para la supervivencia del sistema, no son suficientes. Las sociedades necesitan apoyo público que les permita abaratar el coste del aval, con el fin de aumentar su nivel de actividad y así aumentar sus ingresos, al mismo tiempo que reducen su morosidad equilibrando sus cuentas de resultados.

El reafianzamiento no ha funcionado, la Sociedad

Mixta de Segundo Aval, S.A. consigue unas cifras mínimas de actividad y SOGASA se ve obligada a aplicar derramas pasivas entre las Sociedades para hacer frente a los pagos de morosidad derivados de la crisis. Aumentan las voces pidiendo una reforma de la legislación básica de las Sociedades de Garantía Recíproca, (3), y se pide insistentemente la reforma del Aval del Estado, (4).

Ante la inoperancia administrativa de los responsables de introducir modificaciones legales en el Sistema, el IMPI intenta paliar las deficiencias del mismo con sus recursos propios, con lo cual llegamos a la siguiente etapa.

2.3. Tercera etapa. El equilibrio financiero del Sistema de Garantías Recíprocas. Desde 1.986 a 1.989

Una mejor comprensión de los problemas financieros de la Sociedades de Garantía Recíproca permite al IMPI instrumentar una eficaz política de apoyo al sistema que lleva a este a una situación de equilibrio financiero, paralelo a un claro control público del sistema como garantía de su supervivencia. Esta política tiene las siguientes líneas de actuación :

* Continúa la política de apoyo financiero a las

Sociedades de Garantía Recíproca mediante ampliaciones de capital que son suscritas por el IMPI; pero estas ampliaciones están condicionadas a la toma de responsabilidades en las respectivas sociedades de las Comunidades Autónomas correspondientes. Los planes de saneamiento son compartidos por el IMPI y la Comunidad Autónoma, de tal forma que en 1.986 se logra que el capital de las Comunidades Autónomas en el Sistema supere al que tiene el IMPI.

* Se apoya también a las Sociedades reduciendo el coste del aval mediante una doble actuación. Por un lado, la Orden Ministerial de 14 de Noviembre de 1.985, (5), permite la subvención en 2,5 o 4 puntos de la aportación de las PYME al Fondo de Garantía de las Sociedades de Garantía Recíproca, y, por otra parte, se anima a las Comunidades Autónomas para que dentro de sus políticas de apoyo a las PYME, incluyan a las Sociedades de Garantía Recíproca como instrumentos de promoción, ayudándolas con subvenciones al funcionamiento, otorgando líneas de crédito privilegiadas para las operaciones avaladas por Sociedades de Garantía Recíproca, etc.

* Se intenta revitalizar el reaval público ligando la concesión de subvenciones al coste del aval a que

estos avales estén reafianzados por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.. Por otra parte, y aprovechando la Orden Ministerial de 14 de Noviembre de 1.985, se subvenciona en dos puntos las operaciones reafianzadas por SOGASA.

Como resultado de esta política, se consigue un Sistema de Garantías Recíprocas formado por : * Un conjunto de sociedades en franca expansión , sin problemas financieros, pero con una clara dependencia pública y con un incumplimiento generalizado de algunos aspectos de la legislación vigente, a fin de evitar que se encarezca en exceso el coste del aval.

* Un reafianzamiento del Estado que se revitalizó mientras las subvenciones del IMPI incentivaron las operaciones de reaval, pero que tras un intento de absorción de SOGASA por parte de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., y ante la opinión generalizada que admitía su fracaso total, dejó de prestar sus servicios al Sistema en enero de 1.989.

* Una sociedad de reafianzamiento solidario, SOGASA, que gracias a las subvenciones del IMPI vuelve a tener cuentas de resultados equilibradas, pudiendo efectuar provisiones que hasta entonces nunca había realizado, pero que acaba convirtiéndose en una

Sociedad dependiente del IMPI, si no en cuanto a las aportaciones de capital, si en cuanto a las subvenciones necesarias para mantenerla en funcionamiento.

* Un protagonismo público en cuanto a las funciones de control, inspección, seguimiento e iniciativas legislativas que finaliza en julio de 1.988, gracias a la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito, que transfiere las competencias del Ministerio de Economía al Banco de España, nuevo protagonista legal del Sistema.

En conjunto, a lo largo del período se ha producido la asunción por el IMPI de un rol vital para el funcionamiento del Sistema, un abandono de sus funciones del Ministerio de Economía y, en conjunto, una situación explosiva que el paso de las competencias en materia de Sociedades de Garantía Recíproca al Banco de España hará estallar dentro ya de la cuarta etapa, al poner en evidencia las inspecciones del Banco de España las contradicciones intrínsecas del Sistema Español de Garantías Recíprocas.

2.4. Cuarta etapa. La crisis estructural del Sistema de Garantías Recíprocas. Desde 1.989 en adelante

Cuando se publica la Ley de Intervención y Disciplina de Entidades de Crédito, el Sistema de Garantías Recíprocas se encuentra ante una situación de crisis larvada que hasta el momento había permanecido aletargada gracias a la política de apoyo al Sistema realizada por el IMPI. La publicación de la citada Ley de Disciplina acelera el proceso de crisis y aparece como patente lo que hasta ese momento había permanecido oculto. Coincide este proceso con un cambio del equipo director del Instituto que intenta dar un nuevo impulso al Organismo, y que se encuentra con dos limitaciones para implantar su nueva política que son claramente desfavorables para el Sistema:

a) Aproximadamente, el setenta por ciento del presupuesto operativo del Instituto se dedica a las Sociedades de Garantía Recíproca, lo que hace difícil que se puedan liberar recursos para nuevas actividades.

b) Existe un ambiente generalizado de descrédito total del sistema entre los nuevos responsables del Instituto, al que sin duda ha contribuido las constantes peticiones de fondos por parte de las sociedades en crisis y el movimiento de retirada del Sistema iniciado por el Ministerio de Economía y

continuado por el ICO y la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., hasta desaparecer el reafianzamiento estatal del sistema.

Estos hechos obligan a un replanteamiento de la política del Instituto en el Sistema de Garantías Recíprocas que se ve acelerada por la actividad inspectora del Banco de España y que se plasmaría en unas líneas concretas de actuación a finales de 1.989, que pasarán por la salida del IMPI como socio protector de las Sociedades de Garantía Recíproca y por una aceleración de la toma de un papel protagonista de las Comunidades Autónomas en el futuro del Sistema.

Las próximas líneas están dedicadas a tratar con mas extensión la posición del Instituto en el sistema y las diferentes líneas de su actuación a lo largo del decenio.

3. El Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial ante la regulación legal del Sistema de Garantías Recíprocas

Se autorizó la creación del Instituto por medio del Decreto Ley 18/1.976, de 8 de Octubre (6), pero su constitución definitiva no se produce hasta que el Decreto 877/1.977 (7), de 13 de Enero que establece su organización y funciones. Este Real Decreto es un mes anterior al Real Decreto Ley 15/1.977 (8), que autoriza la creación de las Sociedades de Garantía Recíproca. Pues bien, en el Decreto de Organización y Funciones del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial ya se recoge en su artículo tercero, apartado siete, que entre las funciones del nuevo Organismo Autónomo está contribuir a la financiación de las pequeñas y medianas industrias mediante "La promoción de todo tipo de actividades encaminadas a establecer nuevos canales de financiación o garantía, facilitando la prestación de avales y tomas de participación de carácter temporal o permanente, por sociedades de financiación u otras empresas".

Un año más tarde el Decreto 1114/78, de 2 de Mayo, promulga el reglamento orgánico de Instituto (9), dos meses antes de la publicación del Real Decreto

1885/1.978, (10), que establecía el régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. En el Reglamento Orgánico del IMPI ya se recogía la posibilidad de (11) " participar en el capital social de sociedades mercantiles en cuantía no superior al 45 por 100, y hasta un plazo de tres años, cuando la constitución de estas Sociedades sea exclusivamente el resultado de una acción colectiva de Empresas dirigida a:

".....

d) El mejor afianzamiento de los créditos y sus operaciones financieras de la pequeña y mediana empresa industrial.

" Estableciéndose además, entre sus funciones (12), "Establecer los conciertos necesarios para prestación de avales subsidiarios a las Sociedades indicadas en el apartado anterior, letra d)."

Por su parte, la División de Financiación e Inversiones del Instituto tiene como actividad principal, (13), "estudiará y prestará su asistencia a la promoción y desarrollo de Sociedades o agrupaciones para el mejor afianzamiento de las operaciones de crédito de este tipo de industrias.....".

Antes de que se apruebe el régimen de las Sociedades de Garantía Recíproca, el IMPI no sólo se compromete a apoyarlas sino que abre la posibilidad legal para participar en su capital social; establece una unidad administrativa dedicada exclusivamente a su promoción y se da a sí mismo la obligación de buscar líneas de reafianzamiento subsidiario para las Sociedades de Garantía Recíproca.

Dos años más tarde, una vez constituidas las primeras Sociedades de Garantía Recíproca, después de haber constituido SOGASA sin saber todavía como va a regularse el segundo aval, y conscientes de que las inversiones tanto en las Sociedades de Garantía Recíproca como en las sociedades de reafianzamiento tienen un periodo de maduración muy largo, aprovechando la reforma de su reglamento orgánico el Instituto se da más posibilidades legales de actuar en el Sistema de Garantías Recíprocas.

El Real Decreto de 7 de Noviembre de 1.980, (14), le autoriza a que, a propuesta del Consejo de Dirección del Instituto, el Ministerio de Industria apruebe un nuevo plazo de tres años para que el IMPI permanezca en el capital social de las sociedades en que participa. También se autoriza al Instituto a

participar en el capital social de una sola empresa siempre que su objeto social coincida con las finalidades del Instituto.

Finalmente, la última modificación del Reglamento Orgánico del Instituto se produce con el Real Decreto 3435/1.981, de 18 de diciembre, (15), ya constituida la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., el cual autoriza a que la participación del Instituto sea permanente cuando se trate de Entidades de mayoría de capital Público o cuando así lo exija el interés público de la participación.

Resulta evidente que el IMPI nació con una clara vocación de apoyo al Sistema de Garantías Recíprocas, que modificó su propios reglamentos para poder ejercitar este apoyo y que incluso logró ser eficaz para el Sistema. Pero, ¿esta vocación recibió respaldo legal suficiente y fue una actuación coordinada dentro del reparto de funciones de los diferentes organismos de la Administración Pública, o fue solo una actuación voluntarista del Organismo que actuó como protector del Sistema utilizando sólo los instrumentos que su propia actividad como organismo autónomo le permitía utilizar?.

En nuestra opinión, la promoción y la protección del

Sistema de Garantías Recíprocas por parte del IMPI fue una actividad voluntarista que no recibió presiones ni obstáculos de otros Organismos de la Administración con competencia legal sobre el Sistema de Garantías Recíprocas, pero esta indiferencia de los órganos competentes en el Sistema pudo deberse tanto a no haber comprendido la potencialidad del mismo, como a haberse atemorizado con las primeras crisis de las Sociedades de Garantía Recíproca, o bien por ser el Sistema insignificante ante la magnitud de problemas que le acuciaban.

Resulta, al menos paradójica, la importancia que para el Sistema tuvieron las actuaciones del IMPI, frente a la irrelevancia del papel otorgado al Instituto por la legislación del Sistema de Garantías Recíprocas.

De los cuarenta y tres textos legales referidos al Sistema de Garantías Recíprocas promulgados en el decenio, exceptuando cuatro disposiciones : las que desarrollan el apoyo del Instituto al coste del aval y la que prorroga su permanencia en el capital social de las Sociedad de Garantía Recíproca hasta el 31 de diciembre de 1.991, no existe en las 29 disposiciones restantes ni una sola mención al Instituto o a su papel en el Sistema.

Al Ministerio de Industria, a cuya dependencia se encuentra adscrito el IMPI, se le conceden dos papeles en la legislación de las Sociedades de Garantía Recíproca : la de informar sobre la constitución de nuevas sociedades de su ámbito sectorial, y la de ejercer labores de vigilancia de las Sociedades junto al Ministerio de Economía (16), exigiéndose que sea necesario un informe preceptivo del Ministerio con competencia sectorial sobre el ámbito de actuación de las empresas socios de la Sociedad de Garantía Recíproca, (17), antes de concederse su aval técnico ante la Administración Pública.

Luego el Instituto, a pesar de la importancia que para el Sistema tuvo su labor, no tenía más obligaciones o derechos en el Sistema, según la legislación vigente, que los derivados de su condición de ser uno de los muchos socios protectores de las Sociedades de Garantía Recíproca, pero además un socio protector temporal. Esta situación da idea de la descoordinación que en sus relaciones con las Sociedades de Garantía Recíproca mantiene la Administración Pública, no produciéndose un contacto directo entre legislador y legislados, manteniendo unas relaciones indirectas a través de un

intermediario : el IMPI (18).

Pese a ello, como reconocían los redactores del libro blanco sobre la reforma de las Sociedades de Garantía Recíproca (19), al constatar que las Sociedades de Garantía Recíproca habían mantenido esquemas unitarios de desarrollo, entre las causas de este comportamiento citan: "El hilo conductor de la actuación del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresas Industrial que ha motivado unos planteamientos estructurales equivalentes".

4. La promoción y difusión del Sistema de Garantías Recíprocas

Desde el comienzo de su vida administrativa el IMPI se implicó totalmente en la promoción y creación de las Sociedades de Garantía Recíproca, de tal manera que una de sus cuatro divisiones funcionales tenía como dedicación principal la promoción, creación y apoyo de las Sociedades de Garantía Recíproca.

Nada mas promulgarse el Real Decreto que establece el régimen jurídico, financiero y fiscal de las Sociedades de Garantía Recíproca, el Instituto comienza a trabajar para elaborar los cauces técnicos y normas mínimas de funcionamiento de las Sociedades,

convocando para primeros de diciembre de 1.978 el primer Seminario Internacional de Sociedades de Garantía Recíproca, (20). Las publicaciones del Instituto, divulgativas del fenómeno de las Sociedades de Garantía Recíproca entre los empresarios, se suceden con gran rapidez; ya en diciembre de 1.978, aprovechando el citado primer Seminario Internacional de este tipo de Sociedades, se publica "Sociedades de Garantía Recíproca, instrumento para la financiación de la Pequeña y Mediana Empresa" (21).

Para promocionar la constitución de Sociedades de Garantía Recíproca, se crea en la División de Financiación e Inversiones un Servicio de Promoción de Sociedades de Garantía Recíproca, encargado de promocionar su creación entre los empresarios y ayudar a su constitución. Para ello, se inicia una campaña de conferencias y entrevistas con objeto de convencer a los empresarios de que parte de sus problemas de financiación pueden ser resueltos con las nuevas sociedades, y a las entidades financieras de la solvencia y credibilidad de las garantías mutuas.

Dentro de esta labor de promoción, en el periodo 1.979-1.980, se publicaron tres nuevos libros que darán el bagaje técnico necesario a los directivos y

promotores de las Sociedades de Garantía Recíproca para constituir las primeras Sociedades. Así, el "Régimen Jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca", (22), se publica en 1.979 y realiza un completo análisis de la legislación sobre Garantías Mutuas publicadas hasta la fecha de su edición, desde un punto de vista eminentemente práctico, sin por ello perder el rigor legal. También en 1.979, y para resolver problemas operativos de las nuevas sociedades que acababan de crearse, publica el IMPI una "Adaptación del Plan General de Contabilidad a las Sociedades de Garantía Recíproca." (23), y en 1.980 sale a la luz el "Análisis del riesgo técnico en las Sociedades de Garantía Recíproca" (21).

Simultáneamente, se realizan estudios de viabilidad de nuevas Sociedades, se elaboran modelos de estatutos, libros oficiales, estados contables, contratos de aval, etc.; se intenta una coordinación con los demás organismos de la Administración con competencias en el tema; se celebra el segundo Seminario Internacional de Sociedades de Garantía Recíproca y, para apoyar a las nuevas sociedades, se organizan dos cursos destinados a directores de Sociedades de Garantía Recíproca (25).

La actividad del Instituto en la promoción de las Sociedades de Garantía Recíproca es tal que, sin

miedo a equivocarse, puede decirse que si se constituyen las primeras sociedades, si el Sistema de Garantías Recíprocas en España se pone en marcha, es gracias a la actividad del IMPI.

5. Constitución de las Sociedades de Garantía Recíproca

Desde un principio, el Instituto participó en el capital social de las Sociedades de Garantía Recíproca, además de ser su promotor y movilizar a las fuerzas sociales necesarias para ponerlas en marcha. El primer objetivo del IMPI fue la constitución de una sociedad por provincia. Mientras mantuvo este modelo de desarrollo, hasta mediados de 1.983, participó en la promoción y constitución de 33 sociedades, que por un proceso de fusiones quedaron reducidas a las 23 participadas por el Instituto al 31 de diciembre de 1.989.

Cronológicamente, las participaciones del Instituto fueron las siguientes (Cuadro número 5.1.).

La primera Sociedad de Garantía Recíproca que se fundó fue ISBA, SGR, con ámbito de actuación en las Islas Baleares y carácter multisectorial. La constitución de la Sociedad tuvo lugar el 18 de Julio

CUADRO N°. 5.1.

FECHA DE CONSTITUCION DE LAS SOCIEDADES DE GARANTIA RECIPROCA
PARTICIPADAS POR EL IMPI, PRIMERAS APORTACIONES DEL INSTITUTO AL
CAPITAL DE LAS MISMAS Y PORCENTAJE DE LA PARTICIPACION DEL INSTITUTO
SOBRE EL CAPITAL MINIMO LEGAL (millones de pesetas)

Sociedades	Fecha Constitución	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	1.985	Total	% legal (1)
ISBA, S.G.R.	18/07/1979	10.000							10.000	20
S.G.R. CATALUÑA	26/09/1979	10.000		20.000					30.000	60
ELKARGI, S.G.R.	16/04/1980	10.000		20.000					30.000	60
SEAVAI, S.G.R.	18/04/1980		10.000	10.000					20.000	40
OSCAVAL, S.G.R.	21/04/1980		10.000	20.000					30.000	60
SOMAGAR, S.G.R.	16/10/1980	2.500		16.000		7.500			20.000	40
SOAVALZA, S.G.R.	30/10/1980		10.000	10.000					20.000	40
SOGAREX, S.G.R.	17/12/1980		40.000						40.000	80
CEAMC, S.G.R.	19/12/1980		10.000						10.000	20
S.G.R., ALBACETE	06/02/1981		10.000						10.000	20
S.G.R., ALICANTE	18/02/1981		10.000						10.000	20
R. DE VALENCIA, S.G.R.	19/02/1981		10.000						10.000	20
S.G.R., TOLEDO	25/03/1981		10.000						10.000	20
CORAVAI, S.G.R.	20/05/1981		11.000						11.000	22
SOGARCA, S.G.R.	26/05/1981		20.000						20.000	40
ASAF, S.G.R.	28/07/1981		20.000						20.000	40
SOGARPO, S.G.R.	29/07/1981		10.000						10.000	20
S.G.R., VALLADOLID	06/11/1981			15.000					15.000	30
SOGARLE, S.G.R.	19/12/1981			10.000					10.000	20
UNDEMIK, S.G.R.	28/12/1981			20.000					20.000	40
SOGARTE, S.G.R.	26/01/1982			10.000					10.000	20
BUSAVAI, S.G.R.	03/02/1982			20.000					20.000	40
INTERCAT, S.G.R.	21/04/1982				10.000				10.000	20
SOGABUR, S.G.R.	24/05/1982				10.000				10.000	20
BRANZA, S.G.R.	30/07/1982				17.500	17.500	17.500	17.500	70.000	140
SOGREZA, S.G.R.	13/08/1982				2.500				2.500	5
ASTURGAR, S.G.R.	08/10/1982				10.000				10.000	20
S.G.R., GRANADA	17/12/1982			10.000					10.000	20
SOGARCO, S.G.R.	20/12/1982			5.000	35.000				40.000	80
AVALLCAS, S.G.R.	23/12/1982			10.000					10.000	20
AVALLUNION, S.G.R.	02/03/1983				10.000				10.000	20
SURAVAI, S.G.R.	14/12/1983					40.000			40.000	80
S.G.R., SALAMANCA	16/03/1983					10.000			10.000	20
TOTAL		32.500	181.000	190.000	95.000	75.000	17.500	17.500	608.500	

(1) Porcentaje que representa la aportación inicial del IMPI
sobre el mínimo legal necesario para la fundación de la
Sociedad de Garantía Recíproca.

de 1.979, a las cuatro meses de haberse publicado en el BOE la legislación básica que permitía el funcionamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca. También en 1.979, el 26 de Septiembre, se constituye la Sociedad de Garantías Recíprocas de Cataluña, con ámbito regional y carácter multisectorial.

Centrándonos exclusivamente en las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI, en 1.980 se constituyen siete sociedades ELKARGI, S.G.R., SEAVAL, S.G.R., OSCAVAL, S.G.R., SONAGAR, S.G.R., SOAVALZA, S.G.R., SOGAREX, S.G.R., y CEAMC. Precisamente CEAMC, la última constituida en 1.980, es la primera Sociedad de Garantía Recíproca sectorial, aunque con carácter regional, orientada al sector del metal en Cataluña. La asociación impulsora de la constitución de la sociedad, el Centro de Estudios y Asesoramiento Metalúrgico, CEAM, había sido el autor de una de las primeras propuestas para la creación de las Sociedades de Garantía Recíproca en España (26).

En 1.981 son once las sociedades que se constituyen, SGR de ALBACETE, SGR de ALICANTE, SGR del REINO de VALENCIA, SGR de TOLEDO, CORAVAL, S.G.R., SOGARCA, S.G.R., ASSAF, S.G.R., SOGARPO, S.G.R., SGR de

VALLADOLID, SOGARTE,S.G.R., y UNDEMUR,S.G.R.,. En 1.982 las sociedades fundadas son nueve, BUSAVAL, S.G.R., sectorial del transporte, INTERCAT,S.G.R., SGR de BURGOS, BRANZA,S.G.R., sectorial de la construcción, SGR de ZAMORA, ASTURGAR,S.G.R., SGR de GRANADA, SGR de LA CORUÑA, y SGR de CASTELLON.

En 1.983, debido a las crisis financieras de las primeras Sociedades de Garantía Recíproca, se produce un enfriamiento de la actividad promotora y de constitución de sociedades. También a mediados de año se produce un cambio en los objetivos del Instituto, que mediante una política de fusiones tiende a lograr grandes sociedades regionales. No obstante, en este año se constituyen SGR de JAEN, SGR de SALAMANCA, y SURAVAL,S.G.R., la última sociedad participada por el Instituto y la primera que en su constitución agrupa a varias sociedades en constitución y de ámbito provincial, en Andalucía Occidental.

En todas las sociedades citadas anteriormente participó el IMPI tanto en su promoción como en el capital social fundacional, e incluso ampliando este capital para ayudarlas en sus primeras etapas de implantación.

La primera sociedad constituida, ISBA, S.G.R., no fue participada por el Instituto hasta que transcurrieron cuatro meses desde su constitución, haciéndolo mediante una ampliación de capital. Fue en la Sociedad de Garantías Recíprocas de Cataluña, SGRC, la segunda en constituirse, la primera en la que el Instituto participó, haciéndolo a partir de entonces en todas las que se constituían, a excepción de AGROAVAL, S.G.R. y SONAVALCO, S.G.R., por ser sectoriales no industriales; la primera, orientada a la agricultura y la segunda al comercio, aunque en esta última posee el Instituto un capital simbólico de cien mil pesetas suscritas y desembolsadas para permitir a la sociedad el acceso a SOGASA y a los beneficios de las subvenciones del coste del aval.

En total, el IMPI invirtió en el lanzamiento de las sociedades 608.500.000 ptas. a lo largo de siete años, incluyendo una suscripción en el capital fundacional de BRANZA, S.G.R., de setenta millones de pesetas, desembolsándose en cuartas partes de 17.500.000 ptas. cada una, desde 1.982 hasta 1.985. Las cantidades invertidas en el capital constituyente y en el lanzamiento de las sociedades por años fueron los siguientes:

<i>Año</i>	<i>Nº suscripciones de capital</i>	<i>Capital invertido</i>
1.979	4	32.500.000
1.980	13	181.000.000
1.981	14	190.000.000
1.982	7	95.000.000
1.983	4	75.000.000
1.984	1	17.500.000
1.985	1	17.500.000
TOTAL	44	608.500.000

Durante 1.979 y 1.980 las aportaciones del Instituto al capital social de las nuevas Sociedades de Garantía Reciproca tenían una media de diez millones de pesetas, con la excepción de SOGAREX, S.G.R., participada con cuarenta millones de pesetas. Durante 1.981, 1.982 y 1.983 abundan las aportaciones del Instituto superiores a los diez millones de pesetas, destacando la suscripción de setenta millones de pesetas en BRANZA, S.G.R. aunque desembolsados en cuatro años. La última sociedad en la que el Instituto participó en el capital desde el día de su constitución fue SURAVAL, S.G.R., resultado del aglutinamiento de tres grupos promotores provinciales, y lo hizo con una participación de cuarenta millones de pesetas.

En conjunto, el apoyo del Instituto fue vital para la creación de las Sociedades de Garantía Reciproca, no sólo porque contribuyó a su promoción, sino porque

aportó un gran porcentaje del capital suscrito necesario para alcanzar el mínimo legal para poder ser constituidas, y porque aportó la gran mayoría del capital desembolsado que posibilitó el funcionamiento inicial.

6. El IMPI y la creación de SOGASA

Como veíamos en el capítulo anterior, la creación de SOGASA fue una iniciativa del Instituto que, consciente de la importancia del reaval para la garantías mutuas, veía cómo se perdían las partidas presupuestarias destinadas al segundo aval para las Sociedades de Garantía Recíproca sin que éste se regulara por el Ministerio de Economía.

La supervivencia de SOGASA ha sido también obra del Instituto, y a partir de 1.986 se ha convertido en un instrumento mediante el cual la Administración Pública realiza transferencias a las Sociedades de Garantía Recíprocas por la vía de las subvenciones de SOGASA, las cuales cubren el déficit de explotación derivado de un pago de morosidad no atendido por las comisiones del reaval que entregan las Sociedades. De esta manera se reducen los costes efectivos de la morosidad para las sociedades y se ayuda a equilibrar sus cuentas de resultados, al tiempo que se

instrumentaliza un sistema mutual de reparto de riesgos entre las sociedades.

7. Crisis y capitalización de las Sociedades de Garantía Recíproca

A partir de 1.983 varias Sociedades entran en una aguda crisis como consecuencia de unas pérdidas acumuladas debidas a no poder controlar la morosidad, y no ser capaces de financiar con sus recursos propios esta morosidad descontrolada. Como dice Manuel Soto Pedreira (27), dos razones explican esta crisis, "Total descoordinación entre la política de concesión de créditos más favorables a las PYME y el sistema de garantía.", y " La mala gestión llevada cabo por las Sociedades de Garantía Recíproca". La desconexión entre las Sociedades de Garantía Recíproca y los sistemas de financiación y apoyo a la PYME, pone en evidencia lo elevado del coste del aval. Por su parte, la conexión entre los sistemas de financiación y apoyo a la PYME y las Sociedades de Garantía Recíproca, permite la obtención de créditos privilegiados para los clientes de las sociedades y, por tanto, beneficios para las PYME que les compensan del coste del aval y que, incluso, lo hacen apetecible.

Si a los problemas básicos de falta de equilibrio financiero de las Sociedades que veíamos en el Capítulo III, les unimos una situación agravada por la evidente mala gestión de algunas sociedades, mala gestión muchas veces más achacables a sus órganos directivos que a sus direcciones técnicas, se produce un aumento de morosidad que pone en situación crítica a algunas sociedades.

Si a esto añadimos que, incluso en las sociedades bien gestionadas, los defectos del modelo impiden un crecimiento adecuado de la cifra capital social que permita una expansión de las sociedades, nos encontraremos con una crisis generalizada del Sistema que precisa capitales públicos tanto para posibilitar la expansión, como para sanear unos balances con pérdidas acumuladas por la mala gestión, el crecimiento de la morosidad o las deficiencias del modelo.

El IMPI acude en socorro de las sociedades actuando en cuatro líneas de acción :

* Propiciando la absorción de las sociedades con problemas por sociedades bien gestionadas, para alcanzar un tamaño regional, e implicando en ello a las Comunidades Autónomas.

** Realizando planes conjuntos con las Comunidades Autónomas para el saneamiento de sociedades de regiones uniprovinciales con problemas, condicionando la capitalización del Instituto a la de la Comunidad Autónoma.*

** Apoyando directamente a las sociedades sin conexiones con sus Comunidades Autónomas, mediante ampliaciones de capital unilaterales que sirven para cubrir vía capital los déficits de funcionamiento.*

** Suministrando capital a las sociedades con problemas de capitalización debido a su expansión, intentando al mismo tiempo comprometer a la correspondiente Comunidad Autónoma.*

En el cuadro siguiente, Cuadro número 5.2., se recogen las ampliaciones de capital realizadas por el IMPI, imputadas según el Presupuesto del Instituto y especificando a qué sociedad se dirigen. Estas ampliaciones de capital tienen por objeto cualesquiera de las cuatro líneas de actuación señaladas anteriormente y, en total, importaron en el período 1.981-1.989 la cantidad de 1.806,5 millones de pesetas.

CUADRO N° 5.2.

APORTACIONES DEL INSTITUTO AL CAPITAL SOCIAL DE LAS SOCIEDADES DE GARANTÍA RECÍPROCA

S.G.R.	1.981	1.982	1.983	1.984	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989	TOTAL
ISBA, S.G.R.	10.000		10.000	30.000		20.000				70.000
S.G.R. CATALUNA				60.000	60.000	100.000	50.000			270.000
ELKARGI, S.G.R.										0
SOMAGAR, S.G.R.			17.500		20.000	20.000				57.500
SOGARPO, S.G.R.		10.000	10.000	20.000	10.000	20.000				70.000
ARAVAL, S.G.R.			10.000	40.000				30.000	30.000	110.000
SOGAREX, S.G.R.					40.000		40.000	20.000	30.000	130.000
SOGAVAC, S.G.R.										0
CREDIAVAL, S.G.R.			10.000	9.000			50.000			69.000
CEAMC, S.G.R.			10.000		25.000	25.000				60.000
SOGAMAN, S.G.R.			10.000	40.000	25.000			45.000	50.000	170.000
SOGARCA, S.G.R.				20.000	30.000					50.000
AVALMADRID, S.G.R.				75.000	30.000	30.000		25.000	25.000	185.000
UNDEMUR, S.G.R.					20.000	30.000		30.000		80.000
SOGARTE, S.G.R.						30.000	50.000	50.000		130.000
TRANSAVAL, S.G.R.					25.000	25.000				50.000
SOTECA, S.G.R.								25.000		25.000
BRANZA, S.G.R.										0
AVALUNION, S.G.R.						25.000				25.000
SOGACAL, S.G.R.					60.000	20.000		20.000		100.000
AFI GAL, S.G.R.			35.000	20.000						55.000
ASTURGAR, S.G.R.				20.000	40.000					60.000
SURAVAI, S.G.R.					30.000		10.000			40.000
TOTAL	10.000	10.500	112.500	334.000	465.000	345.000	200.000	245.000	135.000	1.806.500

Conviene señalar que en determinados momentos fue objetivo del Instituto participar en cada sociedad con una cantidad en torno a los 70 millones de pesetas para las sociedades uniprovinciales, 80 para las biprovinciales o insulares, y cien millones para las regionales multiprovinciales (28).

En conjunto, los 1.806,5 millones de pesetas invertidos por el Instituto beneficiaron a veinte de las veintitrés sociedades participadas, siendo las inversiones anuales de 10 millones de pesetas en 1.981 y 1.982, 112,5 millones en 1.983, 334 millones en 1.984, 415 millones en 1.985, 345 millones en 1.986, 200 millones en 1.987, 245 millones en 1.988 y 135 millones en 1.989.

En aportaciones de capital dirigidas básicamente para el saneamiento de sociedades en dificultades, en nuestra opinión, se invirtieron por parte del IMPI, en el período 1.984-1.989, un total de 1.065 millones de pesetas, de los cuales 195 millones lo fueron en 1.984, 300 millones en 1.985, 235 millones en 1.986, 140 millones en 1.987, 115 millones en 1.988, y 80 en 1.989.

Entre las operaciones de saneamiento más importantes realizadas en el Sistema de Garantías Recíprocas

debidas a los impulsos del IMPI y con la colaboración de las Comunidades Autónomas, se pueden destacar :

* La capitalización de SGR de Cataluña tras la absorción de INTERCAT. Pese a los recursos invertidos en la sociedad por el IMPI y la GENERALITAT de Cataluña, la sociedad se encuentra actualmente con las actividades suspendidas y posiblemente será disuelta y, posteriormente, liquidada.

* Saneamiento de SOGAREX, S.G.R.. A pesar de las aportaciones de capital del IMPI, todavía no se ha logrado una actuación decidida de la Junta de Extremadura que asegure la viabilidad de la empresa. La sociedad tiene actualmente las Actividades suspendidas.

* SOGAMAN, S.G.R.. Esta Sociedad nació como el resultado de la fusión de las Sociedades de Garantía Recíproca de Albacete, con graves problemas, y la de Toledo. Ante la falta de interés de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha en poner en marcha un plan de viabilidad de la Sociedad, se inició su proceso de liquidación el 30 de Julio de 1.989.

* ASSAF, S.G.R. Con la intervención de la Comunidad Autónoma de Madrid se diseñó un plan de saneamiento

por el IMPI, al tiempo que se cambió el nombre de la sociedad por el de AVALMADRID, S.G.R.. Su funcionamiento actual es correcto.

* UNDEMUR, S.G.R. Atravesó un período con graves problemas financieros, que fueron posteriormente resueltos con la intervención del IMPI y la Comunidad Autónoma.

* SOGARTE, S.G.R. Hasta hace muy poco tiempo no han podido ser resueltos los graves problemas financieros que padecía la Sociedad, para lo cual se ha contado con la colaboración de la Comunidad Autónoma y del IMPI.

* TRANSAVAL, S.G.R. La solución de los problemas financieros vino en esta Sociedad con la intervención del IMPI y del Ministerio de Transportes.

* SOGACAL, S.G.R. Absorbió a SOGARLE, con graves problemas financieros, gracias a un plan conjunto de la Junta de Castilla y León y el IMPI.

* ASTURGAR, S.G.R. Absorbió a la Sociedad de Garantía Recíproca del Principado que no estaba participada por el Instituto, gracias a un plan de saneamiento elaborado conjuntamente por el Principado de

Asturias y por el Instituto.

Los problemas financieros de las sociedades terminaron cuando, gracias a la política del IMPI, las Comunidades Autónomas en cuyo ámbito territorial operaban las sociedades, se implicaron en su gestión y abarataron el coste del aval, tanto por medidas directas de subvención, como permitiendo el acceso de las PYME avaladas por las sociedades a créditos privilegiados que compensaban el sobre coste del aval. Las tres sociedades en la actualidad con problemas SOGAMAN, S.G.R., en proceso de disolución, SGRC, con las actividades suspendidas, y SOGAREX, S.G.R., en un impass mientras su Comunidad pone en marcha un plan de saneamiento de la sociedad, son ejemplos claros de que cuando falló la política del IMPI de implicar a las Comunidades Autónomas en el funcionamiento de las sociedades, rompiendo el círculo vicioso que atenaza a las sociedades por causa del coste del aval, se produce irremediabilmente el desequilibrio financiero y se acaba en la disolución.

La mayor parte de los acuerdos entre las Comunidades Autónomas y el IMPI para capitalizar las sociedades no se recogieron por escrito. Fueron meros acuerdos orales entre los responsables de la política de financiación y de las Sociedades de Garantía

Recíproca en cada una de las instituciones. No obstante, en un cuadro estadístico sobre el proceso de fusiones de sociedades de uso interno del Instituto se detallan las Comunidades Autónomas con las que se había llegado a acuerdos de capitalización de Sociedades de Garantía Recíproca.

El 31 de diciembre de 1.986 se habían conseguido acuerdos de capitalización de Sociedades de Garantía Recíproca entre el IMPI y la Comunidad Autónoma en un total de once Comunidades.

8. Política de fusiones de Sociedades de Garantía Recíproca

Los objetivos del Instituto al comenzar su campaña de promoción y creación de sociedades era lograr al menos una sociedad por provincia. Las razones para la promoción de esta modalidad de sociedades fueron varias (29). Se quería aprovechar al máximo el conocimiento recíproco de los empresarios que formaran las sociedades y se suponía que el ámbito provincial propiciaba un conocimiento mutuo suficiente.

Existían dificultades para aglutinar a empresarios de varias provincias ya que la base de promoción era las

asociaciones provinciales de CEPYME.

Se pretendía captar los recursos financieros provinciales básicamente los provenientes de las cajas de ahorros. Quizá otro motivo no confesado es el que manifiesta el Presidente de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., Antonio Santillana en 1.983 a preguntas de un periodista, (30)" una de las posibles explicaciones a esta proliferación podría ser, aunque yo lo dudo, si se trató de cobrar una rentabilidad política al fomento de ese asociacionismo empresarial a nivel muy puntual en provincias o ciudades."

El resultado de esta política de sociedades provinciales es que a finales de 1.982 nos encontramos con treinta sociedades participadas por el Instituto, de pequeña dimensión en sus elementos patrimoniales y que por sí solas no pueden acceder a los mercados financieros y que se encuentran en permanente crisis, lo que se manifiesta en (31) :

* Dificultades para la aceptación de los avales de las Sociedades de Garantía Recíproca por las entidades financieras, ante la poca solvencia de las sociedades.

* Encarecimiento del coste del aval, ya que a los de

por sí elevados costes financieros habría que añadirle los de gestión.

* La ineficacia de algunos gestores y la falta de experiencia sobre el sistema, que produce riesgos excesivos que llevan a malas situaciones financieras a las sociedades, con los efectos negativos que esto produce para el sistema en su conjunto.

Con el cambio de Gobierno y de responsables del Sistema en el Instituto, en Octubre de 1.982, se realiza un balance del sistema y a lo largo de 1.983 se establece una nueva política basada en dos líneas de actuación (32):

* Una política de capitalización directa de las sociedades vía ampliación de capital, propiciando la participación y entrada en el capital de las Comunidades Autónomas, y

* Una política de capitalización indirecta vía fusiones de sociedades de ámbito provincial, hasta conseguir un modelo basado en sociedades de tamaño Comunidad Autónoma.

Varios son los objetivos que se pretenden conseguir con estas políticas :

- a) Aumentar la solvencia de las sociedades frente a las entidades de crédito, al incrementar sus recursos propios.
- b) Evitar la disolución de sociedades con elevadas pérdidas mediante absorciones por sociedades en buena situación, planes combinados IMPI-Comunidad, o ampliaciones de capital unilaterales del Instituto.
- c) Incrementar la base societaria y el ámbito de actuación de las sociedades para lograr una cobertura del mercado nacional.
- d) Propiciar una política de cambios de los órganos de gestión de las sociedades ineficaces, mediante renovaciones de los órganos representativos y equipos técnicos.
- e) Favorecer la toma de participación y control de las sociedades por parte de las Comunidades Autónomas, preparando la salida del Instituto del Sistema.
- f) Abaratar el coste del aval al incluir a las sociedades regionales en los planes de apoyo a las PYME de las Comunidades Autónomas.

Tomada la decisión correspondiente, la política de fusiones es propiciada por el Instituto con tres tipos de actuaciones :

** Convenciendo a los interlocutores sociales de la necesidad de iniciar los procesos de fusión, a través de reuniones con responsables de Comunidades Autónomas, Consejos de Administración, etc.*

** Preparando técnicamente el proceso de fusiones, (33), mediante la elaboración de dictámenes jurídicos, proyectos de viabilidad de las nuevas sociedades y protocolos de fusión (34).*

** Condicionando sus aportaciones de capital a que por parte de las sociedades no se presentasen reticencias a las fusiones, negando la aportación a las que no se fusionasen y concediéndoselas a las sociedades fusionadas.*

Los procesos de fusión fueron los siguientes:

Cataluña. La Sociedad de Garantía Recíproca de Cataluña, (SGRC), absorbió a INTERCAT, en 1.986. Se pactó con la Generalitat de Cataluña la capitalización de la nueva sociedad, pasando el IMPI

de un capital suscrito en las dos sociedades en 1.982, de 40 millones, a 260 millones en 1.986. Por parte de la Generalitat se pasó de 50 millones en 1.982 a 295 millones en 1.986.

Aragón. En 1.984 se produce la constitución de ARAVAL, S.G.R. que absorbe a OSCAVAL, S.G.R. y SOAVALZA, S.G.R.. El plan de fusión se realizó en colaboración con la Diputación General de Aragón, que aumenta su participación en el capital social de 200.000 pesetas en 1.982 a 200 millones en 1.986. Por su parte, el IMPI pasa en el mismo periodo de cincuenta a cien millones.

País Vasco. En 1.984 se fusionan ELKARGI, S.G.R. y SEAVAL, S.G.R., de acuerdo con la Comunidad Autónoma. La participación del IMPI en el capital social pasa de 50 millones en 1.982, a 70 en 1.986. La de la Comunidad Autónoma, de 100 a 300 millones en el mismo periodo.

Valencia. Se fusionan las tres sociedades existentes, SGR de Alicante, SGR de Castellón, y SOGAVAC, S.G.R.. Realizada la fusión con el acuerdo de la Comunidad Autónoma, la cual de no participar en el capital social de las sociedades, pasa a tener 50 millones en 1.986. El IMPI aumenta su participación en el capital

social de cuarenta a noventa millones de pesetas en 1.986.

Castilla-La Mancha. *Fusión de la SGR de Albacete con la SGR de Toledo y la Sociedad provincial en constitución de Ciudad Real, para formar SOGAMAN, S.G.R., de acuerdo con la Junta de Comunidades, que pasa de tener un capital social en las sociedades de 4 millones en 1.982, a 82 millones en 1.986. El IMPI aumenta su participación de 20 a 95 millones.*

Castilla - León. *Se realizan dos procesos de fusión de acuerdo con la Comunidad Autónoma resultando dos sociedades regionales una para el norte de Castilla León y otra para el sur.*

** SOGANORCA se fusiona con Sogarle, sociedad en dificultades para forma SOGACAL, S.G.R.. El IMPI aumenta su capital social en la nueva sociedad de veinte millones en 1.982, a 120 millones en 1.986. La Comunidad Autónoma pasa de no participar en las sociedades fusionadas a participar en la nueva sociedad con 226 millones en 1.986.*

** CENTRAVAL se fusiona con la SGR de Zamora y la sociedad provincial en constitución de Salamanca, constituyendo SOTECA, S.G.R.. La participación del*

IMPI en las sociedades fusionadas en 1.982 era de 25 millones de pesetas, que se convirtieron en 95 millones en 1.986. La Comunidad Autónoma, que no participaba en las sociedades fusionadas pasa a participar con 110 millones en la nueva sociedad.

Asturias. ASTURGAR, S.G.R., se fusiona con las SGR del Principado, no participada por el IMPI, gracias a un acuerdo con la Comunidad Autónoma. La participación del IMPI en el capital social pasa de 10 millones en 1.982, a 70 en 1.986, realizando una ampliación similar la Comunidad Autónoma.

Andalucía. Aglutinando las sociedades en constitución de ámbito provincial, se crea AVALUNION, S.G.R., que incluye Granada, Jaén y Almería, y SURAVAL, S.G.R., que incluye Cádiz, Huelva y Sevilla. La aportación de capital del IMPI a SURAVAL, S.G.R. para su constitución, es de 40 millones de pesetas, ampliado a los dos años en 30 millones más, y en AVALUNION, S.G.R., se amplía el capital primero en 30 millones en cuanto se produce la transformación de la Sociedad de Garantía Recíproca de Granada en AVALUNION, S.G.R. y se extiende su ámbito de acción, y en otros 25 millones más dos años después de la transformación.

Como aportaciones directas a los procesos de fusión

se puede considerar que el Instituto invirtió 510 millones de pesetas en tres años, pudiéndose considerar que el proceso de fusiones no ha finalizado todavía ya que actualmente está en trámite, e impulsado por la Junta de Andalucía, la fusión de las tres sociedades de Garantía Recíproca andaluzas. Para este proceso no está prevista ninguna aportación adicional del IMPI.

9. Participación del IMPI en el capital social de las Sociedades de Garantía Recíproca

Bien sea por cada uno de los tres motivos examinados anteriormente, participación para la constitución de las Sociedades de Garantía Recíproca, capitalización para superar problemas financieros, participación para incentivar fusiones de Sociedades de Garantía Recíproca o, simplemente, capitalizaciones para permitir el desarrollo de las Sociedades, el IMPI ha participado desde el origen en el capital social de las Sociedades de Garantía Recíproca, siendo el mayor socio protector del sistema, solo superado por la acumulación de las participaciones de las Comunidades Autónomas en las sociedades a partir de 1.986.

La inversión total del Instituto en cuotas sociales de Sociedades de Garantía Recíproca durante el

periodo 1.979-1.989, asciende a 2.575.100.000 pesetas. Por años, las inversiones fueron las siguientes (millones de pesetas) :

Año	Inversión ptas.	Año	Inversión ptas.
1.979	32.500.000	1.980	181.000.000
1.981	188.750.000	1.982	108.750.000
1.983	220.000.000	1.984	419.000.000
1.985	482.500.000	1.986	362.600.000
1.987	200.000.000	1.988	245.000.000
1.989	135.000.000		

Fuente : IMPI

Los años de más inversiones fueron los de 1.984 y 1.985, cuando alcanzaron su punto álgido las ampliaciones de capital tanto para los saneamientos de Sociedades, como por los procesos de fusión, reduciéndose progresivamente las inversiones hasta alcanzar su punto mínimo en 1.989. Hay que tener en cuenta que esta estadística no recoge el momento en que se toma la decisión de aumento de capital de la Sociedades de Garantía Recíproca, sino el ejercicio presupuestario al que se imputa la inversión; por eso, hay años, como por ejemplo 1.989, en el que la mayor parte de la inversión recoge compromisos de pago tomados en el ejercicio anterior, antes de que el Instituto decidiera replantear su política de ampliaciones de capital en el sistema.

La distribución de las inversiones por sociedades y años se recoge en el Cuadro número 5.3, sin atender

CUADRO N°. 5.3.

INVERSIONES DEL IMPI EN CUOTAS DEL CAPITAL SOCIAL DE SOCIEDADES DE GARANTIA RECIPROCA

S.G.R.	1.979	1.980	1.981	1.982	1.983	1.984	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989	TOTAL
ISBA, S.G.R.	10.000		10.000		10.000	30.000		20.000				80.000
S.G.R.C., S.G.R.	10.000		20.000	10.000		60.000	60.000	100.000	50.000			310.000
ELKARGI, S.G.R.	10.000	10.000	30.000			20.000						70.000
SONAGAR, S.G.R.	2.500		10.000		17.500		20.000	20.000				70.000
SOGARPO, S.G.R.		10.000		10.000	10.000	20.000	10.000	20.000				80.000
ARAVAL, S.G.R.		20.000	30.000			10.000	40.000			30.000	30.000	160.000
SOGAREX, S.G.R.		40.000							40.000	20.000		170.000
SOGAVAC, S.G.R.		20.000	10.000	10.000	20.000	30.000						90.000
CREDIAVAL, S.G.R.		11.000			10.000	9.000			50.000			80.000
CEAMC, S.G.R.		10.000			10.000		25.000	25.000				70.000
SOGAMAN, S.G.R.		20.000			10.000	40.000	25.000			45.000	50.000	190.000
SOGARCA, S.G.R.		20.000				20.000	30.000					70.000
AVALMADRID, S.G.R.		20.000				75.000	30.000	30.000		25.000	25.000	205.000
UNDEPUR, S.G.R.			20.000				20.000	30.000		30.000		100.000
SOGARTE, S.G.R.			10.000					30.000	50.000	50.000		140.000
TRANSVAL, S.G.R.			20.000				25.000	25.000				70.000
SOTECA, S.G.R.			8.750	26.250	10.000		50.000			25.000		120.000
BRANZA, S.G.R.				17.500	17.500		17.500	17.500				70.000
AVALUNION, S.G.R.			10.000	10.000		35.000		25.000				80.000
SOGACAL, S.G.R.			10.000	10.000	20.000		60.000	20.000		20.000		140.000
AFIGAL, S.G.R.				5.000	35.000	20.000						60.000
ASTURGAR, S.G.R.				10.000		20.000	40.000		10.000			70.000
SURVAL, S.G.R.					40.000		30.000					80.000
TOTAL	32.500	181.000	188.750	108.750	220.000	419.000	482.500	362.500	200.000	245.000	135.000	2.420.000

a la causa de la inversión. Se observa que las sociedades más capitalizadas por el Instituto son las de vida más crítica, mientras que las sociedades que han desarrollado su actividad sin mayores problemas gozan de una participación del Instituto en su capital social de menor cuantía.

10. Política del IMPI de implicación de las Comunidades Autónomas en la gestión, dirección y control de las Sociedades de Garantía Recíproca

Desde finales de 1.983, el Instituto es consciente de que la viabilidad de las Sociedades de Garantía Recíproca pasa por la reducción del coste del aval o por la compensación a la PYME del extracoste del aval mediante el acceso a líneas de crédito privilegiadas. También es consciente el Instituto de su imposibilidad práctica y presupuestaria de ejercer este papel de sostén del sistema.

Vista la lógica falta de interés del Ministerio de Economía por el sistema, ya que dentro del Sistema financiero las Sociedades de Garantía Recíproca son una parte insignificante, sólo entre las Administraciones Públicas son las Comunidades Autónomas las únicas instituciones con medios y con interés por las Sociedades de Garantía Recíproca, que

pueden considerarlas instrumentos de financiación de las PYME de su ámbito de influencia. Por ello, existe desde 1.983 una política no explícita del Instituto de implicar a las Comunidades Autónomas en la gestión de las Sociedades de Garantía Recíproca, de tal manera que se produzca una transición lo más suave posible del Instituto a las Comunidades Autónomas como socios más importantes del sistema de garantías.

Los instrumentos usados han sido varios, desde el convencimiento hasta la implicación en planes conjuntos de capitalización o de fusión de las sociedades de su ámbito de actuación. Ha habido también Comunidades Autónomas que han entendido, incluso antes que la Administración Central, el papel que en sus políticas de promoción de la financiación de la PYME podían desempeñar las Sociedades de Garantía Recíproca y han apostado fuertemente por el desarrollo de sus sociedades. Quizá el ejemplo más palpable sea el del País Vasco con ELKARGI, S.G.R., actualmente la sociedad más importante del Sistema.

De las veintiuna sociedades de ámbito multisectorial participadas por el IMPI, las Comunidades Autónomas participan en todas ellas, e incluso en tres ostentan la presidencia de la Sociedad. Las cifras y evolución de las Sociedades ya se vieron en el Capítulo 3,

epigrafe 4.3, al hablar del control público de las sociedades como uno de los factores críticos del sistema.

De este proceso de asunción por las Comunidades Autónomas de un papel más importante en las Sociedades de Garantía Recíproca no se suele hacer mención expresa en los documentos y publicaciones del Instituto. Quizá sea Pilar Martín Cortés, Directora General del IMPI de 1.986 a 1.987, quien primero reconoció públicamente la existencia de esta política en un acto de la importancia del Congreso de Financiación de la PYME, (Granada 1.986), cuando dijo (35), "ha sido necesario un complejo proceso de fusiones que deberá de conducirnos a una Sociedad de Garantía Recíproca por cada Comunidad Autónoma; este proceso ha redundado en una capitalización mayor de las Sociedades de Garantía Recíproca y en una permanencia importante y necesaria de las Comunidades Autónomas en estas sociedades."

11. El Programa de Apoyo Financiero del IMPI

El programa de apoyo financiero es la culminación de una serie de intentos del IMPI para conseguir créditos en condiciones privilegiadas para la PYME que fueran avaladas por las Sociedades de Garantía

Recíproca. En 1.981 el Instituto firmó un crédito sindicado para la PYME en el que actúa el Banco de Bilbao como agente, y un convenio de financiación entre el IMPI y la Financiera Hispamer (36).

El Boletín Oficial del Estado de 25 de Marzo de 1.982 publicó la Orden de 18 de Marzo, (37), y la Resolución del 22 del mismo mes, (38), que regulaba el apoyo financiero del IMPI a las inversiones de las pequeñas y medianas empresas. El Programa de Apoyo Financiero intentaba solucionar el problema del elevado coste de los créditos que obtienen las pequeñas empresas de las entidades financieras. Coincide la regulación del apoyo financiero con la fase más aguda de la crisis y con la precampaña electoral de las elecciones generales de octubre de 1.982.

Desde el punto de vista de las Sociedades de Garantía Recíproca, el programa sirve para que las Sociedades puedan ofertar a sus clientes unas líneas de crédito privilegiadas que les compense del extracoste que supone conseguir el aval. Hubo varios periodos de aplicación del Programa; las características en cada uno de ellos son las siguientes :

Programa de Apoyo financiero de 1.982

Se financian proyectos de inversión que no superen los veinte millones de pesetas y que su plazo mínimo de amortización sea de 18 meses, aunque en la práctica este plazo mínimo fue de tres años.

Las PYME beneficiarias de los créditos no podían superar una plantilla de 100 personas o estar vinculadas a otra empresa de mas de 250 trabajadores, o con 250 millones de fondos propios.

El IMPI debería de establecer convenios con entidades de crédito en los que el tipo de interés máximo para la operación fuese del 16% que, con una subvención del 3% transformaban su coste real para el empresario en el 13%.

Programa de Apoyo financiero de 1.983

Aprobado por Acuerdo de Consejo de Ministros de 27 de Abril de 1.983, habilita una nueva línea de financiación gestionada por los Bancos Oficiales (Banco de Crédito Industrial, Banco de Crédito Agrícola y Banco de Crédito Hipotecario).

Respecto al anterior programa, se diferencia en que puede financiar circulante, en que se hace la gestión directamente por las Entidades Oficiales de

crédito y en que la subvención se aplica a créditos concedidos previamente por la entidad de crédito.

En cuanto a las inversiones, establece :

- Inversiones en activo fijo : cuantía máxima de 30 millones y hasta el 75% de la inversión; amortización máxima de seis años e interés máximo a cargo del empresario del 12,5%.

- Inversiones en activo circulante : cuantía máxima de 15 millones y hasta el 25% de la inversión; amortización de dos años e interés máximo a cargo del empresario del 13,5%.

Programa de Apoyo financiero de 1.984

Se negocia con las entidades de crédito y se producen las siguientes modificaciones respecto al Programa de 1.983 :

- Se iguala el tipo de interés para el empresario en las operaciones de activo fijo y circulante al 13,5%.

- Se incorporan unos cupos de compromiso mínima de créditos subvencionados a conceder.

- La regulación de este nuevo programa se realiza por el Acuerdo del Consejo de Ministros que regulaba el anterior acuerdo.

Con posterioridad, se realizaron subvenciones de tipos de interés a operaciones realizadas por las Sociedades de Desarrollo Industrial (SODIS), pero que no afectan a las Sociedades de Garantía Recíproca.

No se ha hecho una evaluación de las subvenciones de tipo de interés realizadas a operaciones avaladas por Sociedades de Garantía Recíproca, pero pensamos que la incidencia debió de ser grande dado el interés del Instituto en suministrar créditos privilegiados a las sociedades y la clara preferencia que otorga el Decreto a las operaciones avaladas por Sociedades de Garantía Recíproca.

Durante el Programa de Apoyo Financiero del 1.982 se aprobaron 2.138 operaciones que beneficiaron a otras tantas empresas que empleaban a 27.099 trabajadores. El volumen total de créditos subvencionados fue de 14.014 millones de pesetas.

En el Programa de Apoyo Financiero de 1.983 las empresas beneficiadas fueron 982, que daban empleo a 10.862 trabajadores. Los préstamos subvencionados

fueron de 6.751 millones de pesetas, con una inversión ligada a estos préstamos de 12.539 millones de pesetas. Los puestos de trabajo creados por la inversión fueron 2.761 y el número de entidades financieras que firmaron convenios de colaboración con el IMPI, fue de 84.

En el Programa de Apoyo Financiero de 1.984 el número de empresas beneficiadas fue de 712, con una plantilla de 7.551 trabajadores que aumentaron gracias a la inversión en 1.818 nuevos puestos de trabajo. El importe de los préstamos fue de 5.791 millones de pesetas, con una inversión ligada a ellos de 8.880 millones de pesetas. Los convenios con entidades de crédito fueron 91.

El coste total de estos Programas de Apoyo Financiero fue para el Instituto de 2.276 millones de pesetas hasta el 31 de diciembre de 1.989, que se distribuyeron, año a año, de la siguiente manera :

Año	Subvenciones
1.982	41.995.601
1.983	254.240.899
1.984	458.393.325
1.985	253.737.746
1.986	225.716.679
1.987	553.932.862
1.988	310.478.167
1.989	177.472.015
TOTAL	2.275.927.294

Fuente: IMPI

Independientemente del efecto que tuviera el programa en las Sociedades de Garantía Recíproca, lo que resulta evidente es que el Instituto no podía hipotecar su presupuesto con continuos programas de apoyo financiero, tanto por lo dilatado del periodo en el que gravitan las subvenciones sobre el organismo subvencionador, como por la magnitud necesaria de las líneas de crédito subvencionado para que tengan algún efecto sobre la financiación de la PYME. Parecía más lógico que el apoyo al Sistema de Garantías mediante el acceso a créditos privilegiados se realizara entre las diferentes Comunidades, ya que la inclusión de mejores condiciones de financiación para los créditos avalados por las Sociedades de Garantía Recíproca en sus programas de apoyo a la financiación de la PYME, tiene una menor repercusión en sus presupuestos que los que soportaba el Instituto.

12. Subvención del coste del aval por el IMPI

La política desarrollada por el IMPI en el Sistema de Garantías Recíprocas basada en la capitalización de las sociedades y las fusiones hasta llegar a sociedades de tamaño regional participadas por las Comunidades Autónomas, no era suficiente.

Evidentemente, las sociedades habían alcanzado con

las ampliaciones de capital una solvencia en muchos casos suficiente, pero las ampliaciones de capital no podían reponer a niveles operativos los Fondos de Garantía de las Sociedades, agotados por los pagos de morosidad.

Por otra parte, el nudo gordiano de las sociedades, el coste del aval, no se habían resuelto, ya que las Comunidades Autónomas todavía no habían implementado políticas adecuadas de subvención al coste del aval.

Por otra parte, la vía de saneamiento de las cuentas de resultados de las Sociedades a través de la minoración de los pagos de morosidad gracias a un sistema eficaz de reaval estatal, no se había conseguido.

Consciente de esta situación que ponía en peligro la estabilidad de las Sociedades de Garantía Recíproca, conseguida gracias a muchos esfuerzos, el IMPI puso en marcha un plan de apoyo financiero al coste del aval.

El 21 de Noviembre de 1.985 se publicó en el Boletín Oficial del Estado la Orden de 14 de Noviembre de 1.985, (39), por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las

Sociedades de Garantía Recíproca y a sus operaciones de reafianzamiento. Dicha Orden establece dos tipos de ayudas dirigidas directamente a las Sociedades de Garantía Recíproca: de una parte, una subvención de cuatro puntos a las aportaciones al Fondo de Garantía de las operaciones avaladas por las sociedades, o una subvención del 2.5% cuando las operaciones se referían a créditos privilegiados otorgados por las Comunidades Autónomas. Ambas subvenciones se ligan a que los avales estén reafianzados en la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., y a que la Sociedades de Garantía Recíproca esté participada por el Instituto.

Por otra parte, se concede una subvención equivalente al 2% del riesgo vivo reavalado cada año a las sociedades de reafianzamiento. Dichas subvenciones sólo se concedieron a SOGASA.

Las operaciones de aval que implicaban una subvención de las aportaciones al Fondo de Garantía de las Sociedades de Garantía Recíproca debían de ser inferiores a treinta millones de pesetas, y tenían preferencia, por este orden, las dedicadas a inversión fija, remodelación, ampliación y modernización de instalaciones, y las dedicadas a investigación y desarrollo tecnológico. La Orden Ministerial se desarrolla a través de una Resolución

de la Dirección de la Pequeña y Mediana Industria,
(40).

El Plan de subvención al coste del aval cumplía cuatro objetivos en el Sistema de Garantías Recíprocas :

- Abarataba el coste del aval para la PYME, que debía de efectuar una aportación menor al Fondo de Garantía.

- Reponía el Fondo de Garantía de las Sociedades de Garantía Recíproca, pues al cumplir sus obligaciones el avalado la aportación del Instituto quedaba en el Fondo como una subvención.

- Permitía revitalizar, aunque fuera artificialmente, a la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., pues la condición que se imponía a la Sociedades de Garantía Recíproca para recibir la subvención era que la operación estuviese reavalada. De esta forma aumentaron espectacularmente las operaciones reafianzadas por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A..

- Mediante la subvención del dos por ciento del riesgo reafianzado, en este caso en SOGASA, se

saneaba financieramente a esta Sociedad para que se convirtiera en un instrumento eficaz de reafianzamiento y favoreciese el funcionamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca.

Las subvenciones pagadas por el programa ascendieron a la cifra de 680.592.895 ptas., de las cuales un 82%, 554.729.620 pesetas, se dedicaron a SOGASA y un 18%, 125.863.275 pesetas, al pago de subvenciones a los Fondos de Garantía de las Sociedades de Garantía Recíproca. Las sociedades beneficiadas por estas subvenciones fueron catorce que recibieron las siguientes cantidades:

Sociedad	Subvención ptas.
ISBA, S.G.R.....	487.000
ELKARGI, S.G.R.....	31.267.702
SONAGAR, S.G.R.....	12.371.568
CEAMC.....	4.308.750
SOGAVAC, S.G.R.....	32.725.547
SOGARCA, S.G.R.....	10.540.250
SOTECA, S.G.R.....	1.357.500
AVALMADRID, S.G.R....	160.000
SOGARPO, S.G.R.....	12.289.318
CREDIAVAL, S.G.R.....	1.850.000
SOGACAL, S.G.R.....	10.017.570
SOGARTE, S.G.R.....	175.000
AFIGAL, S.G.R.	3.958.250
ARAVAL, S.G.R.....	4.354.320
TOTAL.....	125.863.275

Fuente: IMPI

El programa se inició en 1.986 y finalizó en 1.988.

El cambio de política del Instituto en 1.989 retrasó

la toma de decisiones sobre la prórroga del Decreto, y la campaña electoral del último trimestre de 1.989 aconsejó no tomar ninguna decisión al respecto durante dicho año. De todas maneras, la prórroga del Decreto probablemente sólo hubiera contemplado la subvención a SOGASA, pues la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. suspendió sus operaciones de reafianzamiento con las Sociedades de Garantía Recíproca en diciembre de 1.988, y las subvenciones al Fondo de Garantía se había convertido en una práctica extendida entre las Comunidades Autónomas en las sociedades de su ámbito de competencia.

Si atendemos al cumplimiento de los cuatro objetivos antes señalados, podemos decir que la subvención al Fondo de Garantía, evidentemente, produjo efectos positivos en cuanto a la reducción del coste del aval y en cuanto a la reposición de los Fondos de Garantía, pero este efecto fue muy disperso y limitado sólo a catorce de las veintitrés sociedades participadas por el IMPI. En cuanto a la revitalización de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., esta recuperó, de una, forma importante su nivel de actividad, pero esta recuperación sólo duró lo que duraron las subvenciones del IMPI, y cuando estas finalizaron, la Sociedad abandonó el reafianzamiento subsidiario de las Sociedades de Garantía Recíproca.

Donde sí que produjo importantes efectos el Plan fue en SOGASA, pues permitió a la Sociedad absorber sus cuantiosas pérdidas anteriores, provisionar adecuadamente su riesgo y cumplir eficazmente su función como reavalista solidario del Sistema de Garantías Recíprocas.

13. Política de promoción del reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca

Desde la fundación de las primeras Sociedades de Garantía Recíproca, el IMPI ha sido consciente de la necesidad que tenían las Sociedades de contar con un reaval del Estado eficiente. Ante el retraso en la regulación del segundo aval, tomó la iniciativa el Instituto y en 1980 constituyó SOGASA (Sociedad de Garantías Subsidiarias, Sociedad Anónima) con la participación de las Sociedades de Garantía Recíproca y el propio Instituto, con objeto de ejercitar el reaval solidario.

Cuando se constituyó la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. en 1981, el Instituto participó en su constitución y patrocinó todos los intentos de reforma del segundo aval dirigidos a hacerlo operativo.

Finalizado el proceso de fusiones y de capitalización de las Sociedades de Garantía Recíproca , como veíamos en el punto anterior, el IMPI, a partir de la subvención al coste del aval, intentó la revitalización de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A. y, mediante la subvención en apoyo al reafianzamiento, logró poner en condiciones operativas a SOGASA, que hoy en día se ha convertido en la institución central del Sistema que mediante el reafianzamiento solidario de las Sociedades de Garantía Recíproca ha logrado un modo eficaz de reducir los costes de morosidad para las sociedades.

Como resumen, podría decirse que si el reafianzamiento ha funcionado en España ha sido gracias a los esfuerzos del Instituto, pues la única sociedad de reafianzamiento eficaz ha sido SOGASA, constituida, participada y apoyada por el IMPI.

14. El IMPI, socio protector de las Sociedades de Garantía Recíproca

Pese al reducido papel que le otorga la legislación en el Sistema de Garantías Recíprocas, podemos decir que el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial ha sido el Organismo clave del desarrollo

del Sistema español de Sociedades de Garantía Recíproca (41). El IMPI ha realizado en el Sistema las siguientes funciones :

- * Ha facilitado los estudios previos para la realización de la legislación que afectaba a las sociedades.

- * Ha desarrollado los estudios y las técnicas precisas para su puesta en marcha.

- * Ha promocionado la constitución de las sociedades siendo un propagandista de las garantías mutuas.

- * Ha participado en la constitución de la gran mayoría de las Sociedades de Garantía Recíproca.

- * Ha aportado la mayor parte de los capitales necesarios para su constitución.

- * Ha realizado una política activa tendente a la fusión de las sociedades.

- * Ha capitalizado las sociedades para solucionar sus problemas financieros y para consolidar su desarrollo.

* Ha suministrado al sistema, con carácter preferencial, créditos privilegiados para sus avalados.

* Ha abaratado el coste del aval para las PYME.

* Ha subvencionado los Fondos de Garantía.

* Ha propiciado la entrada de las Comunidades Autónomas como socios protectores de las Sociedades.

* Ha participado en la constitución y en el capital social de las dos Sociedades de Reafianzamiento, SOGASA y la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A..

* Ha propuesto la reforma del segundo aval del Estado.

* Ha intentado la revitalización de la Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A., subvencionando los avales reafianzados por esta sociedad.

* Ha capitalizado y revitalizado SOGASA mediante subvenciones directas al reaval.

* Ha asumido parte del riesgo del sistema mediante la subvención a SOGASA.

* Ha encabezado todos los intentos de reformar la legislación del sistema.

En definitiva, ha sido el elemento motor del desarrollo del sistema y hasta cierto punto el responsable de que más de 30.000 pequeñas y medianas empresas hayan conseguido una financiación adecuada para sus proyectos de inversión.

NOTAS AL CAPITULO 5

1.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO DE 1.978,,sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Reciproca. BOE, 11 de Agosto de 1.978.

2.- LEY 26/1.988 DE 29 DE JULIO DE 1.988, sobre disciplina e intervención de las entidades de crédito. BOE, 30 de Julio de 1.988.

3.- GARCIA - PALENCIA CERBRIAN, BERCOVITZ Y RODRIGUEZ CANO, CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO, CORONA ROMERO, PASTOR GARCIA, TORRAS CUBILLOS. : "Las Sociedades de Garantía Reciproca en España. Criterios básicos para su reforma. Libro Blanco.". Edita Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A. Madrid 1.983.

4.- Ver por ejemplo: GUTIERREZ VIGUERA.Manuel.: "El reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Reciprocas.". Revista de Derecho Bancario y Bursátil. No. 10. Abril Junio de 1.983.; MENDEZ, Isabel.: "La reforma de las Sociedades de Garantía Reciproca". Mercado. 29 de Abril de 1.982. Pags. 58 a 60.; SAEZ, Luis: "El aval del Estado se reforma". El Empresario. Septiembre de 1.983. Pags. 43 a 48.; SANTILLANA DEL BARRIO, Antonio.: "El segundo aval del Estado.

"Opiniones sobre... Pags. 73 a 80. etc.

5.- ORDEN MINISTERIAL DE 14 DE NOVIEMBRE DE 1.985, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca, y a sus operaciones de reafianzamiento. BOE, 21 de Noviembre de 1.985.

6.- REAL DECRETO LEY 18/1976 DE 8 DE OCTUBRE DE 1976, (Jefatura del Estado). Medidas económicas.

7.- REAL DECRETO 877/1977 DE 13 DE ENERO DE 1977, Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Organización y Funciones.

8.- REAL DECRETO 15/1977 DE 28 DE FEBRERO DE 1977, sobre medidas fiscales, financieras y de inversión pública. BOE, 28 de Febrero de 1977.

9.- REAL DECRETO 1114/1.978 de 2 de Mayo de 1.978, (Ministerio de Industria y Energía). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Reglamento Orgánico.

10- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO DE 1.978, sobre régimen Jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 11 de Agosto

de 1.978.

11.- REAL DECRETO 1114/1.978 de 2 de Mayo de 1.978, (Ministerio de Industria y Energía). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Reglamento Orgánico.

12.- REAL DECRETO 1114/1.978 de 2 de Mayo de 1.978. Ver artículo once. cinco.

13.- REAL DECRETO 1114/1.978 de 2 de Mayo de 1.978.. Ver artículo dieciséis.

14.- REAL DECRETO 2684/1980 de 7 DE NOVIEMBRE DE 1.980, Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Modifica su Reglamento Orgánico.

15.- REAL DECRETO 3435/1.981 DE 18 DE DICIEMBRE DE 1.981, por el que se modifica el Reglamento Orgánico del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial.

16.- REAL DECRETO 1885/1.978 DE 26 DE JULIO DE 1.978, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 11 de Agosto de 1.978. Ver artículo cincuenta y cuatro.

17.- REAL DECRETO 1312/1.981 DE 10 DE ABRIL, sobre aceptación por el Estado y Organismos Públicos de los avales de las Sociedades de Garantía Recíproca. BOE, 7 de Julio de 1.981. Ver artículo tercero.

18.- RIBO DURAN, Luis.: "Crítica a la legislación española sobre el sistema de Sociedades de Garantía Recíproca" Dictamen solicitado al autor por el IMPI. Barcelona Junio de 1.988. Pag.28.

19.- GARCIA - PALENCIA CERBRIAN, BERCOVITZ Y RODRIGUEZ CANO, CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO, CORONA ROMERO, PASTOR GARCIA, TORRAS CUBILLOS.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Criterios básicos para su reforma. Libro Blanco.". Edita Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A. Madrid 1.983. Pag. 27.

20.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL.: "Actas del I Seminario Internacional sobre Sociedades de Garantía Recíproca y financiación de las pequeñas y medianas empresas celebrada en Madrid el 19 de Diciembre de 1.978." Edita IMPI. Madrid 1.978.

21.- CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO ERNESTO (editor), con la colaboración de : Blasco Lang, JOSé Juan;

Carrillo de Albornoz, Fernando; Fernández Ruís, Antonio José, García Esteban, Francisco; López Monis, Juan José; Sala Mendez, Vicente; Rodríguez Galloso, Luis; Tejero Lamarca, Luis. Sociedades de Garantía Recíproca. Instrumento para la financiación de la pequeña empresas. 2a Edición corregida y aumentada. Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Madrid 1.979.

22.- CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO, Ernesto.: "Régimen jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca.". Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. 1a. Edición. Madrid 1.979.

23.- GARCIA ESTEBAN, Francisco.: "Adaptación del Plan General de Contabilidad a las Sociedades de Garantía Recíproca, Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. 1a. Edición. Madrid 1.979.

24.- SALA MENDEZ, Vicente, VILLADA RUIZ? Luis.: "Análisis del riesgo técnico de las Sociedades de Garantía Recíproca.". Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. 1a. Edición Madrid 1.980.

25.- TAMAMES, Baldo.: "Entrevista a Luis Escauriza." Fomento de la Producción. No. 840. 1.982 Pags. 8 a 10.

26.- CENTRO DE ESTUDIOS Y ASESORAMIENTO METALURGICO (CEAM). : "Estudio elaborado por el Centro de Estudios y Asesoramiento Metalúrgico a petición de la Dirección General de Promoción Industrial del Ministerio de Industria y Energía.". Barcelona.

27.- SESTO PEDREIRA, Manuel.: "Análisis del coste del aval para las PYME.". ICADE. Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Económicas. Madrid 1.988. Pag. 151.

28.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL. : "Sociedades de Garantía Recíproca: Ocho años de funcionamiento y evolución.". Cuadernos IMPI. No.25. Madrid 1.986. Pags. 8 a 12.

29.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL.: "Actuaciones financieras del IMPI.". Documento de uso interno. IMPI Madrid. 1.984.

30.- GONZALEZ, Bernardo y MOTA, José.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca han proliferado demasiado.". Mercado. 14 Julio 1.983. Pag.24.

31.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL. : "Actuaciones financieras del IMPI.".

Documento de uso interno. IMPI Madrid. 1.984. Pag. 9.

32.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL. : "Sociedades de Garantía Recíproca: Ocho años de funcionamiento y evolución.". Cuadernos IMPI. No.25. Madrid 1.986. Pag. 5.

33.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL. : "Subdirección de Financiación e Inversiones. Sociedades de Garantía Recíproca. Análisis de situación. 30 de Junio de 1.984." Documento de uso interno. Madrid Septiembre de 1.984.

34.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL. : "Fusión de Sociedades de Garantía Recíproca.". Documento de uso interno Madrid sin fecha.

35.- MARTIN CORTES, Pilar.: "Discurso inauguración Primer Congreso Nacional de Financiación de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Granada 1.986.

36.- Ver Martel, Jerónimo: "Sociedades de Garantía Recíproca: El día mas Largo.". Actualidad Económica No. 265. 1.982 Pag. 33 a 35. y también INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL. : "Apoyos financieros a la PYME. Documento de uso interno. IMPI

Madrid sin fecha.

37.- ORDEN DE 18 DE MARZO DE 1.982, por la que se regula el programa de apoyo financiero a inversiones de pequeñas y medianas empresas a través del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. BOE, 25 de Marzo de 1.982.

38.- RESOLUCION DE 22 DE MARZO DE 1.982, del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial por la que se desarrolla el procedimiento a aplicar en el programa de apoyo financiero a inversiones de pequeñas y medianas empresas industriales. BOE, 25 de Marzo de 1.982.

39.- ORDEN MINISTERIAL DE 14 DE NOVIEMBRE DE 1.985, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca, y a sus operaciones de reafianzamiento. BOE, 21 de Noviembre de 1.985.

40.- RESOLUCION DE LA DIRECCION GENERAL DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA INDUSTRIA DE 1 DE ABRIL DE 1.986, en desarrollo de la Orden de 14 de Noviembre de 1.985 por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíprocas. BOE, 12 de Abril de 1.986.

41.- BARATECH, R.: "Declaraciones del Presidente de la SGR. de Cataluña." Fomento de la Producción. No. 851. 1.983. Pgs. 20 a 23.

CAPITULO 6

EL PROXIMO FUTURO

RESUMEN

Se analizan los posibles efectos que se derivaran de la entrada en vigor de la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito al poner en evidencia las limitaciones de la legislación vigente relativas al Sistema de Garantías Recíprocas.

Se estudia la nueva política que ha sido elaborada por el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial para su futura implantación en el Sistema de Garantías Recíprocas.

Se señalan los esfuerzos del Instituto para reformar el Sistema de Garantías Recíprocas, así como las peticiones de otras instituciones que también solicitan una reforma a fondo del Sistema, siempre solicitada y siempre aplazada, señalándose las posibles bases de esta reforma.

Finalmente se realiza una previsión de la posible evolución de las Sociedades de Garantías Recíproca, que sin olvidar las tensiones actuales se prevé que evolucionarán hacia sociedades con mayor participación pública, instrumentos financieros de promoción de las PYME.



1. Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito

Cara a la posible evolución de las Sociedades de Garantía Recíproca, la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito, (1), aporta dos novedades que marcarán el desarrollo futuro de estas Sociedades. Una es su inclusión en el sistema de inspección y vigilancia del Banco de España, y, otra, el aumento de la representación de los socios protectores en los Consejos de Administración, lo que llevará parejo una mayor influencia del Sector Público en las decisiones que la Sociedad adopte.

Desde la publicación de esta Ley (julio de 1988), las sociedades entran dentro del ámbito inspector del Banco de España. Esto supone, primero, que el Banco de España se reserva la facultad de comprobar si las Sociedades cumplen con la legislación que las regula; en segundo lugar, que, como consecuencia, el Banco de España puede levantar actas que no sólo obliguen a la corrección de las irregularidades detectadas, sino que sancione dichos comportamientos inadecuados, y, finalmente, que el Banco de España tiene la potestad de regular las Sociedades de Garantía Recíproca a través de circulares y de proponer al Ministerio de Economía las modificaciones legales que considere

necesarias para el desarrollo futuro de estas Sociedades.

Hasta el primer semestre de 1.989 no se iniciaron las inspecciones del Banco de España a las Sociedades de Garantía Recíproca. Las sociedades seleccionadas para ello por el Banco de España, de entre las participadas por el IMPI, fueron, en primer lugar las que a la vista de la información facilitada al Banco y referida a 31 de diciembre de 1.988, presentaban más problemas; a saber, Sociedad de Garantía Recíproca de Cataluña, SOGAMAN, S.G.R. y SOGAREX, S.G.R.. Además, se eligieron dos de las tres sociedades ubicadas en Madrid por ser de más fácil inspección : TRANSAVAL, S.G.R. y AVALMADRID, S.G.R..

Por último, se seleccionó una cuyo volumen de actividad era muy alto, la aragonesa ARAVAL, S.G.R. En total, seis Sociedades de Garantía Recíproca de un colectivo de veintitrés sociedades participadas. Ha de hacerse mención especial a ELKARGI, S.G.R., ubicada en el País Vasco, que fue inspeccionada por el Banco de España a petición de la propia Sociedad.

Se realizaron las inspecciones, fueron entregados los primeros informes a las Sociedades en el verano de 1.989. A lo largo del último cuatrimestre del citado

año se reciben las actas definitivas de la inspección.

Consecuencia directa de las inspecciones realizadas son, entre otras, las singularidades que a continuación se indican :

* La Sociedad SOGAMAN, S.G.R. no llega a recibir el acta definitiva, pues el día 30 de julio de 1.989 su Junta General acuerda la disolución y posterior liquidación de la Sociedad.

* La SOCIEDAD DE GARANTIAS RECIPROCAS DE CATALUÑA entra en un proceso de crisis que la llevará a su disolución, pero que todavía no ha finalizado; su primera consecuencia fue la suspensión de las actividades propias de su objeto social exclusivo : prestar garantías por aval.

* SOGAREX, S.G.R. se ve obligada a iniciar un plan de saneamiento impulsado por el IMPI y a suspender su actividad de concesión de avales. El plan de saneamiento todavía no ha finalizado y, mientras tanto, permanecen congeladas las actuaciones de la sociedad.

En las otras tres sociedades las actas de inspección

del Banco de España inciden en la necesidad de provisionar adecuadamente los riesgos; señalan diferentes problemas de periodificación contable de operaciones y, sobre todo, inciden en la necesidad de devolver las aportaciones al Fondo de Garantía de los socios participes con las minoraciones correspondientes debidas a los pagos por morosidad.

Como resultado de las inspecciones, y hasta el 15 de noviembre de 1.990, el Banco de España sólo ha iniciado un expediente disciplinario : el promovido contra el Consejo de Administración de SOGAREX, S.G.R..

Al margen de consideraciones sobre los resultados de la actuación del Banco de España en las diferentes sociedades inspeccionadas, la principal consecuencia de la aplicación de la Ley de Disciplina e intervención de las Entidades de Crédito es el convencimiento generalizado por parte de las Sociedades y del Banco de España, de la imposibilidad de cumplir la legislación vigente.

El Banco de España pone en evidencia prácticas comunes de las Sociedades de Garantía Recíproca, (la devolución del Fondo de Garantía sin realizar las deducciones legales por morosidad, entre otras), que

las coloca a todas frente a un flagrante incumplimiento de la Ley. Esta práctica se debió al temor de las Sociedades a perder a sus clientes por el encarecimiento del aval que supone una devolución minorada de las aportaciones al Fondo de Garantía. Asimismo, se detectan provisiones de morosidad menores de las necesarias y las relaciones entre los recursos propios respecto al riesgo vivo son mínimas.

Es a partir de estas inspecciones cuando el convencimiento generalizado que el Sistema tiene sobre la necesidad de una reforma legislativa se convierte en necesidad prioritaria y urgente. Nada más tomar contacto con el Sistema, esta necesidad de reforma también embarga al propio Banco de España que se encuentra ante un dilema: o cambia la legislación, o aplica la vigente ley, lo que supondría condenar al cierre a la mayoría de las Sociedades de Garantía Recíproca en actividad.

En otro orden de cosas, la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito da reconocimiento legal a un proceso que habían desarrollado desde el comienzo de su vida las Sociedades como una estrategia adaptativa para hacer frente a las limitaciones que suponía la legislación. Nos referimos al mayor protagonismo dado

por la Ley a los socios protectores institucionales en el Gobierno de las Sociedades. Como hemos visto en capítulos anteriores, para hacer frente a las limitaciones legales, y con el fin de conseguir recursos económicos que les permitieran equilibrar sus cuentas de resultados y conseguir unos recursos propios suficientes para aumentar su actividad sin por ello reducir su solvencia a límites peligrosos, las sociedades aumentaron progresivamente la participación en su capital social de los socios protectores institucionales.

Este papel de sostenedor del Sistema es asumido, en una primera etapa, por el IMPI y, posteriormente, por las Comunidades Autónomas, en las Sociedades de Garantía Recíproca que operan en su ámbito de competencia. Si por parte de las Sociedades existe una necesidad perentoria de recursos económicos para mantener su actividad con cuentas de resultados equilibradas, por parte de las Comunidades Autónomas hay un reconocimiento progresivo del magnífico papel que pueden representar las Sociedades de Garantía Recíproca como instrumentos de sus políticas de promoción de la PYME (2).

Cada vez de una forma más evidente, y casi en la totalidad de las Comunidades Autónomas, las

Sociedades se convierten en Sociedades instrumentales de las diferentes políticas de los Gobiernos regionales. Como era previsible, la mayor aportación de recursos públicos trae como consecuencia una mayor petición de poder del Sector Público, poder que se vio frenado por las limitaciones al derecho de voto que establecía la legislación vigente hasta entonces.

La Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito aumenta la capacidad de voto de los socios protectores, aunque la limita en su conjunto al cincuenta por ciento del total de los votos en Junta General, y permite el nombramiento de consejeros no socios de la sociedad (3).

Esta reforma agudiza la tensión que latentemente ya existía entre los defensores del carácter mutual de las sociedades y los partidarios de su carácter público. La polémica, todavía no finalizada, y los enfrentamientos y luchas por el poder en las diferentes sociedades continuaron y han servido para poner en evidencia una de las contradicciones del Sistema: la esencia societaria de las Sociedades de Garantía Recíproca, su carácter mutual de Gobierno y funcionamiento y la imperiosa necesidad que tienen las sociedades de contar con recursos públicos para sobrevivir.

2. La nueva política del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial en el Sistema de Garantías Recíprocas

Entre diciembre de 1.988 y Febrero de 1.989 se produce el cambio de la práctica totalidad de los responsables de la política del IMPI en el Sistema de Garantías Recíprocas. El nuevo equipo directivo del IMPI está influido por fuertes prejuicios contra el Sistema de Garantías. Dos habían sido las razones que habían provocado este estado de ánimo. Una, la ausencia de una política eficaz de comunicación del Sistema de Garantías Recíprocas con el IMPI y con el resto de las Administraciones Públicas. A lo largo de los últimos años, el Instituto se había convertido en una fuente inagotable de recursos para el Sistema al que se acudía únicamente para exponer las miserias reales o imaginadas de las Sociedades. Prácticamente el único contacto de los responsables máximos del Instituto con el Sistema se producía cuando el Instituto debía acudir a nuevas ampliaciones de capital para hacer frente a la descapitalización de las sociedades o cuando era preciso subvencionar el coste del aval para evitar la ineficacia del Sistema. Por otra parte, este estado de ánimo se ve agravado por el temor que despierta la aplicación por

el Banco de España de la normativa legal, como consecuencia de la Ley de Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito, y no se ve compensado por una correcta información de las actividades de las sociedades y de sus logros en la mejora de la financiación de la PYME.

El cambio ministerial supuso una nueva organización del Ministerio de Industria y Energía, con la creación de la Secretaría General de Promoción Industrial y Tecnología, a la que se adscribió el IMPI para el que se tenían previstas nuevas funciones. El simple examen del Presupuesto del Instituto para 1.989 ponía de manifiesto la imposibilidad del Instituto de hacer frente a nuevas responsabilidades, cuando cerca del 70% de su Presupuesto, descontados gastos generales y salarios, se destinaba al sostenimiento del Sistema de Garantías Recíprocas.

Tres son las decisiones que toma el nuevo equipo ministerial en relación con el Sistema de Garantías Recíprocas durante en los primeros meses de 1.989. Primero toma la firme decisión de salir del Sistema de Garantías Recíprocas y abandonar progresivamente las actividades financieras del Instituto. Segundo, encarga un estudio-auditoría sobre la situación

financiera de las Sociedades de Garantía Recíproca con el fin de conocer la supuesta crisis que atraviesan las diferentes sociedades (4). Y en tercer lugar, se cambia a los responsables directos del IMPI en el Sistema, incluso a los propios funcionarios, hasta el nivel de Subdirector General de Financiación e Inversiones.

El cambio de la política del Instituto se deja sentir desde Febrero de 1.989 y, a corto plazo, se manifiesta en tres actuaciones.

* Se suspenden las medidas de apoyo que el Instituto tenía previsto aplicar en el Sistema hasta la realización de un balance social del Sistema de Garantías Recíprocas y la elaboración de una estrategia de actuación del Instituto en las Sociedades de Garantía Recíproca. Como consecuencia de la suspensión de actividades se paralizan las ampliaciones de capital aprobadas en el ejercicio presupuestario anterior y no se tramita una prórroga de la Orden Ministerial de subvención al coste del aval.

* Se modifica la posición del Instituto respecto a las Sociedades de Garantía Recíproca en crisis. Se insta la liquidación de SOGAREX, S.G.R., SOGAMAN,

S.G.R. y Sociedad de Garantía Recíproca de Cataluña, a menos que exista un plan de saneamiento que sea asumido conjuntamente con la Comunidad Autónoma correspondiente. Al no llegar a este compromiso en todos los casos, se inicia el proceso de disolución de SOGAMAN, S.G.R., se solicita el reembolso de las cuotas sociales del IMPI en la Sociedad de Garantía Recíproca de Cataluña, y se llega a un acuerdo de saneamiento de SOGAREX, S.G.R., en el que tomaría parte la Junta de Extremadura.

* Conscientes de que el estudio encargado por el nuevo equipo Directivo del Instituto analiza sólo la situación financiera de las Sociedades de Garantía Recíproca desde un punto de vista microeconómico, por parte de los servicios técnicos del IMPI se obtiene una moratoria para la toma de decisiones en el Sistema, hasta tanto no se elabore un estudio que evalúe las posibles posiciones del IMPI y los resultados desde un punto de vista macroeconómico, evitando que se tomen decisiones que puedan resultar irreversibles. Este estudio se finaliza el día 1 de Mayo de 1.989 (5).

En el estudio se constata el importante papel que representan las Sociedades de Garantía Recíproca como instrumento de financiación de la PYME. Se reconoce,

igualmente, el protagonismo que han desempeñado y que pueden desempeñar en un futuro las Comunidades Autónomas en las Sociedades, si utilizan a éstas como instrumentos financieros de sus programas de promoción de la PYME en sus ámbitos de actuación, y se diseña una política de actuación del Instituto en el Sistema de Garantías Recíprocas.

Las líneas de actuación propuestas en el citado estudio son las siguientes :

* Se propugna que el Instituto abandone su papel de socio protector de cada una de las Sociedades de Garantía Recíproca individualmente, papel que se propone asuman las Comunidades Autónomas o el Instituto de Crédito Oficial.

* Se propone que la salida como socio del Instituto del capital social de las Sociedades sea lo menos traumática posible para las Sociedades, procurando dejarlas, en la medida de lo posible, en mejor situación financiera la que se encontraban antes de iniciar el proceso de desinversión.

* Se aconseja centrar los objetivos de la política del Instituto en los grandes problemas actuales del Sistema: su regulación legal y el reafianzamiento

(6).

Evaluado el estudio por los órganos que habían de trazar la futura política del Instituto, las decisiones adoptadas fueron las siguientes :

* Una confirmación de la política del Instituto en cuanto a la salida de las Sociedades individualmente; una mejora de la imagen general del Sistema y, por tanto, una ralentización de la desinversión del IMPI, intentando salvaguardar los intereses de las sociedades participadas, y una decisión de afrontar en lo posible los grandes problemas del Sistema.

Durante el mes de Julio de 1.989 se produjeron tres hechos importantes en la política del Instituto en el Sistema. En primer lugar, se realizó una exploración de las posibilidades de las Comunidades Autónomas para comprar las participaciones del IMPI en las diferentes sociedades, obteniéndose una respuesta si no excesivamente positiva, si al menos no negativa; en segundo lugar, se tomó la decisión de renovar la Orden Ministerial que regulaba la subvención del coste del reaval para apoyar a SOGASA, y, en tercer lugar, se procedió a aprobar en Junta General la liquidación de SOGAMAN, S.G.R., siendo ésta la primera ocasión en la que el IMPI dejaba que una de sus Sociedades de Garantía Recíproca participadas

fuera a la disolución.

El mes de Septiembre supuso por una parte el anuncio de elecciones generales en el Estado español, la suspensión de la publicación de una nueva Orden Ministerial de subvención del coste del reafianzamiento y la entrega por parte del Banco de España de los primeros informes de las inspecciones realizadas a las Sociedades de Garantía Recíproca.

Estos informes aceleraron tanto la salida del IMPI de la Sociedad de Garantía Recíproca de Cataluña, (materializada en febrero de 1.990), como la negociación de un programa de saneamiento de SOGAREX, S.G.R., ligado a la venta de las participaciones del IMPI en la Sociedad a la Junta de Extremadura. Por otra parte, las inspecciones del Banco de España ayudaron a lograr un acuerdo entre ARAVAL, S.G.R., la Diputación General de Aragón y el IMPI, por el cual este último solicitó la devolución a la Sociedad de Garantía Recíproca de sus cuotas sociales, de acuerdo con lo establecido en el Real Decreto 1885/1978 (7), aceptando una valoración de sus cuotas sociales que hiciera posible sanear la Sociedad, mientras que la Diputación General de Aragón se comprometía a hacer altas aportaciones de capital y de subvenciones al Fondo de Garantía de la Sociedad durante los próximos

ejercicios.

El proceso de salida del IMPI del capital social de las Sociedades de Garantía Recíproca se negocia a lo largo de 1.990, pudiéndose considerar que a 15 de noviembre de 1.990, a falta de culminar la realización material de algunas operaciones, éste había finalizado.

Durante el mes de Enero de 1.990 se produce un nuevo cambio en los órganos de dirección del IMPI que afecta a la política del Instituto en el Sistema de Garantías Recíprocas, por el mayor énfasis que se pone en el papel del Instituto como sostenedor de las operaciones de reafianzamiento y, por tanto, de SOGASA, y en el papel preponderante que para la política del IMPI supondrá la reforma legislativa del Sistema.

A partir de este momento la reforma legal del Sistema y la consolidación de SOGASA como reafianzadora solidaria del Sistema, serán los dos objetivos básicos de la política del IMPI en el Sistema Español de Garantías Recíprocas, dando fin a una etapa en la que el Instituto había sido su creador, su promotor y su sostén.

3. La reforma legislativa del Sistema Español de Garantías Recíprocas

La necesidad de reformar la legislación referida a las Sociedades de Garantía Recíproca es una opinión compartida por la mayoría de los agentes sociales implicados en el Sistema desde el inicio de las primeras operaciones de las Sociedades. Probablemente la mala regulación, y la ineficacia en la aplicación del Segundo aval del Estado, apoyó a la generalización de una opinión favorable en el Sistema a la reforma legal.

Incluso en la temprana fecha de 1.981, en los primeras jornadas internacionales sobre Sociedades de Garantía Recíproca, la tercera y cuarta conclusión decían (8):

"Tercera - Actualización de la normativa vigente de las S.G.R. a la dinámica económica del país".

"Cuarta - Replantear el Segundo aval del Estado, ajustándolo a la realidad actual de las S.G.R.".

Posteriormente, en 1.983, la Comisión que elaboró el Libro Blanco sobre los criterios para la reforma de las Sociedades de Garantía Recíproca (9), pese a que

se centró en la reforma del segundo aval, ya incidía en la necesidad de "Reducir el contenido de algunas disposiciones legales ya publicadas, especialmente de las que tienen rango de Real Decreto, en aquellos preceptos que deben de estar realmente incluidos en disposiciones de ese rango.....".

En 1984 el informe interno del Instituto, "Actuaciones financieras del IMPI", (10) recogía una propuesta de reforma legislativa de las Sociedades de Garantía Recíproca. Como se decía en su página 10, "El tiempo transcurrido desde el Real Decreto regulador de las Sociedades de Garantía Recíproca ha puesto de manifiesto la necesidad de introducir ciertas modificaciones en determinados artículos del mismo, completar algunas disposiciones que la práctica ha señalado como insuficientes y regular las nuevas posibilidades de las Sociedades de Garantía Recíproca" .

Proponía el Instituto una reforma que se basaba en un incremento, tanto del capital fundacional como del número de socios partícipes necesarios para la constitución de una nueva sociedad. (Recordemos que el Sistema se encontraba en una profunda crisis e inmerso en un proceso de fusiones y de capitalizaciones por parte de las Comunidades

Autónomas y el IMPI.). Se pretendía la potenciación del papel de los socios protectores, dándoles un mayor número de votos, hasta el 25%, aunque limitando los votos de la totalidad de los socios protectores hasta el 50% del total de votos. Justificándose dicha ampliación del poder de los socios protectores en la imposibilidad de celebrar Juntas Generales, y en la necesidad de velar por los caudales públicos.

Se pedía además la posibilidad de desempeñar puestos en los Consejos de Administración a personas que no fueran socios de las Sociedades, y se pedía la posibilidad de que una vez realizados las reservas legales, se pudieran llevar los excedentes de las Sociedades a sus Fondos de Garantía, reforzándolos y permitiéndoles aumentar su cuantía.

La posible reforma legal no se llevó a cabo por la conclusión del Dictamen emitido por la Comisión permanente del Consejo de Estado de 23 de octubre de 1.984, que rechazó el que se pudiera modificar el Real decreto 1885/1978 por medio de otro Decreto, como era el propósito del Gobierno. Ante la necesidad de una ley formal se desistió de la reforma y se dejó esta para mejor ocasión.

En 1.986 Luis Ribó Durán volvería a tocar el tema, y

en su libro "Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca", (11), insiste en la necesidad de una reforma no sólo del Segundo Aval del Estado, sino incluso de la legislación sobre Sociedades de Garantía Recíproca, afirmando textualmente que la normativa legal, específicamente promulgada para regular las Sociedades de Garantía Recíproca, peca de detallismo y ahoga la iniciativa privada....".

Por su parte, Alberto Bercovitz, a petición de CESGAR, realiza un Borrador de Anteproyecto de Ley sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca (12).

Habría que esperar hasta 1.988 para que, aprovechando un Decreto sobre disciplina de las entidades de crédito, se diera de sopetón, y casi de tapadillo, la primera reforma del sistema. Esta se limitó, en parte a poner las Sociedades de Garantía Recíproca bajo la vigilancia del Banco de España (lo que luego produciría consecuencias imprevisibles para acelerar la reforma legal), y a modificar el papel de los socios protectores en las sociedades. Se permite un mayor número de votos para los socios protectores que no podrán alcanzar ni individual ni conjuntamente, más del cincuenta por ciento del total de votos, y se permite que sean consejeros personas

no socios de las Sociedades de Garantía Recíproca.

Pero sería el Banco de España con su actividad inspectora el que pondría en evidencia el corsé legal que suponía para el desarrollo de las Sociedades de Garantía Recíproca la actual legislación de las mismas. La práctica generalizada de las Sociedades de incumplir la legislación vigente devolviendo a los socios partícipes la totalidad de sus aportaciones al Fondo de Garantía, independientemente de la morosidad que este tuviera que soportar, fue el detonante de la crisis. El Banco de España se vio ante la alternativa de denunciar el incumplimiento de la legislación mediante sus actas de inspección, forzando por tanto a la quiebra del sistema por la imposibilidad de las Sociedades de encarecer todavía más el coste del aval, o a propiciar la reforma de la legislación de tal manera que esta se adaptara a los modos de funcionamiento del Sistema.

En Febrero de 1.990 el Banco de España comunicó al IMPI su propuesta de proceder, aprovechando la Ley General de Presupuestos para 1.990, a desregular a las Sociedades de Garantía Recíproca mediante la derogación de su legislación específica, lo que supondría que las Sociedades de Garantía Recíproca deberían de someterse a la legislación ordinaria como

simples sociedades anónimas trabajando en el mercado financiero.

Aunque la desregulación podría suponer una mayor flexibilidad en las operaciones de las Sociedades de Garantía Recíproca y una desaparición de la mayoría de las cortapisas que encorsetan la actividad de estas sociedades y que les impiden obtener cuentas de resultados equilibradas, las desventajas y, sobre todo, las incertidumbres que produce la desregulación son importantes.

Algunos temas, como el tratamiento del Fondo de Garantía tras la desregulación, o la transformación de sociedad mutual en sociedad anónima por acciones, son operaciones de difícil tratamiento que aunque pudieran resolverse, crearían la suficiente inseguridad jurídica como para afectar a las operaciones financieras de las sociedades.

Por ello, y tras nuevas conversaciones del IMPI con el Banco de España, el Instituto consiguió que no se llevara la desregulación de las Sociedades de Garantía Recíproca a los Presupuestos Generales del Estado para 1.990, con lo que se ganaba un tiempo precioso para evaluar los efectos de la desregulación, sin retrasar por ello excesivamente la

reforma del Sistema, pues los nuevos presupuestos, los de 1.991, deberían de aprobarse antes de diciembre de 1.990, escasamente seis meses después de la aprobación de los Presupuestos del ejercicio anterior.

Dentro de este período de reflexión, y antes de abordar la previsible reforma de la legislación referente a las Sociedades de Garantía Recíproca, el IMPI encargó a los profesores Alberto Bercovitz, que redactó la primera legislación sobre Sociedades de Garantía Recíproca, y Sánchez Calero, la realización de un estudio propuesta sobre la reforma legal necesaria para asegurar un desarrollo armónico del Sistema de Sociedades de Garantía Recíproca.

Cuando estas líneas se escriben, noviembre de 1.990, todavía no han terminado su trabajo los profesores Bercovitz y Sánchez Calero (13). No obstante, se puede prever que una reforma legislativa del Sistema español de Garantías Recíprocas debería de contemplar al menos los siguientes puntos :

- Un tratamiento específico del Fondo de Garantía que permitiera nutrirlo de los excedentes de la cuenta de resultados de la Sociedad, y que no obligara a penalizar a los socios cumplidores con la morosidad

de los socios morosos.

- La consideración de la prestación de avales no como objeto exclusivo de las Sociedades de Garantía Recíproca, sino como objeto principal de su actividad, permitiendo otras actuaciones complementarias que contribuyeran a equilibrar las cuentas de resultados de las Sociedades al realizar y facturar otras actividades y servicios a la PYME.

- Una desaparición o atenuación de las rigideces tarifarias actuales que permitiera a las Sociedades discriminar en la concesión de avales, atendiendo a los riesgos de cada operación, lo que supondría de hecho una mayor facilidad en la concesión de avales técnicos.

- Un tratamiento fiscal que permitiera a las Sociedades de Garantía transferir sus excedentes de explotación al Fondo de Garantía una vez realizadas las deducciones correspondientes a la dotación de reservas obligatorias y voluntarias.

- Una regulación de la representación de los socios protectores no obligatoria que permitiera a las sociedades elegir el régimen de representación en sus órganos, más adecuado a sus propias características.

4. El futuro próximo

Si difícil es prever cuál será el desarrollo de una institución social y cómo se adaptará a las condiciones cambiantes del entorno donde debe desarrollar su actividad, más difícil es hacer esta previsión en las Sociedades de Garantía Recíproca, sobre todo cuando estas están pendientes de una reforma legal que supondrá visiblemente un cambio de un "modus operandi". Pese a ello hay unas consideraciones generales sobre el desarrollo futuro de las Sociedades que pueden realizarse con una previsible confianza de acertar.

Resulta evidente que las Sociedades de Garantía Recíproca han realizado un importante papel como instrumentos financieros al servicio de la PYME, a la que han permitido un acceso a líneas de créditos en mejores condiciones de las que hubiesen conseguido si esta hubieran acudido a las entidades de crédito en solitario. Pero pese a la importancia de los volúmenes de aval concedido y el de pequeñas empresas asociadas, el Sistema todavía no ha alcanzado un volumen óptimo de funcionamiento.

Ni geográficamente se ha alcanzado toda la expansión

posible (hay una Comunidad, la Rioja, que nunca ha tenido Sociedad de Garantía Recíproca y otras Comunidades donde se han liquidado o cesado en sus actividades las sociedades de su ámbito regional), ni todas las Sociedades de Garantía Recíproca tienen el mismo nivel de desarrollo, por lo que todavía es posible un fuerte crecimiento y una mayor incidencia de la actividad financiera de las Sociedades en las PYME españolas. Por tanto, las Sociedades de Garantía Recíproca tienen todavía frente a sí un prometedor futuro de desarrollo y de crecimiento.

¿En base a qué se producirá este desarrollo?. Evidentemente, en base al apoyo del Sector Público, vía Comunidades Autónomas. Como hemos visto, en períodos precedentes e incluso en la actualidad, la viabilidad de las Sociedades de Garantía Recíproca pasa por la existencia de un sector público capaz de abaratar el coste del aval, tanto directamente vía subvenciones, como indirectamente mediante el acceso de las PYME avaladas a líneas de crédito privilegiadas. El crecimiento de las Sociedades se debe a la aportación de fondos públicos al capital o al Fondo de Garantía, lo que permite a las Sociedades un crecimiento equilibrado sin pérdida de la solvencia financiera.

Es previsible que este desarrollo de las Sociedades de Garantía Recíproca, si las condiciones legales que limitan su crecimiento no varían, se realizará a costa de aumentar el carácter público de las sociedades. La continua aportación de fondos públicos tentará a los administradores de estos fondos a obtener en las sociedades las contrapartidas de poder que sus aportaciones suponen. Por tanto, previsiblemente aumentarán las tensiones que ahora se inician entre el sector público y el sector privado, si no en toda la extensión del término, si al menos del sector privado en cuanto nos referimos a las instituciones profesionales empresariales. El resultado de estas tensiones, de estas luchas por el poder en las diferentes sociedades, probablemente se decantará a favor del sector público, con el riesgo que ello conlleva al abandonar los criterios técnicos utilizados a la hora de tomar las decisiones en las Sociedades.

Lo que sí que es evidente es que la legislación deberá variar siguiendo el ritmo que marque la realidad en la que se desenvuelven las Sociedades de Garantía Recíproca. De hecho, con permiso legal o sin el, las Sociedades de Garantía Recíproca, aunque siguen teniendo como objeto social exclusivo la concesión de avales, realizan una función más

compleja como instituciones financieras. Actúan tanto de asesores financieros de la pequeña empresa, como de intermediarios financieros que negocian colectivamente el acceso de las pequeñas empresas a líneas de crédito en mejores condiciones que las que conseguirían ellas solas en el mercado, y aplican soluciones de ingeniería financiera a los problemas financieros de la PYME.

De ahí el previsible desarrollo de las sociedades que consolidarán e institucionalizarán su papel como asesores financieros de la PYME, y desarrollarán sus actividades como auténticos intermediarios financieros para permitir el acceso de la PYME a nuevos instrumentos financieros, tanto por su capacidad como avalistas como por su capacidad negociadora ante las instituciones financieras como entidades que agrupan a la pequeña y mediana empresa (14).

Este proceso se verá acelerado por la postura favorable a la evolución de las Sociedades que adoptarán las Comunidades Autónomas, deseosas de dotarse en el mercado financiero de instrumentos cada vez más potentes, e incluso por la propia evolución de las políticas de apoyo a la PYME, previsiblemente cada vez más sofisticadas.

En definitiva, el próximo futuro nos deparará, probablemente, unas Sociedades de Garantía Recíproca de titularidad pública aunque de gestión privada, instrumentos financieros de la política desarrollada por las Comunidades Autónomas de promoción de la PYME, con un volumen de actividad muy superior al actual y prestando todo tipo de servicios financieros a la PYME mediante su actividad como asesores financieros y como avalistas de la PYME, y si esto es así, probablemente, los deseos de los centenares de profesionales, empresarios, políticos y técnicos que creyeron en ellas y contribuyeron a su creación y consolidación se habrán cumplido.

NOTAS AL CAPITULO 6

1.- LEY 26/1.988 DE 29 DE JULIO DE 1.988, sobre disciplina e intervención de las entidades de crédito. BOE, 30 de Julio de 1.988.

2.- Ver por ejemplo ROMANO VELASCO, Joaquín.: Las Sociedades de Garantía Recíproca en Castilla y León.". Documento de uso interno para la Junta de Castilla y León. o "Informe SS. GG. RR. Castilla y León." Documento realizado para la Junta de Castilla y León por SOTECA SGR. y SOGACAL SGR.

3.- LEY 26/1.988 DE 29 DE JULIO DE 1.988, sobre disciplina e intervención de las entidades de crédito. BOE, 30 de Julio de 1.988. Ver artículos veintiuno y treinta seis.

4.- AUDIBERIA.: "Estudio económico financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa.". Tres tomos. Audiberia S.A. para el IMPI. Madrid Mayo de 1.989.

5.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL.: "El Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca.". IMPI Documento de uso interno.

Madrid Mayo de 1.989.

6.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL.: "El Sistema Español de Sociedades de Garantía Recíproca.". IMPI Documento de uso interno. Madrid Mayo de 1.989.

7.- GALLEGO SERNA, Juan Antonio.: "Las Sociedades de Garantía Recíproca como alternativa financiera de las pequeñas y medianas empresas.". Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales. Madrid 1985 Págs. 83 a 104.

8.- REAL DECRETO 1885/1978 DE 26 DE JULIO DE 1978, sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. Ver artículo veintisiete.

9.- FERNANDEZ CUESTA, José Antonio.: "Una valiosa ayuda para el fortalecimiento de la PYME: Las Sociedades de Garantías Recíprocas.". Economía y Finanzas. Diciembre de 1981. Págs. 72 o 74.

10.- GARCIA - PALENCIA CEBRIAN, BERCOVITZ Y RODRIGUEZ CANO, CABALLERO SANCHEZ - IZQUIERDO. CORONA ROMERO. PASTOR GARCIA. TORRES CUBILLOS.: "Las Sociedades de Garantía Recíprocas en España. Criterios básicos para

su reforma . Libro Banco." , Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A. Madrid 1983.

11.- INSTITUTO DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA INDUSTRIAL. : "Actuaciones financieras del IMPI." . Documento de uso interno. IMPI Madrid 1984.

12.- RIBO DURAN, Luis.: "Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca." . Bosch Casa Editorial S.A. Barcelona 1.986.

13.- BERCOVITZ, Alberto.: "Borrador de anteproyecto de Ley sobre régimen jurídico, fiscal, y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca." . Dictamen para CESGAR. Texto revisado Madrid Junio de 1.986.

14.- A 15 de Noviembre de 1.990 todavía no habían terminado su trabajo los profesores Bercovitz y Sánchez Calero, por lo que difícilmente la reforma de las Sociedades podrá incluirse en las disposiciones adicionales de los Presupuestos Generales del Estado de 1.991.

15.- Ver declaraciones de José García Anguiano Presidente de CESGAR a MARTEL, Jerónimo: "Sociedades de Garantía: Un sector de garantía." . Actualidad Económica. Madrid 22 de Septiembre de 1.986.

UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS
ECONOMICAS Y EMPRESARIALES

TESIS DOCTORAL

EL SISTEMA ESPAÑOL DE LAS
SOCIEDADES DE GARANTIA RECIPROCA
PARTICIPADAS POR EL INSTITUTO DE
LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA
INDUSTRIAL (IMPI)

VOLUMEN II

Visado en Madrid
El Director

Memoria que presenta
JOSE MA. IVÁÑEZ GIMENO
para optar al grado de
Doctor en Ciencias
Económicas

Dr. Luis Granados San Segundo

Madrid, 12 de junio de 1991

I N D I C E

ANEXO 1 .- LAS SOCIEDADES DE GARANTIA RECIPROCA
PARTICIPADAS POR EL IMPI.

* S.G.R. CATALUÑA	ISBA, S.G.R.
* CEAMC, S.G.R.	SOGAMAN, S.G.R.
* ARAVAL, S.G.R.	SONAGAR, S.G.R.
* SOGAVAC, S.G.R.	SOGARCA, S.G.R.
* CREDIAVAL, S.G.R.	UNDEMUR, S.G.R.
* SURAVAL, S.G.R.	SOGARTE, S.G.R.
* AVALUNION, S.G.R.	SOGAREX, S.G.R.
* SOGACAL, S.G.R.	ASTURGAR, S.G.R.
* SOTECA, S.G.R.	AVALAMADRID, S.G.R.
* SOGARPO, S.G.R.	TRANSAVAL, S.G.R.
* AFIGAL, S.G.R.	BRANZA, S.G.R.
* ELKARGI, S.G.R.	

ANEXO 2 .- EXPERIENCIAS INTERNACIONALES DEL SISTEMA
DE GARANTIAS RECIPROCAS.

ANEXO 3 .- BIBLIOGRAFIA SOBRE EL SISTEMA ESPAÑOL DE
GARANTIAS RECIPROCAS

ANEXO 1

*LAS SOCIEDADES DE GARANTIA RECIRPOCA
PARTICIPADAS POR EL IMPI*

Las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI.

A 31 de diciembre de 1989, 23 Sociedades de Garantía Recíproca estaban participadas por el IMPI, aunque ya se habían firmado los acuerdos correspondientes a la desinversión del Instituto en dos de estas sociedades ARAVAL SGR. y SOGAREX SGR., y de ellas SOGAMAN había iniciado su proceso de desinversión.

En las páginas siguientes se recogen los datos numéricos mas importantes de cada una de las sociedades, durante el quinquenio de 1985 a 1989. Los datos de base que han servido para la realización de los cuadros y de los gráficos, proceden de tres tipos de fuentes básicas. El estudio realizado por Audiberia para el IMPI con base a 31 de diciembre de 1988, "Estudio económico financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa"(A. 1), y el realizado por el propio IMPI titulado "Informe General sobre el Sistema Español de Garantías Recíprocas", de Junio del 1990 (E. 19), que recogen los principales datos del sistema para el quinquenio 1985 a 1989.

CESGAR por medio de una serie de estadísticas de periodicidad anual iniciadas en 1984 ha proporcionado los datos necesarios para el análisis de las características de los avales, así como para las condiciones de concesión de aval , aportaciones al Fondo de Garantía, comisiones numero de cuotas a suscribir etc.

Finalmente se han contrastado y completado los datos obtenidos por las dos anteriores fuentes mediante la consulta directa de las memorias de las sociedades correspondientes a los años 1988, y 1989.

En cuanto a la informacioon recogida sobre cada una de las sociedades es la siguiente :

Datos básicos

Domicilio Social, Presidente, y Director General a 30 de Junio de 1990, Fecha de Constitución de la Sociedad, Fecha de la primera participación del IMPI en el capital social de la SGR., y procedencia de la Sociedad si es resultado de alguna fusión o del cambio de nombre de una sociedad anterior.

Breve historia de la sociedad, ámbito de actuación, numero de oficinas y estructura de personal, y datos básicos en su caso de las sociedades que se fusionaron para dar lugar a la actual SGR.

Estructura del Capital Social

Evolución del capital social suscrito y desembolsado, datos básicos a 31 de diciembre de 1989, numero de socios partícipes, numero de socios protectores, capital social suscrito, capital social desembolsado, participación del IMPI, Participación de la Comunidad Autónoma y participación de los principales socios protectores. Evolución del patrimonio neto, y del valor teórico de la cuota social durante el último quinquenio.

Base societaria

Evolución del numero de socios partícipes.

Niveles de Riesgo adquirido

Situación en cuanto a niveles de riesgo de la sociedad a 31 de diciembre de 1989, riesgo

formalizado desde el origen, riesgo vencido, riesgo vivo, riesgo formalizado del riesgo vivo, riesgo formalizado durante 1989. Evolución del riesgo formalizado desde el origen, riesgo vivo, riesgo vencido, y ratio de riesgo vencido sobre riesgo formalizado durante el quinquenio.

Evolución del riesgo formalizado en el año por la sociedad.

Características de los avales otorgados

Numero de avales otorgados por la sociedad a 31 de diciembre de 1989.

Condiciones de la sociedad para la concesión de avales a 31 de diciembre de 1989, valor de la cuota social, comisiones de aval, comisión de estudio, aportaciones al Fondo de Garantía, Capitales suscritos máximos por aval, y aval máximo por empresa. Numero y cuantía de los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes.

Distribución de los avales en numero y cuantía segun su periodo de amortización. Distribución de los avales en numero y cuantía segun el tipo de garantía solicitada por las SGR para su concesión.

Distribución de los avales en numero y cuantía
según el sector económica de la empresa avalada.
Distribución de los avales en numero y cuantía
según la entidad financiera frente a la que se
presta el aval.

Morosidad, garantías de la morosidad

Evolución de los deudores en mora y del recobro de
morosos y fallidos recogidos por los balances de la
sociedad a 31 de diciembre de cada año. Fondo de
Garantía y ratios del Fondo de Garantía sobre el
Riesgo Formalizado del Riesgo Vivo, y sobre el
riesgo vivo en el quinquenio. Reserva Técnica y
cobertura del Riesgo Vivo por la reserva Técnica
también en el quinquenio. Situación de la sociedad
en cuanto a morosidad a 31 de diciembre de 1989
recogiendo datos de Fondo de Garantía, Deudores
avalados en mora, provisión para insolvencias,
Fondo de Garantía sobre riesgo formalizado vivo,
Deudores avalados en mora sobre riesgo vencido,
Provisión para insolvencias sobre deudores avalados
en mora, Reserva Técnica sobre riesgo vivo.

Cuentas de explotación de la Sociedad

** Gastos de personal, numero de empleados, coste medio por empleado, otros gastos, Gastos personal/ Total de gastos, Ingresos de explotación, Ingresos Financieros del capital, Resultado de explotación, Avaluos técnicos /Avaluos Presentados, Ingresos financieros del Fondo de Garantía, e Ingresos financieros /Total de Ingresos de la sociedad.*

Se ha preferido no realizar ningun comentario de los datos recogidos desde el punto de vista de la situación económico financiero de las sociedades por la imposibilidad de ser objetivo dada la evidente heterogeneidad de los procedimientos de contabilización utilizados por las diferentes sociedades. Un analisis economico financiero de las sociedades supondría en si mismo el objeto de un posible trabajo de investigación que supera los límites y objetivos de esta Tesis. Trabajo de investigación que probablemente se vera facilitado por la recopilación de datos realizada en este anexo.

Los datos recopilados para cada sociedad son los siguientes.

S.G.R. DE CATALUÑA

1. DATOS BASICOS

Presidente : Jordi Planasdemunt Güber
Director General : Antonio Grañó Balasch
Domicilio Social : C/. Gerona, 83 pral 2a
08009 BARCELONA
Teléfono 93/4.12.38.38
Telefax : 93/4.12.48.57

Fecha de Constitución : 22 - IX - 1.979
Fecha de participación del IMPI : 22 - IX - 1.979
Procede de la fusión de : INTERCAR Y SGRC

La Sociedad S.G.R. DE CATALUÑA, se constituyó en 1.982 bajo la denominación social actual. En el año 1986, se produjo la fusión por absorción de S.G.R.C. e INTERCAT S.G.R., siendo esta última absorbida por la primera.

Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Cataluña según sus estatutos, y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 1 oficina ubicada en Barcelona, con una estructura de 7 personas.

a) Sociedades fusionadas

SGR CATALUÑA Y SGR INTERCAT.

b) Fechas de Constitución de las Sociedades Fusionadas

SGR CATALUÑA 1979 Y SGR INTERCAT 1982

c) Datos y cifras mas significativas de las Sociedades Fusionadas a la fecha de fusión.

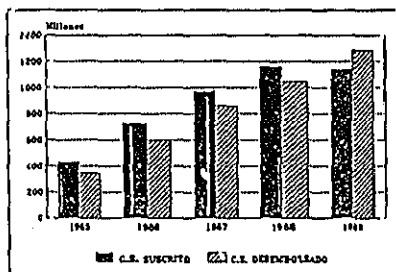
	SGR CATALUÑA SOCIEDAD	SGR INTERCAT SOCIEDAD	TOTAL AGREGADO
Nº de socios partícipes	603	652	1.255
Nº avales prest. vivos	256	154	413
Riesgo vivo	409.844	249.464	659.308
Riesgo cancelado			0
Deudores en mora (1)	389.644	69.690	459.334
Fondo de Garantía	43.706	24.073	67.779
Capital suscrito			0
Capital pendiente desemb.			0
Resultados acumulados			0
Provisión insolvencias	660.554	317.085	977.639

(1) Existen además D.A.M. pagados
por entidades financieras 450.904 322.662 773.566

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	434.725	728.740	970.870	1.163.860	1.142.780
Capital social desembolsado	344.414	601.917	859.142	1.047.404	1.286.624

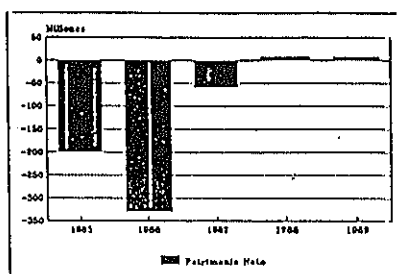


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 1.361
Número de socios protectores	: 68
Capital Social suscrito	: 1.142.780.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 1.028.624.285 ptas.
Participación del IMPI	: 310.000.000 ptas. (26,7%)
Participación CC.AA.	: 586.350.000 ptas. (50,5%)
Caja Ahorros Barcelona	: 10.000.000 ptas. (0,9%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

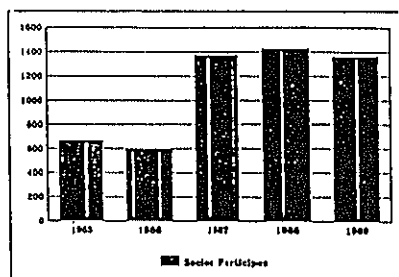
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio					
Neto	(198.800)	(328.935)	(58.062)	8.274	8.274
Valor teórico contable	(46)	(45)	(6)	1	1



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	670	603	1.370	1.426	1.361



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 5.219.734.771 ptas. (100%)
 Riesgo vencido : 4.487.097.054 ptas. (72%)
 Riesgo vivo : 732.637.917 ptas. (28%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 1.159.071.000 ptas. (59%)
 Riesgo formalizado durante 1.989 : 0 ptas. (0%)

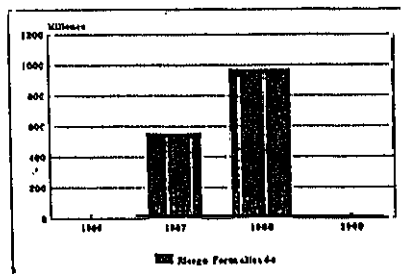
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	3.660.937	3.660.937	4.246.560	5.219.735	5.219.735
R. vivo	757.105	659.308	965.820	1.443.951	732.637
R.vencido	2.903.832	3.001.624	3.280.740	3.775.784	4.487.097
% R.vencido/ R.form..	79	82	77	72	86

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
0	556.623	973.175	0



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

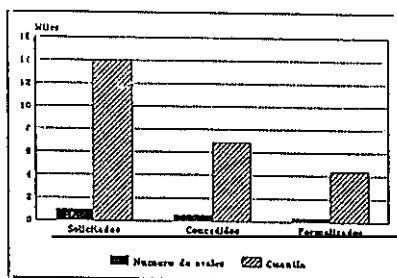
Número de avales otorgados por la Sociedad .. 360
 Importe medio por aval 12.169.444 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 10.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 1,5%
 Técnico Sector Privado 1%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 6%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 6%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 6%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 30 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito. 10 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito. 30 veces
 Aval máximo por empresa - ptas

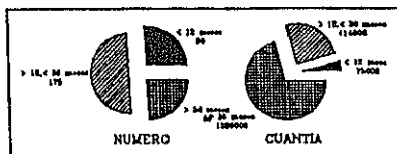
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avalessolicit.	988	100	13.981	100
Avalessolcedi.	547	55	6.875	49
Avalessolaliz.	360	36	4.381	31



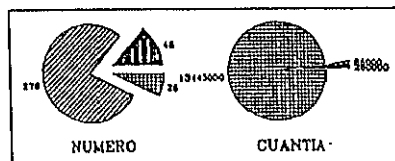
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avales de menos de 12 meses	90	26	75.000	5
Avales entre 12 y 36 meses	175	50	414.000	24
Avales de más de 36 meses	85	24	1.200.000	71



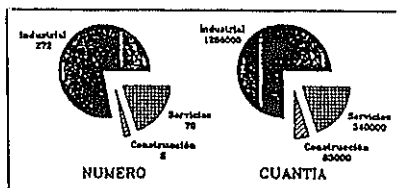
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	48	14	260.000	2
Garantía personal	276	79	13.443.000	97
Sin garantía	26	7	86.000	1



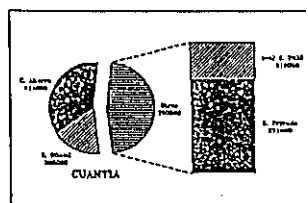
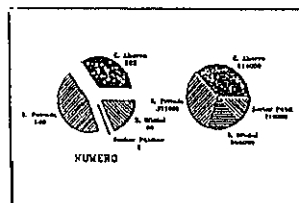
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	0	0	0	0
Industrial	272	78	1.266.000	75
Construcción	8	2	83.000	5
Servicios	70	20	340.000	20
Comercio	0	0	0	0



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Banca Privada	160	46	571.000	34
Cajas de Ahorros	122	35	614.000	36
Cooperativas de Crédito	0	0	0	0
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	66	19	285.000	17
Proveedores	0	0	0	0
Aval Sector Público	2	0	219.000	13



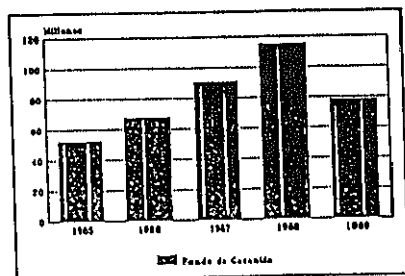
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud.aval.en mora	843.070	1.232.900	1.141.846	1.109.627	895.249
Recobro de morosos	6.000	8.000	42.000	40.000	-
Fallidos	0	0	0	0	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	52.629	67.779	90.848	114.984	78.455
% F.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	2,3	3,3	3,7	3,7	6,8
% F.G./					
Riesgo vivo	7,3	10,3	9,4	7,9	10,7



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	(130.074)	(187.482)	(140.816)	(115.222)	(1.709.244)
Cobertura/ Riesgo vivo	(17)	(28)	(15)	(8)	(233)

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	78.455.092 ptas.
Deudores avalados en mora	:	895.249.594 ptas.
Provisión para insolvencias	:	(892.450.000) ptas.
Reserva técnica	:	(1.709.244.598) ptas.
Patrimonio neto.	:	(21.078.824) ptas.
Valor teórico de la Cuota Social	:	-2%
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	7 %

% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido : 20 %
 % de Provisión para Insolvencias s/ Deudores
 avalados en mora : (100) %
 % de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo : (233) %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	20.146	22.411	25.278	59.504
Otros gastos	16.675	22.824	41.785	44.297
Total gastos	36.821	45.235	66.863	103.801
Ingresos explotación	6.580	6.286	16.437	35.824
Ingresos Financ. Capital	7.676	8.646	20.719	31.990
Total ingresos	14.256	14.932	37.156	67.814
Resultado explotación	(22.565)	(30.303)	(29.707)	(35.987)
Número de empleados	5	5	8	9
Coste medio por empleado	4.329	4.482	3.135	6.612
Resultado Provisión	(14.505)	(140.062)	40.843	(84.616)
Ingresos financieros F.G.	0	0	0	0
% Ingresos finan/Total Ingr.	54	58	56	47

CEAMC, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Enric Nosas Sisquellas
Director General : Alberto Galiana Chesa
Domicilio Social : José Anselmo Clavé, 2
08002 BARCELONA
Teléfono : 93/3.18.19.41
Telefax : 93/ 3.17.14.63

Fecha de Constitución : 19 - XII - 1.980.

Fecha de participación del IMPI : 19 - XII - 1.980

La Sociedad CEAMC se constituyó en 1.980 bajo la denominación social actual.

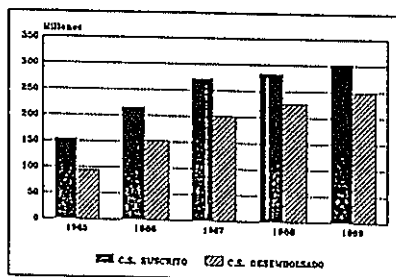
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Cataluña según sus estatutos, y opera en todas las empresas del sector metalúrgico.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 1 oficina ubicada en Barcelona, con una estructura de 5 personas.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	154.540	216.020	272.540	283.060	302.700
Capital social desembolsado	94.075	152.030	200.940	225.897	247.295

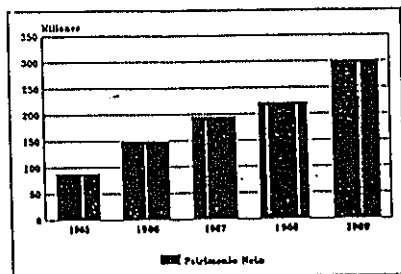


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes : 492
 Número de socios protectores: 73
 Capital Social suscrito : 302.700.000 ptas.
 Capital Social desembolsado : 247.295.000 ptas.
 Participación del IMPI: 70.000.000 ptas. (23%)
 Participación CC.AA. : 67.440.000 ptas. (22%)
 Caja de Ahorros de Barcelona: 20.000.000 ptas. (7%)
 Caja de Ahorros de Cataluña : 10.000.000 ptas. (3%)
 Iniciatives, S.A. : 7.000.000 ptas. (2%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

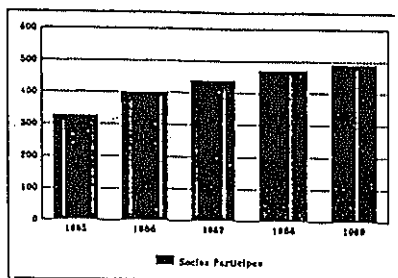
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	87.951	149.767	195.473	222.043	301.646
Valor teórico contable	56	69	72	78	100



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios participes	327	401	439	470	492



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 4.242.000.000 ptas. (100%)
 Riesgo vencido: 2.255.000.000 ptas. (53%)
 Riesgo vivo: 1.429.000.000 ptas. (34%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 1.987.000.000 ptas. (47%)
 Riesgo formalizado durante 1.989: 861.000.000 ptas. (20%)

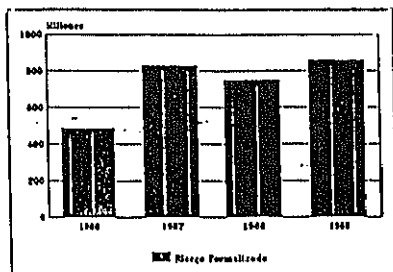
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	1.315.780	1.802.600	2.633.500	3.383.904	4.242.000
R. vivo	705.196	922.502	1.299.888	1.448.762	1.429.000
R.vencido	610.584	880.098	1.333.612	1.935.142	2.255.000
% R.vencido/					
R.form..	46	49	51	57	-

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
486.820	830.900	750.404	858.096



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

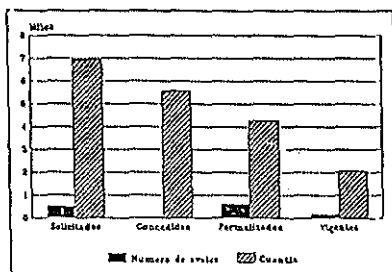
Número de avales otorgados por la Sociedad 629
 Importe medio por aval 6.782.193 ptas

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 20.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 0,4%
 Técnico Sector Privado 0,75%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 6%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 40 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito 100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito. 0 veces
 Aval máximo por empresa - ptas

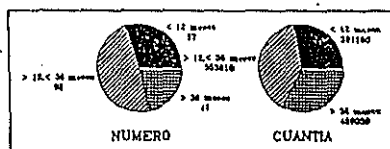
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avalessolicit.	527	100	6.943	100
Avalessolicit.	47	290	5.560	80
Avalessolicit.	629	119	4.266	61
Avalessolicit.	190	36	2.053	30



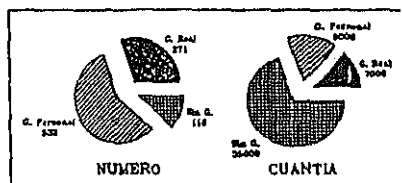
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avalessolicit.	57	30	391.160	27
Avalessolicit.	92	48	553.810	38
Avalessolicit.	41	22	459.030	35



Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	271	420	7.000	14
Garantía personal	532	839	8.000	28
Sin garantía	110	588	35.000	58

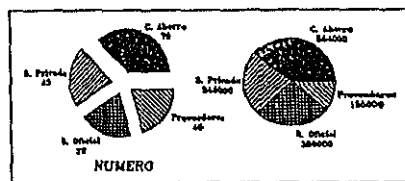


La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	0	0	0	0
Industrial	190	100	1.440.000	100
Construcción	0	0	0	0
Servicios	0	0	0	0
Comercio	0	0	0	0

Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	43	23	345.000	24
Cajas de Ahorros	70	37	554.000	38
Cooperat.de Crédito	0	0	0	0
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	37	19	386.000	27
Proveedores	40	21	155.000	11
Aval Sector Público	0	0	0	0



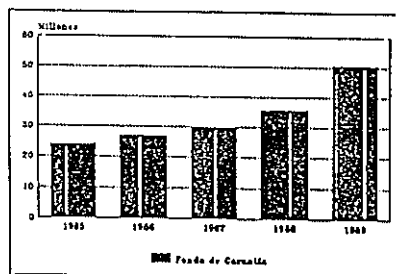
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	46.502	58.175	77.201	104.806	129.000
Recobro de morosos	95.222	13.343	18.564	30.398	-
Fallidos	0	12.600	15.800	15.800	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	24.059	27.160	30.096	35.852	50.725
% F.G./R.Form.	2,2	1,8	1,5	1,6	2,5
Riesgo Vivo					
% F.G./					
Riesgo vivo	3,4	2,9	2,3	2,5	3,5



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	9.717	14.971	21.746	28.569	28.569
Cobertura/ Riesgo vivo	1,4	1.6	1,7	1,9	1,9

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía :50.725.000 ptas.
 Deudores avalados en mora : 129.405.000 ptas.
 Provisión para insolvencias: 7.346.000 ptas.
 Reserva técnica: (28.569.000)ptas.
 Patrimonio neto: 301.646.000 ptas.
 Valor teórico de la Cuota Social : 118%
 % del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo :3 %
 % de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido :6 %
 % de Provisión para Insolvencias s/ Deudores
 avalados en mora : 6 %
 % de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo : -2 %

El grado de cobertura de la Reserva Técnica sobre el riesgo vivo es del 2%; mientras que el índice de morosidad sobre el riesgo vencido es del 6%, siendo este último 3 puntos superior al grado de cobertura de la Reserva Técnica.

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	9.485	11.489	14.873	18.092
Otros gastos	7.382	9.572	14.792	16.874
Total gastos	16.867	21.061	29.665	34.966
Ingresos explotación	8.086	11.140	8.817	15.899
Ingresos Financ. Capital	6.932	14.125	17.370	20.121
Total ingresos	15.018	25.265	26.187	36.020
Resultado explotación	(1.849)	4.249	(3.478)	1.081
Número de empleados	4	4	5	5
Coste medio por empleado	2.371	2.872	2.975	3.618
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	56	55	50	52
% Avalos Tec./Aval.Pres.	2,7	24,8	22,4	20,7
Ingresos financieros F.G.	4.458	3.121	2.867	4.506
% Ingresos finan/Total Ingr.	58	61	70	61

ARAVAL, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Luis Marco Jimenez
 Director General : José Ma. Cosculluela Salinas
 Domicilio Social : Urb. Parque Roma - Casa F-1
 50010 ZARAGOZA
 Teléfono : 976/31.95.51
 Telefax 976/32.94.08

Fecha de Constitución : 21 - IV - 1.980
 Fecha de participación del IMPI : 21 - IV - 1.980
 Procede de la Fusión de : OSCAVAL, SGR - SOAVALZA,
 SGR y ARAVAL, SGR

La Sociedad ARAVAL se constituyó en 1.984 bajo la denominación de ARAGONESES DE AVALES, S.G.R. Con fecha 27 de junio de 1985, se llevó a cabo por parte de ARAVAL, la fusión por absorción de las Sociedades de Garantía Recíproca OSCAVAL y SOAVALZA.

Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de las Comunidades Autónomas de Aragón y la Rioja, según sus estatutos, si bien solo ha realizado actividad hasta la fecha de este informe en Aragón, opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 3 oficinas ubicadas en Teruel, Huesca y Zaragoza, con una estructura de 16 personas.

Proviene de fusión de OSCAVAL, S.G.R. y SOAVALZA, S.G.R que se fusionaron en junio de 1.985.

Fechas de Constitución de las Sociedades Fusionadas: 1980

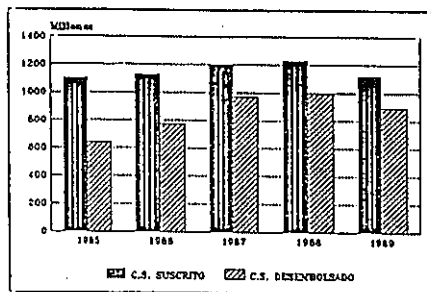
Datos y cifras mas significativas de las Sociedades Fusionadas a la fecha de fusión

	<u>SOAVALZA</u> <u>SOCIEDAD</u>	<u>OSCAVAL</u> <u>SOCIEDAD</u>	<u>ARAVAL</u> <u>SOCIEDAD</u>	<u>TOTAL</u> <u>AGREGADO</u>
Nº de socios partícipes	1.184	808	47	2.468
Nº avales prest. vivos				0
Riesgo vivo	1.259.000	1.150.000	462.540	2.871.540
Riesgo cancelado	1.073.000	1.934.000	0	3.007.000
Deudores en mora	242.587	221.415	0	464.002
Fondo de Garantía	119.468	89.451	28.874	237.793
Capital suscrito	196.040	335.100	546.360	1.077.500
Capital pend. desemb.	52.285	134.317	462.540	649.142
Resultados acumulados (36.764)		0	(2.291)	(39.055)
Provisión insolvencias	79.140	17.746	3.000	99.886

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	1.100.110	1.127.100	1.200.400	1.232.400	1.122.660
Capital social desembolsado	638.400	770.700	967.000	997.200	891.545

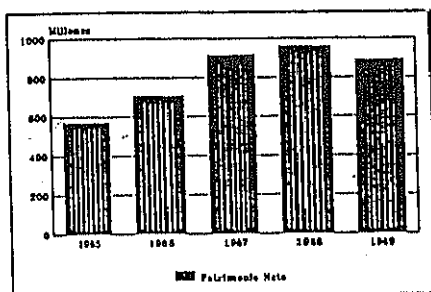


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	:	3.402
Número de socios protectores	:	47
Capital Social suscrito	:	1.122.660.000 ptas.
Capital Social desembolsado	:	891.545.000 ptas.
Participación del IMPI	:	0 ptas.
Participación CC.AA.	:	200.200.000 ptas. (18%)
Diputación Prov. Teruel	:	100.000.000 ptas. (9%)
Diputación Prov. Huesca	:	100.000.000 ptas. (9%)
Euromutua	:	15.125.000 ptas. (1%)
Patrimonio del Estado	:	20.000.000 ptas. (2%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

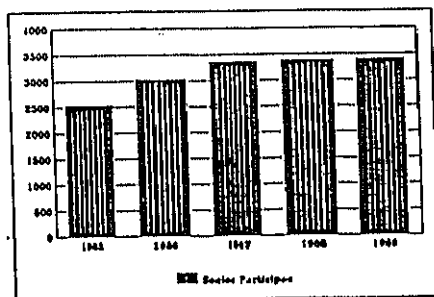
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	570.302	707.456	914.184	960.184	890.805
Valor teórico contable	52	63	76	78	79



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	2.535	3.027	3.360	3.382	3.402



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

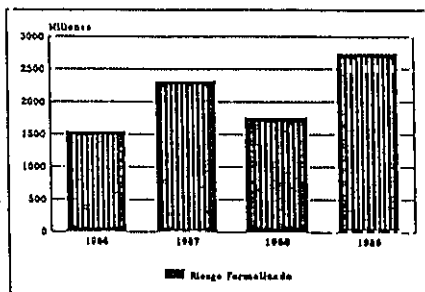
Riesgo formalizado desde el origen :	15.595.368.203 ptas. (100%)
Riesgo vencido :	7.815.087.324 ptas. (50%)
Riesgo vivo :	6.162.319.725 ptas. (40%)
Riesgo formalizado del riesgo vivo :	7.780.280.879 ptas. (50%)
Riesgo formalizado durante 1.989 :	2.844.503.139 ptas. (18%)

Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad. La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal,					
origen	7.417.000	8.956.000	11.088.000	12.846.737	15.595.368
R. vivo	3.502.000	3.745.000	4.672.000	4.576.534	6.162.319
R.vencido	3.915.000	5.211.000	6.416.000	8.270.203	7.815.087
% R.vencido/					
R.form..	53	58	58	64	50

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
1.539.000	2.312.000	1.758.737	2.748.631



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS POR LA SOCIEDAD

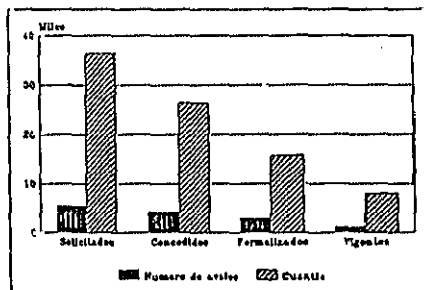
Número de avales otorgados por la Sociedad : 3.056

Importe medio por aval : 5.135.798 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

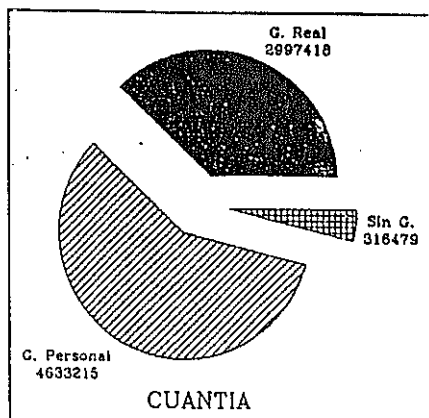
Valor de la cuota social 20.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 0,25%
 Técnico Sector Privado 0,25%
 Comisión de estudio 0,50%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito.100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito.100 veces
 Aval máximo por empresa 85.000.000 ptas
 Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	5.485	100	36.374	100
Avales conced.	4.197	77	26.347	72
Avales formal.	3.056	56	5.695	60
Avales vigentes	1.191	22	7.947	27



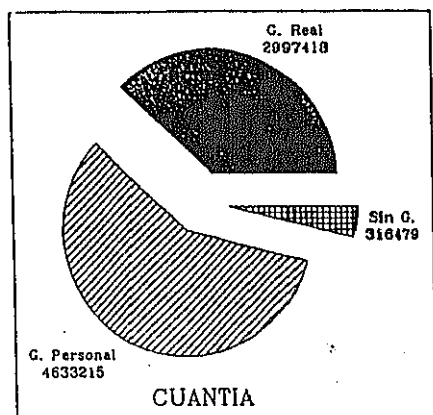
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuántia	% total
Avaless de menos de 12 meses	ND	-	553.293	7
Avaless entre 12 y 36 meses	ND	-	1.474.383	20
Avaless de más de 36 meses	ND	-	5.919.436	73



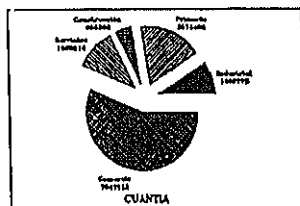
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Garantías reales	ND		2.997.118	38
Garantía personal	ND		4.636.215	58
Sin garantía	ND		316.479	4



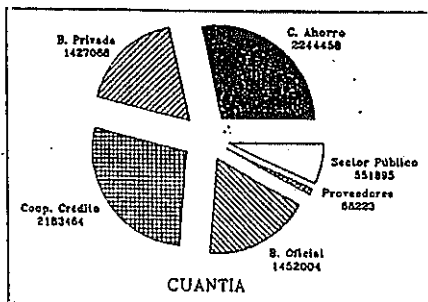
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	ND	--	2.574.406	18
Industrial	ND	--	1.289.775	9
Construcción	ND	--	666.396	5
Servicios	ND	--	1.609.816	11
Comercio	ND	--	7.947.112	57



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios y que estaban vigentes, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Banca Privada	ND	-	1.427.068	18
Cajas de Ahorros	ND	-	2.244.458	28
Cooperativas de Crédito	ND	-	2.183.464	27
Otras entidades	ND	-	0	-
Banca Oficial	ND	-	1.452.004	18
Proveedores	ND	-	88.223	1
Aval Sector Público	ND	-	551.895	7



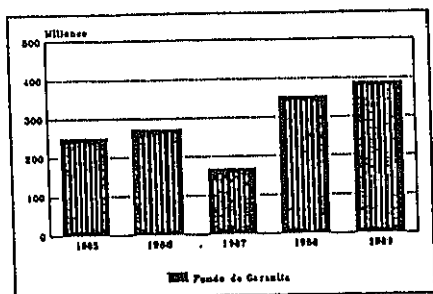
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los recobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	660.068	750.448	429.407	513.580	560.000
Recobro de morosos	-	-	498.331	251.668	-
Fallidos	140.576	262.191	352.321	352.321	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	251.224	272.955	169.336	353.786	390.000
% F.G./R.Form.	5,4	5,3	2,6	4,9	5,0
Riesgo Vivo	7,2	7,3	3,6	7,7	6,3



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	(408.844)	(482.493)	(223.725)	(98.749)	(127.000)
Cobertura/Riesgo vivo	(12)	(13)	(5)	(2)	(2)

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	390.000.000 ptas.
Deudores avalados en mora	:	560.000.000 ptas.
Provisión para insolvencias	:	43.000.000 ptas.
Reserva técnica	:	(127.000.000)ptas.
Patrimonio neto	:	890.805.000 ptas.
Valor teórico de la Cuota Social	:	99%
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	5 %
% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido	:	7 %
% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores avalados en mora	:	8 %
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo	:	(2)%

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	35.651	51.265	49.533	44.413
Otros gastos	85.099	218.112	171.085	44.546
Total gastos	120.746	269.377	220.618	88.959
Ingresos explotación	34.911	133.645	90.759	69.204
Ingresos Financ. Capital	22.688	31.479	45.444	15.905
Total ingresos	57.599	165.124	136.203	85.109
Resultado explotación	(63.147)	(104.253)	(84.415)	(3.850)
Número de empleados	18	20	17	17
Coste medio por empleado	1.981	2.563	2.914	2.613
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	30	19	22	50
% Avals Tec./Aval.Pres.	3,5	3,9	6,9	
Ingresos financieros F.G.	0	0	0	0
% Ingresos finan/Total Ingr.	39	19	33	19

SOGAVAC, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Rafael Sala Llopis
Director General : Juan Manuel García Puchol
Domicilio Social : Cronista Carreras, 11 - 2ª D
46003 VALENCIA
Teléfono: 96/3.52.03.36
Telefax : 96/3.52.86.40

Fecha de Constitución : 12 - I - 1.981
Fecha de participación del IMPI : 12 - I - 1.981
Procede de la Fusión de : SGR VALENCIA, SGR ALICANTE
AVALCAS, SGR

La Sociedad SOGAVAC se constituyó en 1.981 bajo la denominación de Sociedad de Garantía Reciproca del Reino de Valencia. En el año 1.985, se llevó a cabo la absorción de las Sociedades de Garantía Reciproca de Alicante y Castellón, a la vez que cambió la denominación social por la actual.

Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Valencia según sus estatutos, y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 4 oficinas, ubicadas 2 en Valencia y otras 2 en Alicante y Castellón, respectivamente, con una estructura de 10 personas.

a) Sociedades Fusionadas

S.G.R. ALICANTE Y S.G.R. CASTELLON (ALVACAS).

b) Fechas de Constitución de las Sociedades Fusionadas

S.G.R. ALICANTE : 1.981
S.G.R. CASTELLON: 1.983

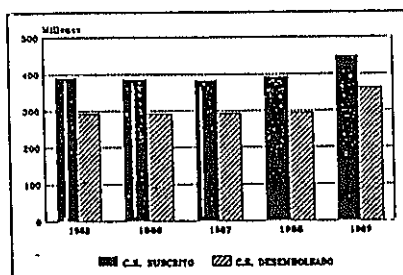
c) Datos y cifras más significativas de las Sociedades Fusionadas a la fecha de Fusión.

	S.G.R. ALICANTE	S.G.R. CASTELLON	TOTAL AGREGADO
Nº de socios partícipes	298	219	517
Nº avales prestados vivos	46	86	132
Riesgo vivo	306.094	176.829	482.923
Riesgo cancelado	0	0	0
Deudores en mora	18.977	0	18.977
Fondo de Garantía	15.541	11.856	27.397
Capital suscrito	117.400	65.560	182.960
Capital pendiente desemb.	41.823	21.007	62.830
Resultados acumulados	(1.933)	(6.579)	(8.512)
Provisión insolvencias	6.072	0	6.072

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	391.880	385.715	383.485	392.670	449.110
Capital social desembolsado	292.458	290.793	292.450	294.725	362.308



Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes : 1.300

Número de socios protectores: 57

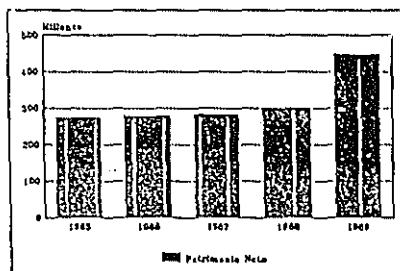
Capital Social suscrito : 449.110.000 ptas.

Capital Social desembolsado : 362.308.000 ptas.

Participación del IMPI: 90.000.000 ptas. (20%)
 Participación CC.AA. : 118.050.000 ptas. (26%)
 Entidades financieras : 59.650.000 ptas. (13%)
 Cámara de Comercio : 15.220.000 ptas. (3%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

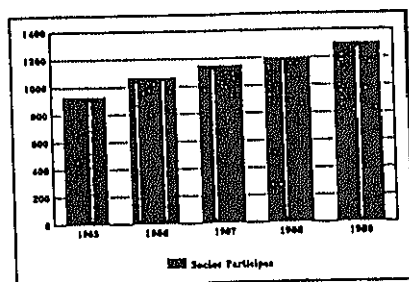
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio					
Neto	275.443	280.517	285.219	301.971	448.173
Valor teórico contable	70	73	74	77	100



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	931	1.069	1.146	1.193	1.300



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 10.575.827.000 ptas (100%)
 Riesgo vencido: 5.318.398.000 ptas. (50%)
 Riesgo vivo: 5.257.429.000 ptas. (50%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 6.341.931.000 ptas (60%)
 Riesgo formalizado durante 1.989: 2.953.186.000 ptas. (28%)

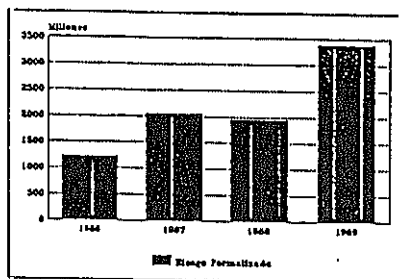
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Riesgo formal.					
origen	1.970.575	3.185.673	5.237.356	7.188.386	10.575.827
Riesgo vivo	885.735	1.588.126	2.923.128	3.910.017	5.257.429
Riesg.ven.	1.084.840	1.597.547	2.314.228	3.278.376	5.318.398
% R. venc./					
R.form..	55	150	144	245,6	50,2

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

	1.986	1.987	1.988	1.989
	1.215.098	2.051.683	1.951.030	3.387.441



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

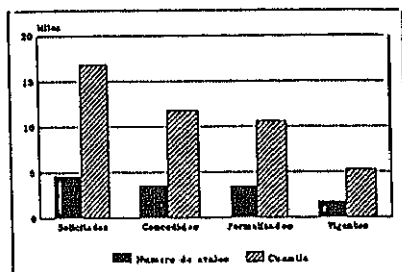
Número de avales otorgados por la Sociedad 3.450
 Importe medio por aval 3.065.717 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 10.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 0,63%
 Técnico Sector Privado 0,63%
 Comisión de estudio 0,50%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero2%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 200 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito 200 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito 200 veces
 Aval máximo por empresa 75.000.000 ptas

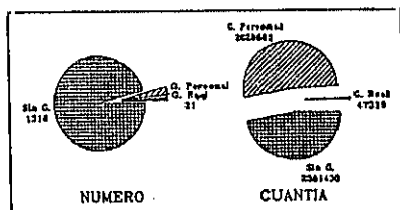
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	% Respecto		% Respecto	
	Número	Solicitados	Cuantía	Solicitados
Avales solicit.	4.618	100	16.839	100
Avales concedi.	3.551	177	11.803	70
Avales formaliz.	3.450	75	10.575	63
Avales vigentes	1.743	8	5.257	31



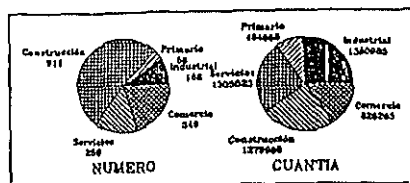
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	21	12	47.319	5
Garantía personal	40	623	2.628.681	50
Sin garantía	1.316	76	2.381.430	45



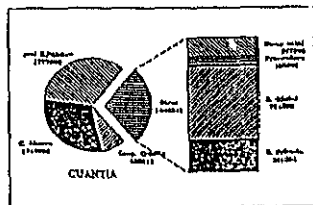
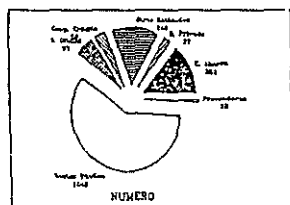
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	56	3	484.668	9
Industrial	168	10	1.360.985	26
Construcción	911	52	1.279.989	24
Servicios	259	15	1.305.523	25
Comercio	349	20	826.265	16



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avals a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avalos	% total	Cuantidad	% total
Banca Privada	37	36	361.551	6
Cajas de Ahorros	251	14	1.610.883	31
Cooperativas de Crédito	56	3	420.613	8
Otras entidades	248	14	207.395	4
Banca Oficial	97	7	774.203	15
Proveedores	12	10	105.092	2
Aval Sector Público	1.042	60	1.777.693	34



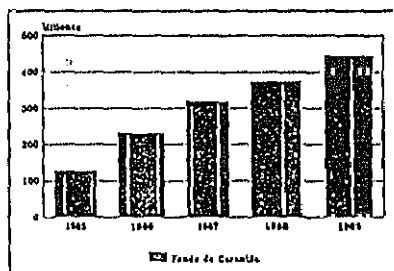
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	55.995	50.924	39.229	77.206	68.485
Recobro de morosos	10.983	16.830	17.897	34.712	-
Fallidos	3.510	12.580	20.712	31.863	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	127.792	232.150	319.932	374.446	445.061
% F.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	6,5	8,7	7,3	6,1	7,0
% F.G./					
Riesgo vivo	14,4	14,6	10,9	9,5	8,5



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	82.034	192.769	291.308	314.059	423.127
Cobertura/					
Riesgo vivo	91	21	0	8	8

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía : 445.061.000 ptas.
 Deudores avalados en mora : 68.485.000 ptas.
 Provisión para insolvencias: 46.551.000 ptas.
 Reserva técnica: 423.127.000 ptas.
 Patrimonio neto: 448.173.000 ptas.
 Valor teórico de la Cuota Social : 119%
 % del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo : 7 %

% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido :1 %
 % de Provisión para Insolvencias s/ Deudores
 avalados en mora : 68 %
 % de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo :8 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	19.779	34.592	45.578	51.351
Otros gastos	13.956	20.873	28.199	29.245
Total gastos	33.735	55.465	73.777	80.596
Ingresos explotación	13.232	28.828	41.981	48.126
Ingresos Financ. Capital	24.221	30.907	32.251	45.630
Total ingresos	37.453	59.735	74.232	93.756
Resultado explotación	3.718	4.270	455	922
Número de empleados	9	9	12	12
Coste medio por empleado	2.198	3.844	3.798	4.379
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	59	62	62	64
% Avaless Tec./Aval.Pres.	21,4	27,5	47,0	71,0
Ingresos financieros F.G.	4.105	3.012	13.266	18.626
% Ingresos finan/Total Ingr.	68	54	52	56

CREDIAVAL, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Pablo Pombo González
Director General : Pablo Pombo González
Domicilio Social : Avda. Gran Capitán, 17-32 - 14008 CORDOBA
Teléfono : 957/47.48.36
Telefax : 957/47.29.43

Fecha Constitución : 20 - V - 1.981
Fecha participación IMPI : 20 - V - 1.981
Procede de la fusión de : Cambió de nombre CORAVAL POR
CREDIAVAL

La Sociedad CREDIAVAL se constituyó en 1.981 bajo la denominación social de CORAVAL. En el año 1.986, la Junta General Extraordinaria acordó el cambio de la denominación social por la actual.

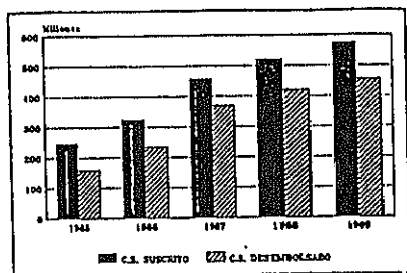
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma según los estatutos, si bien sólo ha realizado actividad hasta la fecha en la provincias de Córdoba y Málaga, operando en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1.989, la Sociedad disponía de dos oficinas ubicadas en las provincias de Córdoba y Málaga, con una estructura de 12 personas y otras tres con contrato eventual por un mes.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente:

	<u>1.985</u>	<u>1.986</u>	<u>1.987</u>	<u>1.988</u>	<u>1.989</u>
Capital social suscrito	246.080	325.480	459.500	522.060	575.960
Capital social desembolsado	158.280	233.785	369.270	420.945	456.455

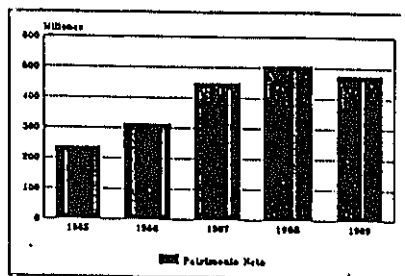


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes : 1.789
 Número de socios protectores: 32
 Capital Social suscrito : 575.960.000 ptas.
 Capital Social desembolsado : 456.455.000 ptas.
 Participación del IMPI: 80.000.000 ptas. (15,9%)
 Participación CC.AA. : 79.500.000 ptas. (13,8%)
 Diputación Prov. Córdoba : 60.000.000 ptas. (10,4%)
 Caja Prov. Ahorros Córdoba : 6.240.000 ptas. (1,1%)
 Caja Rural Prov. Córdoba : 6.240.000 ptas. (1,1%)
 M.P. y C.A. Córdoba: 6.240.000 ptas. (1,1%)
 Caja Gral. A. y M.P. Granada: 6.240.000 ptas. (1,1%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

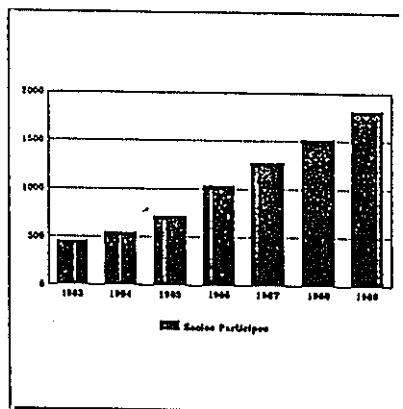
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	238.507	314.364	448.689	505.661	476.661
Valor teórico contable	97%	97%	98%	97%	83%



3. BASE SOCIETARIA

El número total de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.983	1.984	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	457	551	721	1.038	1.277	1.523	1.821



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989 :

Riesgo formalizado desde el origen : 9.137.659.905 ptas. (100%)
 Riesgo vencido: 4.013.870.945 ptas. (64%)
 Riesgo vivo: 5.123.788.960 ptas. (36%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 6.417.780.604 ptas.(56%)
 Riesgo formalizado durante 1.989: 2.866.468.345 ptas. (13 7%)

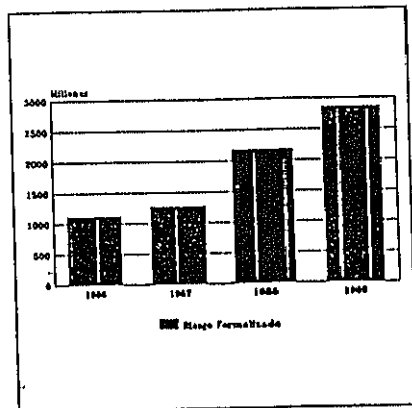
Los porcentajes entre paréntesis están todas ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	1.636.002	2.814.910	4.085.556	6.271.191	9.137.659
R. vivo	863.604	1.659.012	2.430.204	3.599.387	5.123.788
R.vencido	772.398	1.155.898	1.628.352	2.671.804	4.013.870
% R.vencido/					
R.form..	47%	41%	40%	43%	44%

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente:

1.986	1.987	1.988	1.989
1.117.908	1.270.646	2.185.635	2.866.468



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

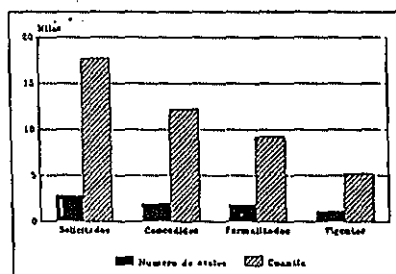
Número de avales otorgados por la Sociedad 1.861
 Importe medio por aval 4.943.041 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social.....20.000 ptas.
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 0,25%
 Técnico Sector Privado 0,25%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado. 5%
 Máximo aval financiero s/ capital suscrito.... 100 cuotas
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito.100 cuotas
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito.100 cuotas
 Aval máximo por empresa..... 85.000.000 ptas.

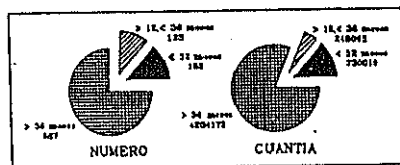
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1.989 eran los siguientes:

	% Respecto		% Respecto	
	Número Solicitados		Cuantía Solicitados	
Avales solicit.	2.807	100	17.649	100
Avales concedi.	2.000	71	12.156	69
Avales formaliz.	1.861	66	9.199	52
Avales vigentes	1.172	42	5.182	29



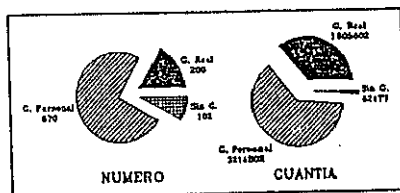
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	%total
Avales de menos de 12 meses	162	14	730.019	14
Avales entre 12 y 36 meses	123	10	248.091	5
Avales de más de 36 meses	887	76	4.204.172	81



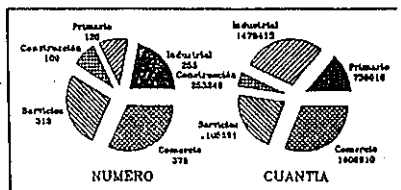
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	200	17	1.805.602	35
Garantía personal	870	74	3.214.202	62
Sin garantía	102	91	62.477	3



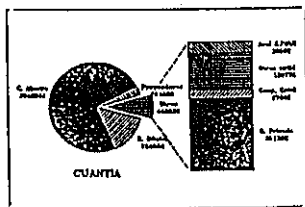
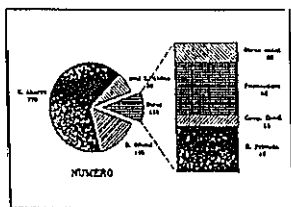
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido el siguiente:

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	120	10	736.018	14
Industrial	255	22	1.478.413	29
Construcción	109	9	253.249	5
Servicios	313	27	1.105.691	21
Comercio	375	32	1.608.910	31



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	47	4	251.302	5
Cajas de Ahorros	770	66	3.840.344	74
Cooperat.de Crédito	11	1	27.865	1
Otras entidades	20	2	126.778	2
Banca Oficial	185	16	734.564	14
Proveedores	53	5	161.836	3
Aval Sector Público	86	7	39.593	1



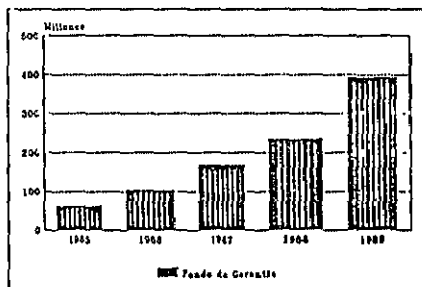
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la de fallidos ha sido la siguiente:

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	70.949	62.289	105.322	157.220	275.000
Recobro de morosos	68.056	93.664	82.545	142.580	-
Fallidos	0	2.275	2.276	3.390	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo en cada ejercicio ha sido la siguiente:

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	63.755	104.866	169.595	235.400	393.734
% F.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	6,2%	5,5%	6%	5,7%	6%
% F.G./					
Riesgo Vivo	7,4%	6,3%	7%	6,2%	6,1%



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	(7.194)	68.104	95.190	109.099	155.873
Cobertura/ Riesgo vivo	(1%)	4%	4%	3%	3%

Los índices más sobresalientes que a 31 de diciembre, relacionaban la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía : 393.734.325 ptas.
Deudores avalados en mora : 275.021.543 ptas.

Provisión para insolvencias: 37.161.000 ptas.
 Reserva técnica: 155.873.782 ptas.
 Patrimonio neto: 476.041.299 ptas.
 Valor teórico de la Cuota Social : 103%
 % del Fondo de Garantía s/ Riesgo formal. vivo: 6 %
 % de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido: 7%
 % de Provisión para Insolvencias s/ Deudores
 avalados en mora : 14 %
 % de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo : 3 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	15.215	19.742	29.056	6.252
Otros gastos	11.641	14.289	20.833	25.911
Total gastos				
Ingresos explotación	13.581	24.593	34.787	54.595
Ingresos Financ. Capital	11.658	13.070	26.408	37.793
Total ingresos				
Resultado explotación	(1.617)	3.850	11.306	432
Número de empleados	12	15	15	15
Coste medio por empleado	1.268	1.316	1.937	2.416
% Gtos. Pers./tot. Gtos.	57	58	58	58
% Avaless Tec./Aval. Pres.	3,6	3,0	2,6	2,7
Ingresos financieros F.G.	3.340	4.773	11.330	21.057
% Ingresos finan/Total Ingr.	52	42	52	41

SURAVAl, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Rafael García Hernández-Ros
 Director General : Angel González y Díaz de la C.
 Domicilio Social : Plaza Nueva, 13 - 3 º
 41001 SEVILLA
 Teléfono : 954/21.41
 Telefax 954/22.12.40

Fecha de Constitución : 14 - XII - 1.982

Fecha de participación del IMPI : 14 - XII - 1.982

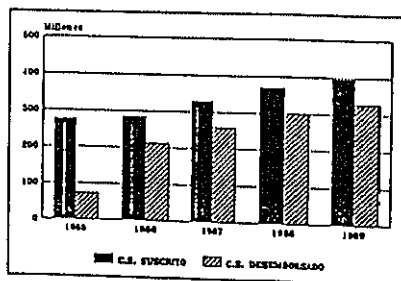
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma Andaluza según sus Estatutos, si bien solo ha realizado actividad hasta la fecha en las provincias de Sevilla, Cádiz y Huelva, operando en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de tres oficinas ubicadas en Sevilla, Cádiz y Huelva, con una estructura de nueve personas.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	277.025	285.550	330.250	370.025	395.900
Capital social desembolsado	73.681	212.501	257.889	299.583	326.556

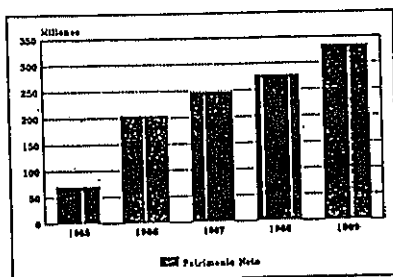


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 1.129
Número de socios protectores	: 37
Capital Social suscrito	: 395.900.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 326.556.000 ptas.
Participación del IMPI	: 80.000.000 ptas. (20%)
Participación CC.AA.	: 42.500.000 ptas. (11%)
Diputación Prov. Sevilla	: 15.000.000 ptas. (4%)
Caja Gral. Ahorros Granada	: 15.000.000 ptas. (4%)
Diputación Prov. Cádiz	: 15.000.000 ptas. (4%)
SODIAN	: 10.000.000 ptas. (3%)
Diputación Prov. Huelva	: 10.000.000 ptas. (3%)
Caja Ahorros San Fernando	: 10.000.000 ptas. (3%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

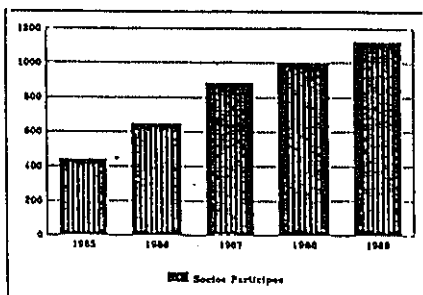
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	70.207	204.345	247.284	278.770	334.211
Valor teórico contable	27%	71%	75%	75%	82%



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios participes	441	645	882	999	1.129



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumulada hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen :	2.223.569.119 ptas.(100%)
Riesgo vencido :	732.551.692 ptas.(3%)
Riesgo vivo :	1.491.017.427 ptas. (67%)
Riesgo formalizado del riesgo vivo :	1.739.970.079 ptas. (78%)
Riesgo formalizado durante 1.989 :	632.666.000 ptas. (28%)

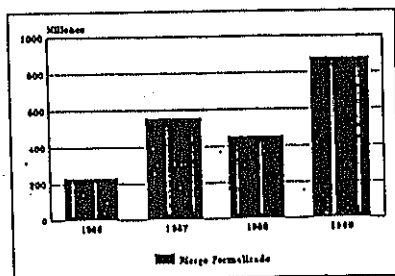
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen el riesgo vencido y el riesgo vivo, acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tien el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal. origen	102.774	333.784	892.309	1.344.649	2.223.569
R. vivo	100.589	304.823	774.502	1.029.757	1.491.017
R.vencido	2.153	28.961	117.807	314.892	732.551
% R.vencido/ R.form..	2,1%	8,7%	8,8%	23,4%	32,9%

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
231.042	558.525	452.340	878.920



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

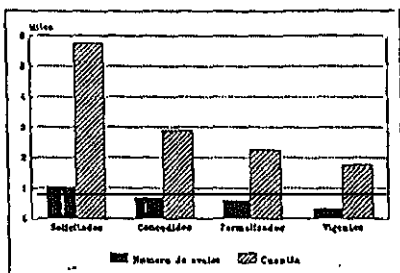
Número de avales otorgados por la Sociedad 606
 Importe medio por aval 3.714.521 ptas

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 25.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 0,5%
 Técnico Sector Privado 0,5%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 6%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 25 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito. 50 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito. 50 veces
 Aval máximo por empresa 60.000.000 ptas

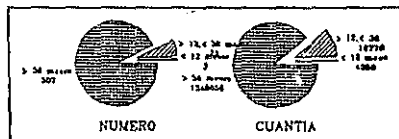
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Avalessolicitados	1.043	100	5.758	100
Avalessolicitados	680	65	2.884	50
Avalessolicitados	606	56	2.251	39
Avalessolicitados	330	32	1.767	31



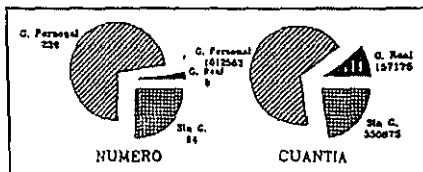
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantia	% total
Avales de menos de 12 meses	3	1	4.250	1
Avales entre 12 y 36 meses	21	6	167.705	11
Avales de más de 36 meses	307	93	1.348.658	88



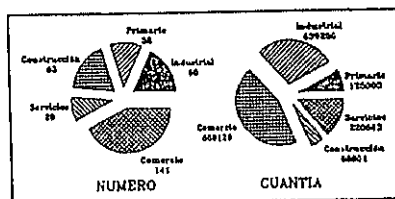
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantia	% total
Garantías reales	8	2	157.175	10
Garantía personal	239	72	1.012.563	67
Sin garantía	84	26	350.875	23



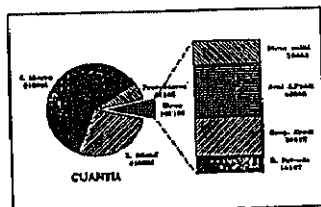
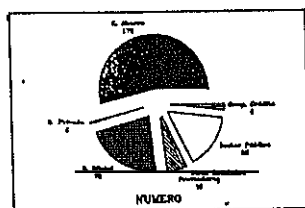
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad	
			Avalada	% total .
Primario	38	11	125.000	8
Industrial	60	18	439.250	29
Construcción	63	19	66.601	4
Servicios	29	9	220.663	15
Comercio	141	43	669.129	44



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios y que estaban vigentes, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	2	1	14.167	1
Cajas de Ahorros	178	53	918.066	60
Cooperativas de Crédito	6	2	30.167	2
Otras entidades	2	1	18.683	1
Banca Oficial	73	22	410.256	27
Proveedores	16	5	86.165	6
Aval Sector Público	53	16	42.088	3



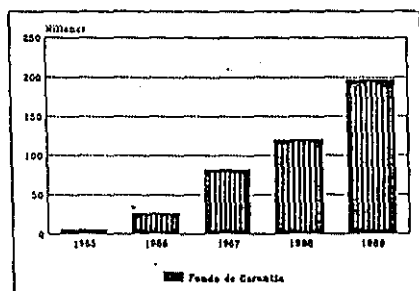
6. MOROSIDAD. GARANTÍAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los recobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	0	318	1.754	15.751	38.132
Recobro de morosos	0	178	711	3.098	-
Fallidos	0	0	0	0	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo, ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	6.360	26.860	82.748	121.316	197.457
% F.G./R.Form.	6,2%	8,4%	10,1%	10,6%	11,3%
Riesgo Vivo	6,2%	8,4%	10,1%	10,6%	11,3%
% F.G./Riesgo vivo	6,3%	8,8%	10,7%	11,8%	13,2%



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	6.360	26.740	82.509	112.063	177.174
Cobertura/ Riesgo vivo	8%	9%	11%	11	11,9%

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	197.457.750	ptas.
Deudores avalados en mora	:	38.132.341	ptas.
Provisión para insolvencias	:	17.849.519	ptas.
Reserva técnica	:	177.174.928	ptas.
Patrimonio neto	:	324.211.718	ptas.
Valor teórico de la Cuota Social	:	99%	
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	13 %	
% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido	:	5 %	
% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores	:		
avalados en mora	:	47 %	
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo	:	12 %	

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	12.630	19.282	28.094	32.282
Otros gastos	10.064	13.794	13.897	14.066
Total gastos	22.694	33.076	41.991	46.348
Ingresos explotación	1.917	5.698	11.588	17.000
Ingresos Financ. Capital	19.082	23.528	27.423	29.275
Total ingresos	20.999	29.226	39.011	46.275
Resultado explotación	(1.695)	(3.850)	(2.980)	(682)
Número de empleados	4	4	8	9
Coste medio por empleado	3.158	4.821	3.512	3.586
% Gtos. Pers./tot. Gtos.	56	58	67	70
% Avalos Tec./Aval. Pres.	10,8	5,5	2,6	6,3
Ingresos financieros F.G.	197	2.430	3.311	10.382
% Ingresos finan/Total Ingr.	91	82	73	63



AVALUNION, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Miguel Rifa Soler
Director General : Antonio Martos Mesa
Domicilio Social : Plza. Isabel la Católica, 2 - 2º
18009 GRANADA
Teléfono : : 958/22.34.19
Telefax : 958/22.89.46

Fecha de Constitución : 17 - XII - 1.982
Fecha de participación del IMPI : 17 - XII - 1.982
Procede de la Fusión de : SOGAREJA, SGR y
SGR DE EMPRESAS GRANADINAS

La Sociedad AVALUNION se constituyó en 1.982 bajo la denominación de Sociedad de Garantía Reciproca de Empresarios Granadinos. En 1984 modificó su denominación social por la actual, incorporando a la misma las Sociedades de Garantía Reciproca de Empresarios de Jaén y Almería.

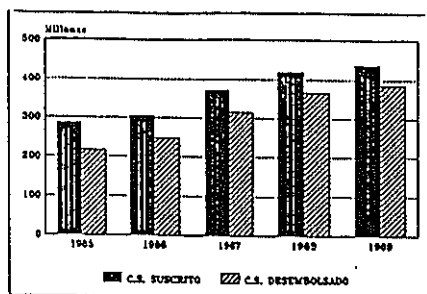
Su ámbito geográfico abarca 3 provincias de la Comunidad Autónoma de Andalucía (Granada, Jaén y Almería) según sus estatutos, y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 3 oficinas ubicadas en Granada, Almería y Jaén, con una estructura de 12 personas, incluido el Director General.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	286.080	305.360	370.940	419.040	437.960
Capital social desembolsado	217.040	248.025	315.500	365.775	385.340

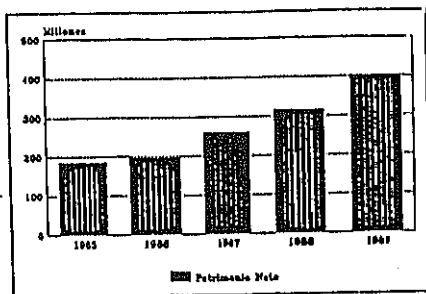


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 1.531
Número de socios protectores	: 29
Capital Social suscrito	: 437.960.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 385.340.000 ptas.
Participación del IMPI	: 80.000.000 ptas. (18%)
Participación CC.AA.	: 50.000.000 ptas. (11%)
Caja Gral. Ahorros Granada	: 45.000.000 ptas. (10%)
Monte Piedad y C.A. Almería	: 30.000.000 ptas. (7%)
SODIAN, S.A.	: 12.500.000 ptas. (3%)
Diputación Prov. Almería	: 10.000.000 ptas. (2%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle :

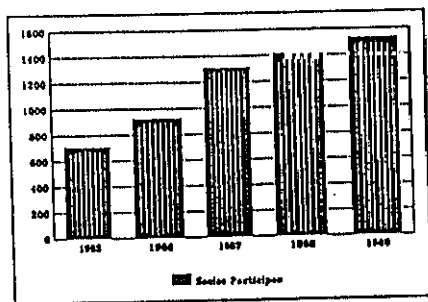
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	185.152	196.629	259.596	316.381	403.266
Valor teórico contable	64	64	70	75	92



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	707	922	1.309	1.414	1.531



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 3.822.060.017 ptas. (100%)
 Riesgo vencido : 2.164.888.876 ptas. (57%)

Riesgo vivo : 2.258.576.026 ptas. (43%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 2.772.420.503 ptas. (73%)
 Riesgo formalizado durante 1.989 : 927.776.380 ptas. (24%)

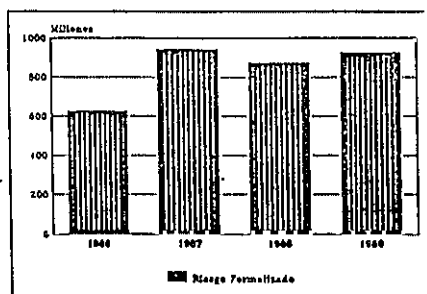
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	446.072	1.074.086	2.019.000	2.894.284	3.822.060
R. vivo	369.871	831.277	1.435.458	1.876.501	2.258.576
R.vencido	76.201	242.809	583.542	1.017.783	2.164.888
% R.vencido/ R.form..	17	22,6	28,9	35,2	56,6

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
628.014	944.914	875.284	927.776



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

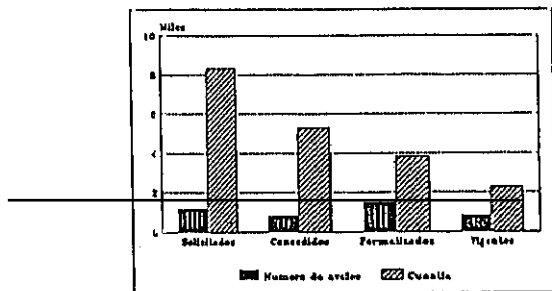
Número de avales otorgados por la Sociedad 1.508
 Importe medio por aval 2.534.482 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 20.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1,5%
 Técnico Sector Público 0,75%
 Técnico Sector Privado 0,75%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 6%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 25 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito 50 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito 50 veces
 Aval máximo por empresa 37.500.000 ptas

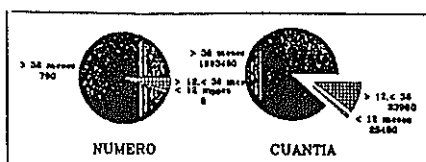
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	1.207	100	8.330	100
Avales concedi.	829	69	5.299	64
Avales formaliz.	1.508	125	3.822	46
Avales vigentes	834	69	2.258	27



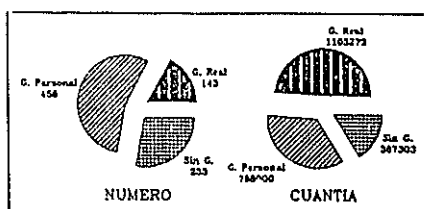
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avales de menos de 12 meses	8	1	25.480	1
Avales entre 12 y 36 meses	36	4	239.606	11
Avales de más de 36 meses	790	95	1.993.490	88



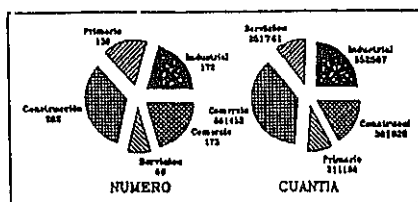
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantia	% total
Garantías reales	143	17	1.103.273	49
Garantía personal	458	55	788.000	35
Sin garantía	233	28	367.303	16



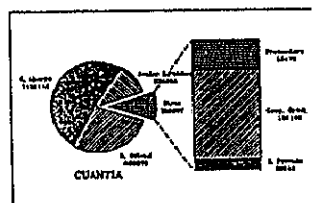
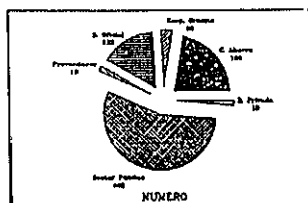
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	138	16	211.186	10
Industrial	172	21	532.567	24
Construcción	282	34	381.629	17
Servicios	69	8	251.741	11
Comercio	173	21	861.453	38



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avals a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Banca Privada	10	1	22.515	1
Cajas de Ahorros	185	22	1.158.143	51
Cooperativas de Crédito	29	3	159.106	7
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	133	16	628.370	28
Proveedores	14	2	53.476	2
Aval Sector Público	463	56	236.964	11



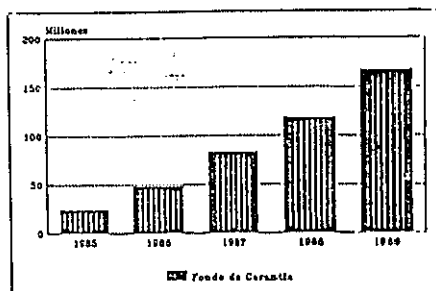
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los recobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	0	11.179	23.698	24.460	25.300
Recobro de morosos	0	4.125	17.767	41.481	-
Fallidos	0	0	0	0	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	24.387	48.643	83.009	118.900	167.319
% F.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	6,2	5,4	5,2	5,4	6
% F.G./					
Riesgo vivo	6,6	5,9	5,8	6,3	7,4



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	26.011	41.369	65.905	107.748	166.607
Cobertura/					
Riesgo vivo	7	5	5	6	7,4

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	167.319.826 ptas.
Deudores avalados en mora	:	25.383.193 ptas.
Provisión para insolvencias	:	24.670.764 ptas.
Reserva técnica	:	166.607.397 ptas.
Patrimonio neto	:	403.266.550 ptas.
Valor teórico de la Cuota Social	:	104%
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	4 %
% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido	:	1 %

% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores avalados en mora	: 97 %
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo	: 7 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	25.542	31.856	32.657	37.246
Otros gastos	14.070	16.777	16.812	18.090
Total gastos	39.612	48.633	49.469	55.336
Ingresos explotación	4.940	11.327	20.764	29.231
Ingresos Financ. Capital	16.629	16.889	23.689	33.399
Total Ingresos	21.569	28.216	44.453	62.630
Resultado explotación	(18.043)	(20.417)	(5.016)	8.787
Número de empleados	12	12	12	12
Coste medio por empleado	2.129	2.655	2.721	3.104
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	64	66	66	67
% Avaless Tec./Aval.Pres.	16,8	10,2	10,1	6
% Ingresos financieros F.G.	1.481	3.202	6.586	379
% Ingresos finan/Total Ingr.	79	64	59	59

SOGACAL, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Vicente Redondo Andrés
Director General : Antonio de Santiago Díaz-Gúemes
Domicilio Social : Avda. Cid Campeador, 4 - 3º C
09004 BURGOS
Teléfono : 947/26.55.17
Telefax : 947/26.06.98

Fecha de Constitución : 18 - XII - 1.981
Fecha de participación del IMPI : 18 - XII - 1.981
Procede de la Fusión de : SOGABUR, SOGANORCA y SOGARLE

La Sociedad SOGACAL se constituyó en 1.982 bajo la denominación de SOGANORCA. En el año 1.985, la Junta General de la Sociedad adoptó el acuerdo de fusión con SOGARLE, absorbiendo la primera a la segunda, y aprobándose el 31 de marzo el cambio de la denominación social a la actual de Sociedad de Garantía Reciproca Castellano-Leonesa.

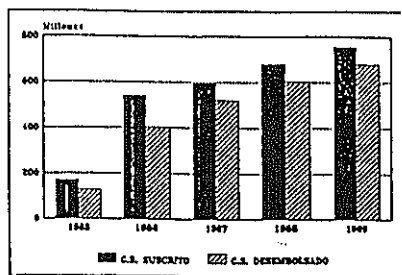
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma según sus estatutos, si bien solo realiza su actividad en las provincias de Burgos, Soria, Palencia y León, operando en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 5 oficinas ubicadas en Burgos, Soria, Palencia, León y Ponferrada, con una estructura de 19 personas.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	171.060	540.520	596.720	680.603	756.160
Capital social desembolsado	128.651	403.366	521.342	603.524	679.850

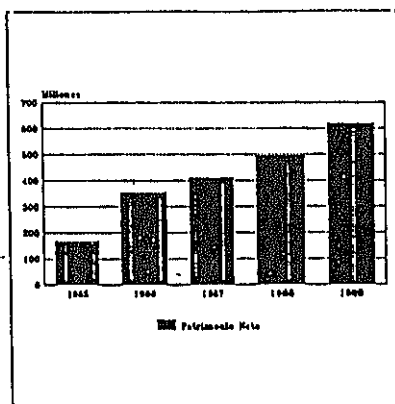


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 2.320
Número de socios protectores	: 39
Capital Social suscrito	: 756.160.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 679.850.000 ptas.
Participación del IMPI	: 140.000.000 ptas. (21%)
Participación CC.AA.	: 290.000.000 ptas. (35%)
Diputación Prov. León	: 20.000.000 ptas. (4%)
Diputación Prov. Burgos	: 15.000.000 ptas. (2%)
Diputación Prov. Palencia	: 10.000.000 ptas. (2%)
Caja Ahorros León	: 10.000.000 ptas. (2%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

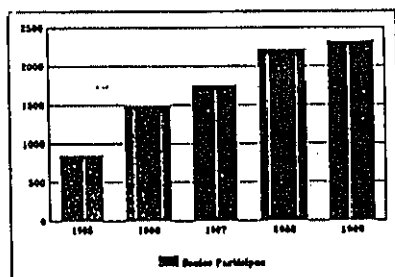
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	167.791	354.617	411.245	494.463	618.000
Valor teórico contable	98	66	69	73	82



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	849	1.490	1.751	2.213	2.320



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 9.418.198.000 ptas.(100%)
 Riesgo vencido : 4.768.182.000 ptas. (51%)
 Riesgo vivo : 4.650.015.000 ptas. (49%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo :
 Riesgo formalizado durante 1.989 : 2.052.181.000 ptas. (22%)

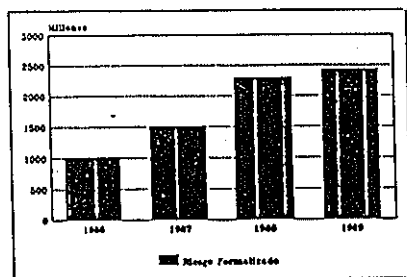
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	2.123.909	3.150.794	4.670.443	6.975.826	9.418.198
R. vivo	807.826	1.649.400	2.612.550	4.069.682	4.650.015
R.vencido	1.316.083	1.501.394	2.057.893	2.906.145	4.768.182
% R.vencido/ R.form..	62	48	44	42	51

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
1.026.885	1.519.649	2.305.383	2.442.372



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES

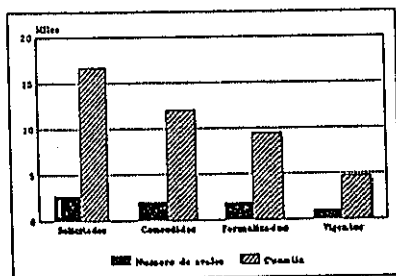
Número de avales otorgados por la Sociedad 1.901
 Importe medio por aval 4.954.234 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social	20.000 ptas
Comisión de aval : Financiero	2%
Técnico Sector Público	0,5%
Técnico Sector Privado	1%
Comisión de estudio	0,25%
Aportación Fondo Garantía aval financiero	5%
Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público..	5%
Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado..	5%
Máximo aval financiero s/capital suscrito.....	50 veces
Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito	100 veces
Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito	100 veces
Aval máximo por empresa	30.000.000 ptas

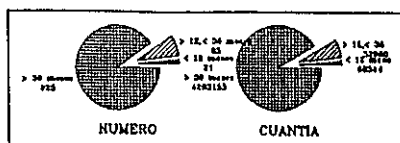
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	2.738	100	16.650	100
Avales concedi.	2.023	74	12.016	77
Avales formaliz.	1.901	69	9.418	57
Avales vigentes	1.029	38	4.711	28



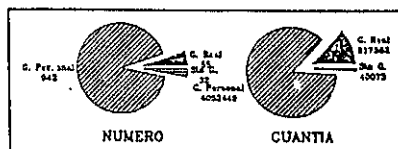
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avales de menos de 12 meses	21	2	88.344	2
Avales entre 12 y 36 meses	83	8	329.605	7
Avales de más de 36 meses	925	90	4.293.155	91



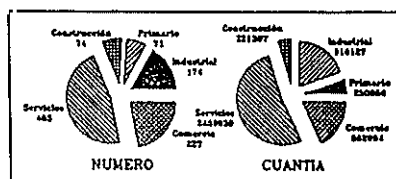
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm. avales	% total	Cuántia	% total
Garantías reales	55	5	617.582	13
Garantía personal	942	92	4.053.449	86
Sin garantía	32	3	40.073	1



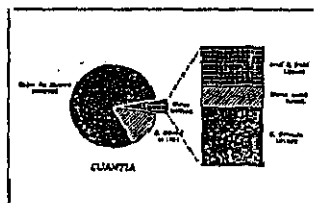
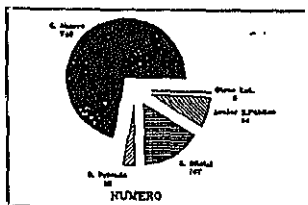
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm. avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	71	7	250.656	6
Industrial	174	17	916.127	19
Construcción	74	7	221.397	5
Servicios	483	47	2.459.930	52
Comercio	227	22	862.994	18



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Banca Privada	33	3	181.967	4
Cajas de Ahorros	740	72	3.687.727	78
Cooperativas de Crédito	0	0	0	0
Otras entidades	5	0	59.623	1
Banca Oficial	167	16	661.291	14
Proveedores	0	0	0	0
Aval Sector Público	84	9	120.496	3



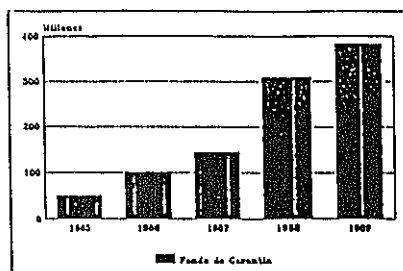
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	27.707	232.908	247.563	265.861	433.396
Recobro de morosos	-	-	-	-	-
Fallidos	4.631	4.695	19.772	19.946	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	51.583	101.900	144.300	309.841	383.349
% F.G./R.Form.	3,8	5,4	4,8	6,3	-
Riesgo Vivo	6,4	6,2	5,5	7,1	8,2



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	27.199	70.740	110.326	216.938	298.857
Cobertura/ Riesgo vivo	3	4	4	5	6,4

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	383.349.000 ptas.	
Deudores avalados en mora	:	433.396.000 ptas.	
Provisión para insolvencias	:	348.904.000 ptas.	
Reserva técnica	:	298.857.000 ptas.	
Patrimonio neto	:	618.000.000 ptas.	
Valor teórico de la Cuota Social	:	82%	
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	8 %	
% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido	:	9 %	
% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores avalados en mora	:	81 %	
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo	:	6 %	

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	11.329	21.992	27.493	42.470
Otros gastos	8.186	12.871	20.323	63.250
Total gastos	19.497	34.863	47.816	105.720
Ingresos explotación	9.564	18.485	31.866	58.790
Ingresos Financ. Capital	14.463	14.165	27.534	46.940
Total ingresos	24.027	32.650	59.400	105.730
Resultado explotación	4.512	(2.213)	11.584	-
Número de empleados	7	11	14	10
Coste medio por empleado	1.618	1.999	1.964	1.810
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	58	63	57	40
% Avaes Tec./Aval.Pres.				
Ingresos financieros F.G.	5.254	(2.213)	15.016	25.990
% Ingresos finan/Total Ingr.	67	55	57	57

SOTECA, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Eloy Becedas González
Director General : Alfredo Herrero Calvo
Domicilio Social : Gamazo, 12 - 1º
47004 VALLADOLID
Teléfono : 983/30.18.11
Telefax : 983/20.60.84

Fecha de Constitución : 6 - XI - 1.981
Fecha de participación del IMPI : 6 - XI - 1.981
Procede de la Fusión de : PYMEV, SGR, SOGREC, SGR,
los P y ME de SALAMANCA

La Sociedad SOTECA se constituyó en 1.981 bajo la denominación social de Pequeños y Medianos Empresarios de Valladolid (PYMEV, S.G.R.). En el año 1982 pasó a denominarse CENTRAVAL, incorporando a su actividad las provincias de Avila y Segovia. En 1983 se firmó el acuerdo de absorción de las S.G.R. de Zamora y Salamanca por la Sociedad, pasando a denominarse Sociedad Técnica de Auales, S.G.R. (SOTECA).

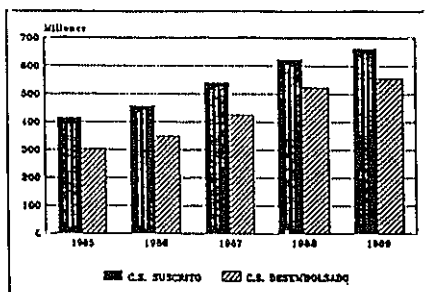
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Castilla- León según sus estatutos, si bien solo ha realizado actividad hasta la fecha en las provincias de Valladolid, Salamanca, Segovia, Zamora y Avila y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 5 oficinas ubicadas en Valladolid, Salamanca, Segovia, Zamora y Avila, con una estructura de 13 personas y otras 3 con contrato profesional.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	415.560	458.640	540.860	625.000	663.000
Capital social desembolsado	302.718	348.955	426.135	523.395	557.000

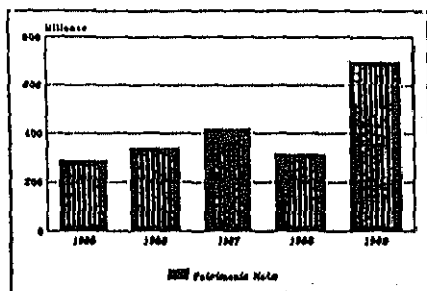


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 1.949
Número de socios protectores	: 62
Capital Social suscrito	: 663.000.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 557.000.000 ptas.
Participación del IMPI	: 120.000.000 ptas. (18%)
Participación CC.AA.	: 250.000.000 ptas. (38%)
Diputación Prov. Valladolid	: 16.000.000 ptas. (2%)
Diputación Prov. Avila	: 20.000.000 ptas. (3%)
Diputación Prov. Salamanca	: 10.000.000 ptas. (2%)
Diputación Prov. Segovia	: 20.000.000 ptas. (3%)
Diputación Prov. Zamora	: 20.000.000 ptas. (3%)
Caja Ahorros M.P. Salamanca	: 10.000.000 ptas. (2%)
Caja Ahorros Segovia	: 6.240.000 ptas. (1%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

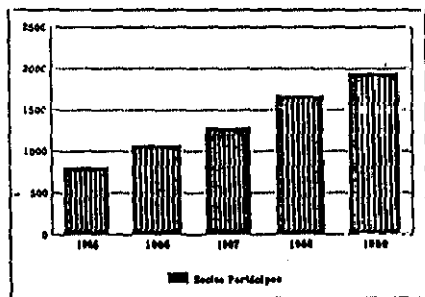
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio					
Neto	289.615	340.017	420.095	315.597	701.000
Valor teórico contable	70	74	78	50	100



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	810	1.076	1.286	1.674	1.949



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen :	5.248.625.000 ptas. (100%)
Riesgo vencido :	1.816.047.000 ptas. (32%)
Riesgo vivo :	2.741.450.000 ptas. (68%)

Riesgo formalizado del riesgo vivo : 3.432.578.000 ptas.(100%)
 Riesgo formalizado durante 1.989 : 1.264.669.000 ptas(29,6%)

Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

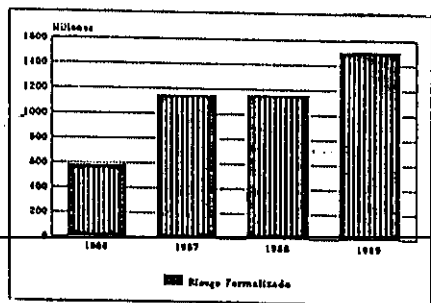
Resaltamos que el riesgo formalizado por la Sociedad ha crecido en los dos últimos años un 34% y un 1%, en 1.989 y 1.988 respecto al año anterior.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal,					
origen	1.018.528	1.606.230	2.759.250	3.918.010	5.428.650
R. vivo	587.026	923.580	1.789.114	2.679.583	2.741.450
R.vencido	431.502	682.650	970.136	1.238.427	1.816.047
% R.vencido/					
R.form..	42	43	35	32	33

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
587.702	1.153.020	1.158.760	1.510.640



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

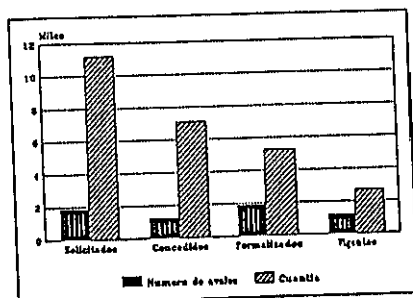
Número de avales otorgados por la Sociedad 1.886
 Importe medio por aval 2.782.608 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social	20.000 ptas
Comisión de aval : Financiero	2%
Técnico Sector Público	0,5%
Técnico Sector Privado	0,5%
Comisión de estudio	0,25%
Aportación Fondo Garantía aval financiero	5%
Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público..	5%
Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado..	5%
Máximo aval financiero s/capital suscrito.....	50 veces
Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito.	50 veces
Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito.	50 veces
Aval máximo por empresa	50.000.000 ptas

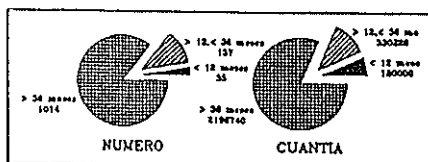
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	1.858	100	11.189	100
Avales concedi.	1.230	66	7.075	63
Avales formaliz.	1.886	102	5.248	47
Avales vigentes	1.186	64	2.706	24



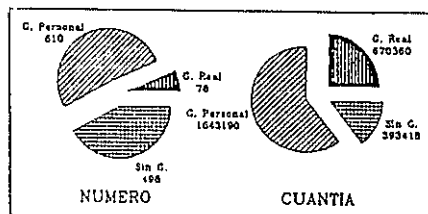
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avales de menos de 12 meses	35	3	180.000	7
Avales entre 12 y 36 meses	137	12	330.228	12
Avales de más de 36 meses	1.014	85	2.196.740	81



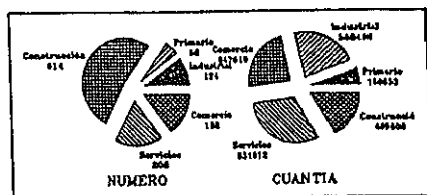
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	- % total
Garantías reales	78	7	670.360	24
Garantía personal	610	51	1.643.190	61
Sin garantía	498	42	393.418	15



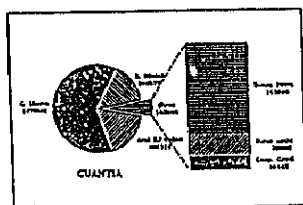
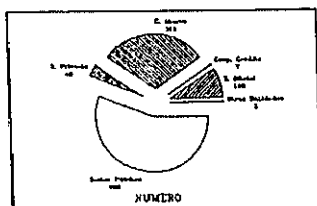
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	58	5	169.833	6
Industrial	124	10	588.496	22
Construcción	614	52	469.408	17
Servicios	208	18	831.612	31
Comercio	182	15	647.619	24



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	45	5	115.585	4
Cajas de Ahorros	361	30	1.679.585	62
Cooperativas de Crédito	7	0	18.123	1
Otras entidades	3	0	28.980	1
Banca Oficial	105	9	398.577	15
Proveedores	0	0	0	0
Aval Sector Público	665	56	466.118	17



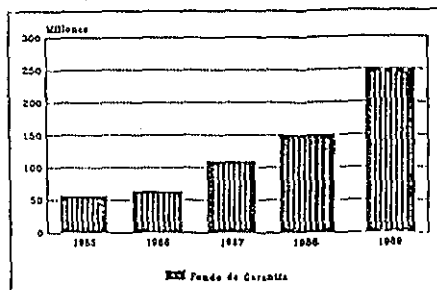
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los recobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	55.886	55.247	85.485	133.869	240.068
Recobro de morosos	-	-	-	-	-
Fallidos	0	9.602	9.602	12.420	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	56.333	64.052	110.165	151.135	251.811
% F.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	5,5	4,0	4,0	3,9	7,3
% F.G./					
Riesgo vivo	9,6	6,9	6,2	5,6	9,2



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	447	11.892	56.322	53.007	34.839
Cobertura/ Riesgo vivo	0	1	3	2	1,3

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	251.811.000 ptas.	
Deudores avalados en mora	:	240.068.000 ptas.	
Provisión para insolvencias	:	23.096.000 ptas.	
Reserva técnica	:	34.839.000 ptas.	
Patrimonio neto	:	701.000.000 ptas.	
Valor teórico de la Cuota Social	:	106%	
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	5 %	
% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido	:	13 %	

% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores avalados en mora	: 66 %
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo	: 1 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	13.344	24.409	21.394	23.217
Otros gastos	13.387	25.655	45.513	45.313
Total gastos	26.731	50.064	66.907	68.530
Ingresos explotación	7.101	15.168	24.353	25.925
Ingresos Financ. Capital	19.053	32.965	42.603	33.920
Total ingresos	26.154	48.133	66.956	59.845
Resultado explotación	(577)	2.069	49	(1.105)
Número de empleados	9	11	14	16
Coste medio por empleado	1.482	1.855	1.528	1.451
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	50	44	32	34
% Avaes Tec./Aval.Pres.	10,0	10,5	12,6	14,4
Ingresos financieros F.G.	2.920	349	5.569	8.777
% Ingresos finan/Total Ingr.	76	69	66	61,4

SOGARPO, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Bernardo Posada Martínez
Director General : Margarita Fernández Antonio
Domicilio Social : María Berdiales, 7
36203 VIGO (PONTEVEDRA)
Teléfono : 986/22.80.51
Telefax : 986/43.88.60

Fecha de Constitución : 29 - VII - 1.981
Fecha de participación del IMPI : 29 - VII - 1.981

La Sociedad SOGARPO se constituyó en 1.981 bajo la denominación social actual.

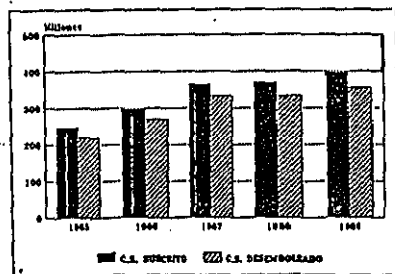
Su ámbito geográfico abarca las provincias de Pontevedra y Orense según sus Estatutos, y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 2 oficinas ubicadas en Vigo y Orense, con una estructura de 6 personas.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	247.820	298.120	365.320	369.560	396.780
Capital social desembolsado	220.415	268.470	332.745	332.910	354.390

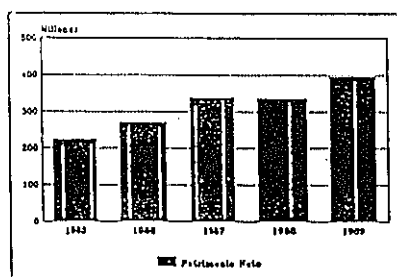


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes : 652
 Número de socios protectores: 20
 Capital Social suscrito : 396.780.000 ptas.
 Capital Social desembolsado : 354.390.000 ptas.
 Participación del IMPI: 80.000.000 ptas. (20%)
 Participación CC.AA. : 114.000.000 ptas. (29%)
 Diputación Prov. Pontevedra : 19.840.000 ptas. (5%)
 SODIGA : 15.000.000 ptas. (4%)
 Banco Pastor : 15.000.000 ptas. (4%)
 Diputación Prov. Orense : 12.000.000 ptas. (3%)
 Caja Ahorros Munic. Vigo : 10.000.000 ptas. (3%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

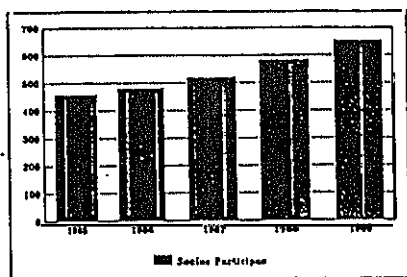
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	224.843	271.485	339.102	336.774	396.809
Valor teórico contable	91	91	93	91	100



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios participes	456	480	518	582	652



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989 :

Riesgo formalizado desde el origen : 2.919.881.298 ptas. (100%)
 Riesgo vencido: 2.071.772.546 ptas. (71%)
 Riesgo vivo: 848.108.752 ptas. (29%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 1.027.730.329 ptas. (35%)
 Riesgo formalizado durante 1.989: 537.204.000 ptas. (18%)

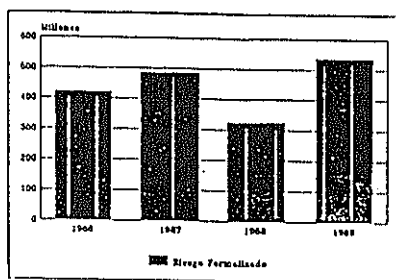
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal. origen	1.151.266	1.572.403	2.057.390	2.382.677	2.919.881
R. vivo	581.972	654.956	810.448	801.721	848.108
R.vencido	569.294	917.438	1.246.942	1.586.956	2.071.772
% R.vencido/ R.form..	49	58	61	66	71

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente:

<u>1.986</u>	<u>1.987</u>	<u>1.988</u>	<u>1.989</u>
421.137	484.987	325.287	536.204



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

Número de avales otorgados por la Sociedad 435
 Importe medio por aval 6.710.340 ptas

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 20.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 0,25%
 Técnico Sector Privado 1%
 Comisión de estudio 0,25%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 6%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 6%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 25 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito..50 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito..25 veces
 Aval máximo por empresa

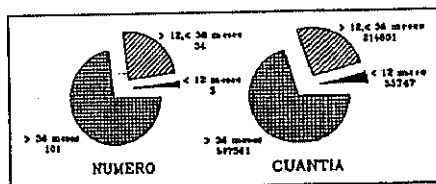
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avalessolicit.	853	100	6.129	100
Avalessolcedi.	544	64	3.731	61
Avalessormaliz.	435	51	2.919	48
Avalessigentes	138	16	848	14



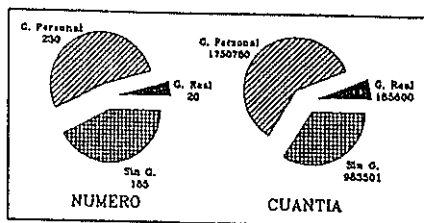
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avaless de menos de 12 meses	3	2	35.747	5
Avaless entre 12 y 36 meses	34	25	214.801	25
Avaless de más de 36 meses	101	73	597.561	70



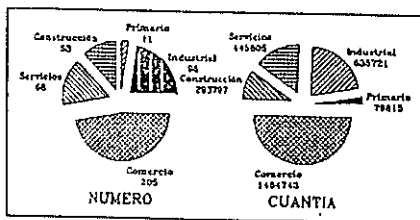
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	20	41	185.600	6
Garantía personal	230	53	1.750.780	60
Sin garantía	185	43	983.501	34



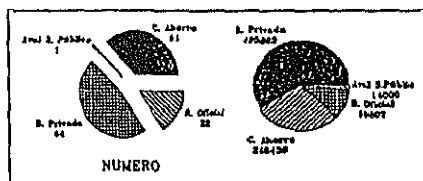
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm. avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	11	3	79.815	3
Industrial	98	23	635.721	22
Construcción	53	12	293.797	10
Servicios	68	16	445.805	15
Comercio	205	47	1.464.743	50



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios y que estaban vigentes, han sido :

	Núm. avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	64	46	495.863	58
Cajas de Ahorros	51	37	248.439	29
Cooperativas de Crédito	0	0	0	0
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	22	16	89.807	11
Proveedores	0	0	0	0
Aval Sector Público	1	1	14.000	2



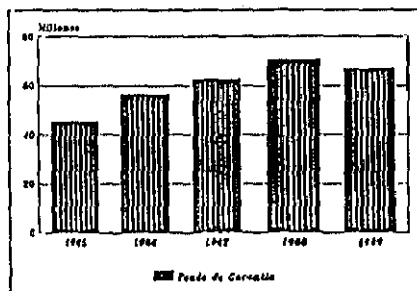
5. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los recobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	41.137	35.602	19.233	10.262	15.684
Recobro de morosos	-	-	-	-	-
Fallidos	19.545	26.269	42.010	57.531	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	45.410	56.576	62.811	70.499	66.902
% P.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	5,9	7,3	6,5	7,2	6,5
% F.G./					
Riesgo vivo	7,8	8,6	7,8	8,8	7,9



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	13.365	36.089	54.907	69.753	65.877
Cobertura/ Riesgo vivo	2	6	7	9	8

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía : 66.902.990 ptas.
 Deudores avalados en mora : 15.684.446 ptas.
 Provisión para insolvencias : 14.659.151 ptas.
 Reserva técnica : 65.877.195 ptas.
 Patrimonio neto : 396.809.303 ptas.
 Valor teórico de la Cuota Social : 111%
 % del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo : 6 %
 % de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido : 1 %
 % de Provisión para Insolvencias s/ Deudores
 avalados en mora : 94 %
 % de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo : 8 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	12.568	16.351	19.988	19.080
Otros gastos	9.312	12.212	16.082	17.603
Total gastos	21.880	28.563	36.070	36.683
Ingresos explotación	6.587	6.725	8.296	8.115
Ingresos Finan.Capital	16.858	28.904	26.610	28.584
Total ingresos	23.445	35.629	34.906	36.699
Resultado explotación	1.565	7.066	(1.164)	16
Número de empleados	5	6	6	6
Coste med.por empleado	2.514	2.725	3.331	3.180
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	57	57	55	52
% Avals Tec./Aval.Pres.	2,4	2,3	0,4	0,0
Ingresos financ. F.G.	3.926	6.389	5.076	5.260
Resultado de Cartera	3.626	12.215	345	6.732
Resultado del Ejercicio	5.191	19.281	(819)	6.748
% Ingr.financ./Total Ingr.	76	84	79	81

AFIGAL, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Ramón Reñón Tüñez
Director General : Manuel Mosteiro Catoira
Domicilio Social : San Andrés, 56 - 2º
15003 La Coruña
Teléfono : 981/22.80.02
Telefax : 981/20.44.54

Fecha de Constitución : 20 - XII - 1.982
Fecha de participación del IMPI : 20 - XII - 1982

La Sociedad AFIGAL se constituyó en 1.982 bajo la denominación
AFIANZAMIENTOS DE GALICIA, S.G.R..

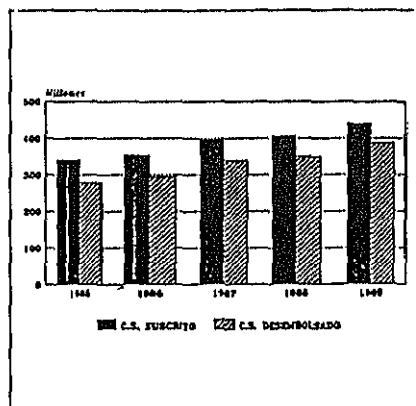
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Galicia según sus estatutos, si bien sólo ha realizado actividad hasta la fecha en las provincias de La Coruña y Lugo, operando en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 2 oficinas ubicadas en La Coruña y Lugo, con una estructura de 9 personas.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	342.200	354.500	397.100	406.520	441.580
Capital social desembolsado	278.700	295.100	339.500	350.570	387.560



Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes : 1.225

Número de socios protectores: 30

Capital Social suscrito : 441.580.000 ptas.

Capital Social desembolsado : 387.860.000 ptas.

Participación del IMPI: 60.000.000 ptas. (14%)

Participación CC.AA. : 114.000.000 ptas. (26%)

Banco Pastor : 15.000.000 ptas. (3%)

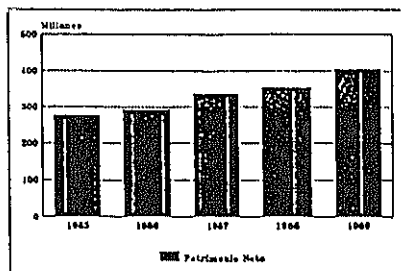
Caixa Galicia: 15.000.000 ptas. (3%)

Diputación Prov. La Coruña : 15.000.000 ptas. (3%)

SODICA : 15.000.000 ptas. (3%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

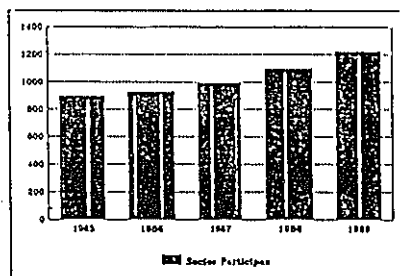
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	275.778	292.017	336.834	354.374	405.038
Valor teórico contable	80	82	85	87	92



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	898	929	995	1.098	1.225



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 3.324.352.376 ptas.(100%)
 Riesgo vencido: 1.398.002.018 ptas. (42%)
 Riesgo vivo: 1.926.350.358 ptas. (58%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 2.382.166.807 ptas. (72%)

Riesgo formalizado durante 1.989: 1.086.825.744 ptas. (32%)

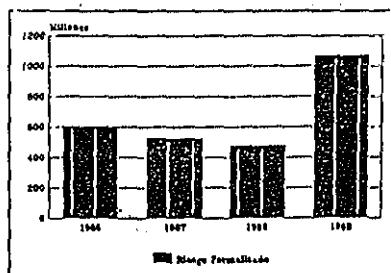
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen 643.000	1.249.000	1.777.000	2.254.979	3.324.352	
R.vivo 564.066	984.464	1.194.067	1.323.065	1.926.350	
R.vec. 78.934	264.536	582.933	931.914	1.398.002	
% R.vencido/					
R.form.. 12	21	33	41	42	

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
606.000	528.000	477.979	1.069.373



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

Número de avales otorgados por la Sociedad 488
 Importe medio por aval 6.811.475 ptas

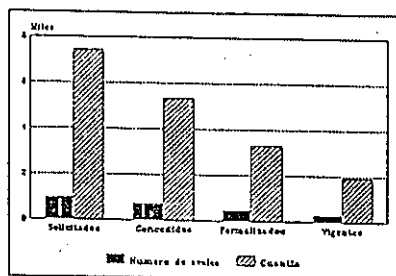
Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 20.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%

Técnico Sector Público 0,5%
 Técnico Sector Privado 1%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 50 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito 100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito. 50 veces
 Aval máximo por empresa 25.000.000 ptas

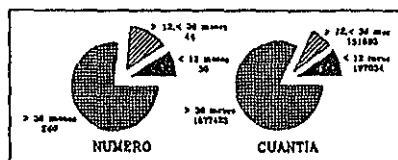
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	993	100	7.433	100
Avales concedi.	736	74	5.342	72
Avales formaliz.	488	49	3.324	45
Avales vigentes	314	32	1.926	26



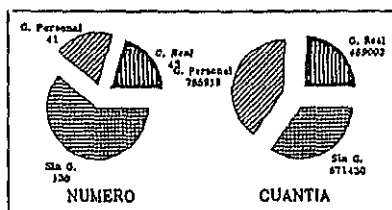
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avales de menos de 12 meses	30	10	197.034	10
Avales entre 12 y 36 meses	44	14	151.893	8
Avales de más de 36 meses	240	76	1.577.423	82



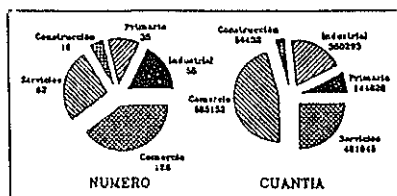
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Garantías reales	43	14	469.002	24
Garantía personal	41	45	785.918	41
Sin garantía	130	41	671.430	35



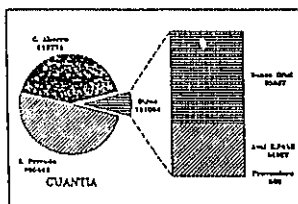
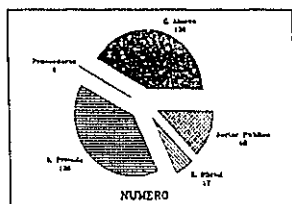
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	35	11	144.628	7
Industrial	55	18	360.293	19
Construcción	16	5	54.432	3
Servicios	82	26	481.845	25
Comercio	126	40	885.152	46



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avals a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	%total	Cuantía	%total
Banca Privada	126	41	955.481	49
Cajas de Ahorros	130	41	819.771	43
Cooperat. de Crédito	0	0	0	0
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	17	5	95.667	5
Proveedores	1	0	500	0
Aval Sector Público	40	13	54.927	3



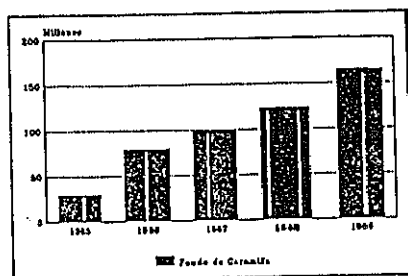
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	6.148	15.581	19.468	40.251	55.832
Recobro de morosos	0	0	256	481	-
Fallidos	722	722	722	722	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	30.138	79.755	100.492	123.373	164.958
% F.G./R.Form.	5,0	7,5	7,3	7,5	6,9
Riesgo Vivo					
% F.G./					
Riesgo vivo	5,3	8,1	8,4	9,3	8,5



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	31.790	93.975	123.285	143.572	160.113
Cobertura/ Riesgo vivo	5	10	10	11	8

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía : 164.958.165 ptas.
 Deudores avalados en mora : 55.832.524 ptas.
 Provisión para insolvencias: 50.988.124 ptas.
 Reserva técnica: 160.113.765 ptas.
 Patrimonio neto: 405.038.677 ptas.
 Valor teórico de la Cuota Social : 104%
 % del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo : 7 %
 % de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido : 4 %

% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores
avalados en mora : 91 %
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo : 8 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	15.196	17.519	20.488	21.502
Otros gastos	17.149	16.930	20.548	23.049
Total gastos	32.345	34.449	41.036	44.551
Ingresos explotación	6.101	10.199	13.654	17.082
Ingresos Financ. Capital	32.411	41.087	33.865	39.553
Total ingresos	38.512	51.286	47.519	56.635
Resultado explotación	6.167	16.837	6.483	12.084
Número de empleados	6	7	7	9
Coste medio por empleado	2.533	2.503	2.927	2.389
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	47	51	50	48
% Avaes Tec./Aval.Pres.	1,5	1,9	3,8	4,0
Ingresos financieros F.G.	2.608	5.164	5.979	12.189
% Ingresos finan/Total Ingr.				

ELKARGI, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Victoriano Susperregui Leta
Director General : Jesús Alberdi
Domicilio Social : Avda. de la Libertad, 25 - 32
20004 SAN SEBASTIAN
Teléfono : 943/43.14.00
Telefax 943/43.11.53

Fecha de Constitución : 26 - V - 1.981
Fecha de participación del IMPI : 26 - V - 1.981

La Sociedad ELKARGI se constituyó en 1.980 bajo la denominación social actual.

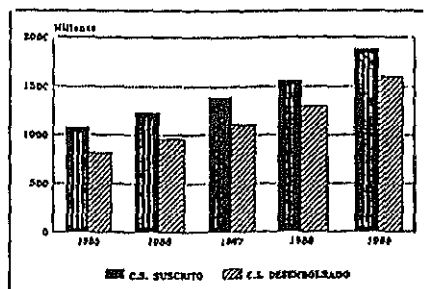
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco según sus estatutos, y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 3 oficinas, una por provincia, con una estructura de 23 personas, incluyendo al Consejero Delegado de la Sociedad.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	<u>1.985</u>	<u>1.986</u>	<u>1.987</u>	<u>1.988</u>	<u>1.989</u>
Capital social					
suscrito	1.077.520	1.233.360	1.390.440	1.561.840	1.884.400
Capital social					
desembolsado	815.620	958.020	1.110.960	1.295.500	1.602.700

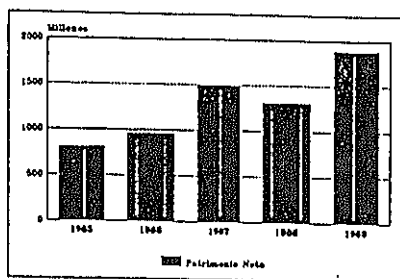


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 1.484
Número de socios protectores	: 59
Capital Social suscrito	: 1.884.400.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 1.602.700.000 ptas.
Participación del INPI	: 70.000.000 ptas. (4%)
Participación CC.AA.	: 450.000.000 ptas. (24%)
Diputación Gral. Guipúzcoa	: 50.000.000 ptas. (3%)
Diputación Gral. Alava	: 22.560.000 ptas. (1%)
Caja Ahorros Vizcaina	: 10.000.000 ptas. (0,5%)
Caja Municipal Bilbao	: 10.000.000 ptas. (0,5%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

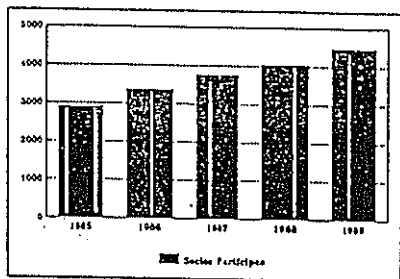
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	808.113	958.626	1.494.430	1.309.242	1.884.400
Valor teórico contable	75	78	83	84	100



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	2.912	3.373	3.768	4.049	4.484



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 27.498.426.774 ptas. (100%)
 Riesgo vencido: 13.371.929.071 ptas. (49%)
 Riesgo vivo: 14.126.497.703 ptas. (51%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 18.640.994.643 ptas. (68%)
 Riesgo formalizado durante 1.989: 7.102.422.225 ptas. (26%)

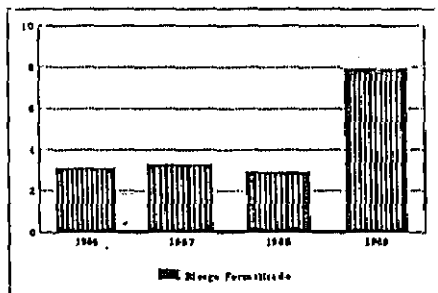
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	10.141.327	13.281.433	16.588.674	19.545.292	27.498.426
R. vivo	6.695.750	8.220.663	9.481.505	10.197.985	14.126.497
R.venc.	3.445.597	5.060.768	7.107.169	9.347.307	13.371.929
% R.vencido/ R.form..	34	38	43	48	49

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
3.140	3.307	2.957	7.953



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

Número de avales otorgados por la Sociedad 3.422
 Importe medio por aval 8.035.651 ptas.

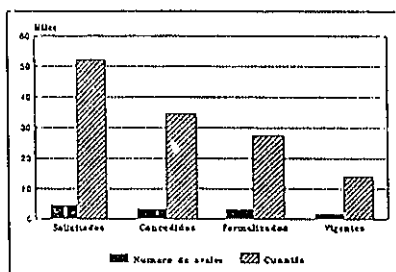
Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 80.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 0,75%
 Técnico Sector Público 0,75%

Técnico Sector Privado 0.75%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 25 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito 50 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito 25 veces
 Aval máximo por empresa 50.000.000 ptas

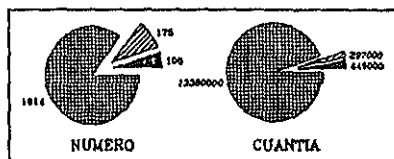
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	4.810	100	52.079	100
Avales concedi.	3.318	69	34.657	66
Avales formaliz.	3.422	71	27.498	53
Avales vigentes	1.889	39	14.126	27



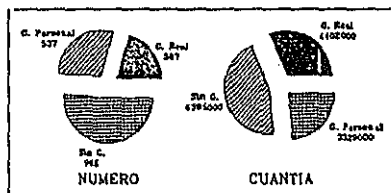
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avales de menos de 12 meses	100	5	449.000	3
Avales entre 12 y 36 meses	175	9	297.000	2
Avales de más de 36 meses	1.614	86	13.380.000	95



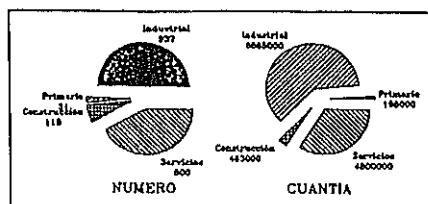
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	387	21	4.402.000	31
Garantía personal	537	28	3.329.000	24
Sin garantía	965	51	6.395.000	45



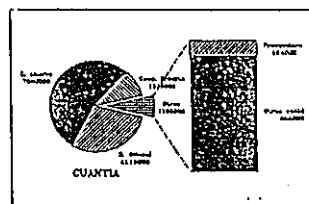
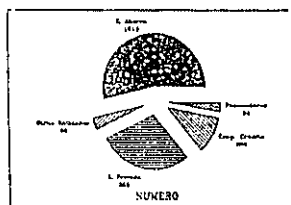
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	%-total
Primario	34	4	198.000	1
Industrial	937	50	8.665.000	61
Construcción	118	6	463.000	3
Servicios	800	42	4.800.000	35
Comercio	0	0	0	0



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	551	29	4.112.000	29
Cajas de Ahorros	1.013	54	7.590.000	54
Cooperativas de Crédito	206	11	1.316.000	9
Otras entidades	65	3	984.000	7
Banca Oficial	0	0	0	0
Proveedores	54	3	124.000	1
Aval Sector Público	0	0	0	0



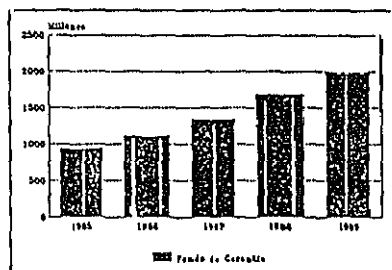
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	162.261	170.158	207.643	237.011	259.584
Recobro de morosos	87.800	197.200	343.700	439.500	-
Fallidos	66.100	117.200	118.700	174.808	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	934.998	1.115.138	1.349.624	1.688.981	1.996.676
% P.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	12,2	11,4	11,1	12,1	10,8
% P.G./					
Riesgo vivo	14,0	13,6	14,2	16,6	14,1



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	920.604	1.182.385	1.393.721	1.765.050	1.973.572
Cobertura/ Riesgo vivo	14	14	15	17	14

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía : 1.996.676.982 ptas.
 Deudores avalados en mora : 259.584.788 ptas.
 Provisión para insolvencias: 236.480.732 ptas.
 Reserva técnica: 1.973.572.926 ptas.
 Patrimonio neto: 1.921.610.000 ptas.
 Valor teórico de la Cuota Social : 102%
 % del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo : 11 %
 % de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido : 19 %
 % de Provisión para insolvencias s/ Deudores

avalados en mora : 91 %
 % de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo : 14 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	52.807	65.168	77.882	83.453
Otros gastos	39.073	52.441	48.428	63.020
Total gastos	91.880	117.609	126.310	146.473
Ingresos explotación	65.391	71.561	77.584	86.491
Ingresos Financ. Capital	63.741	90.585	86.590	111.937
Total ingresos	129.132	162.146	164.174	198.428
Resultado explotación	37.252	44.537	37.864	51.954
Número de empleados	26	25	27	23
Coste medio por empleado	2.031	2.067	2.885	3.628
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	57	55	62	57
% Avaes Tec./Avai.Pres.	3,4	2,6	1,3	0,8
Ingresos financieros F.G.				
% Ingresos finan/Total Ingr.	49	56	53	56

ISBA, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Bartolomé Estelrich Arrom
Director General : Juan Calafat Roig
Domicilio Social : Aragón, 29
07005 PALMA DE MALLORCA
Teléfono : 971/46.12.50
Telefax : 971/46.98.50

Fecha de Constitución : 18 - VII - 1.979
Fecha de participación del IMPI : 6 - X - 1.979

La Sociedad ISBA se constituyó en 1.979 bajo la denominación social actual.

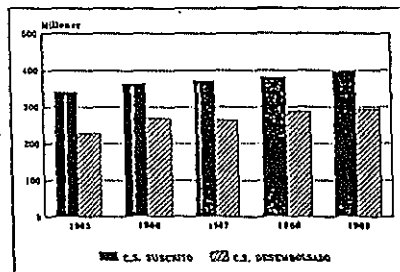
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma Balear.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 6 oficinas ubicadas en Palma de Mallorca, Inca, Ciudadela, Manacor, Mahón e Ibiza, con una estructura de 11 personas.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	341.560	364.680	372.920	380.960	397.60
Capital social desembolsado	228.830	268.870	264.412	287.384	293.63

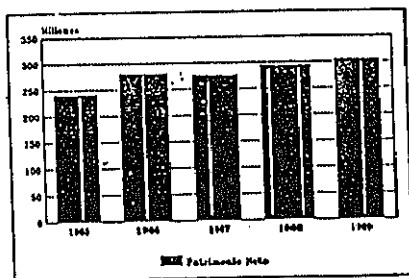


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 2.202
Número de socios protectores	: 53
Capital Social suscrito	: 397.600.000 pta .
Capital Social desembolsado	: 293.634.000 ptas.
Participación del IMPI	: 80.000.000 ptas. (20%)
Participación CC.AA.	: 102.000.000 ptas. (26%)
Caja Ahorros Baleares	: 5.000.000 ptas. (1%)
Patrimonio del Estado	: 10.000.000 ptas. (3%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

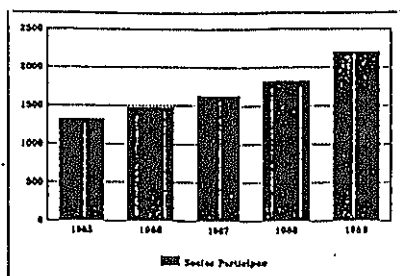
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	240.748	280.944	276.827	293.829	305.410
Valor teórico contable	70	77	74	77	77



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	1.323	1.479	1.629	1.822	2.202



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 5.898.719.000 ptas.(100%)
 Riesgo vencido: 3.794.309.000 ptas. (64%)
 Riesgo vivo: 2.104.410.000 ptas. (39%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 2.905.443.000 ptas. (49%)
 Riesgo formalizado durante 1.989: 1.078.639.000 ptas. (18%)

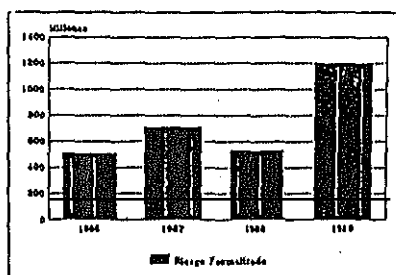
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	2.944.503	3.452.593	4.164.945	4.695.900	5.898.719
R. vivo	1.325.751	1.276.570	1.564.646	1.652.550	2.104.410
R.vencido	1.618.752	2.176.023	2.600.299	3.043.350	3.794.309
% R.vencido/ R.form..	55	63	62	65	64

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
508.090	712.352	530.955	1.202.819



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

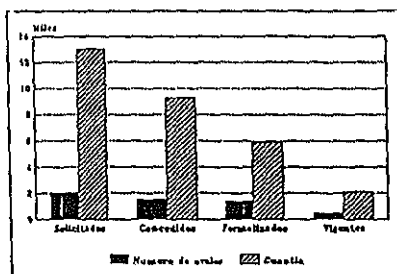
Número de avales otorgados por la Sociedad 1.407
 Importe medio por aval 4.191.897 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 40.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 0,5%
 Técnico Sector Privado 1%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 8%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 8%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito 100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito.100 veces
 Aval máximo por empresa..... 40.000.000 ptas

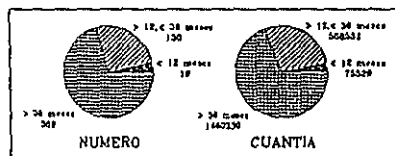
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	2.068	100	13.028	100
Avales concedi.	1.553	75	9.298	71
Avales formaliz.	1.407	68	5.898	45
Avales vigentes	518	25	2.104	16



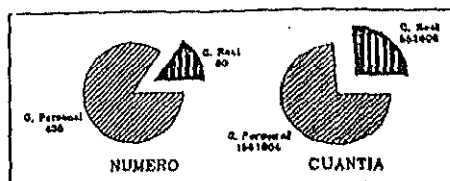
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantidad	% total
Avales de menos de 12 meses	19	4	75.529	4
Avales entre 12 y 36 meses	130	25	568.551	27
Avales de más de 36 meses	369	71	1.460.330	69



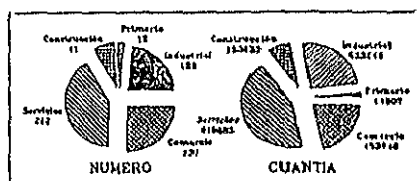
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm. avales	% total	Cuantidad	% total
Garantías reales	80	15	552.606	26
Garantía personal	438	85	1.551.804	74
Sin garantía	0	0	0	0



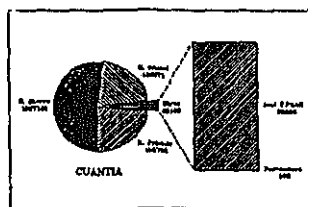
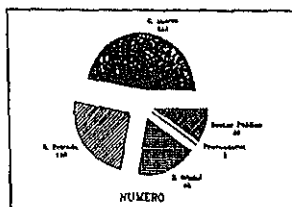
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	12	2	44.907	2
Industrial	121	23	533.241	25
Construcción	41	8	153.633	7
Servicios	213	41	918.663	44
Comercio	131	25	453.946	22



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	130	25	485.762	23
Cajas de Ahorros	244	48	1.097.168	53
Cooperativas de Crédito	0	0	0	0
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	95	18	430.271	20
Proveedores	1	0,1	100	0
Aval Sector Público	48	9	83.089	4



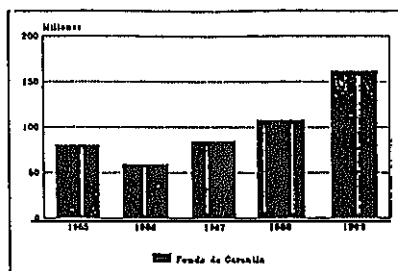
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los recobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	101.724	90.459	66.761	97.942	150.054
Recobro de morosos	38.934	125.512	222.114	261.600	-
Fallidos	27.431	41.529	50.854	50.851	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	80.250	59.136	84.363	107.941	161.958
% F.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	4,3	3,3	3,9	4,8	5,6
% F.G./					
Riesgo vivo	6,1	4,6	5,4	6,5	7,7



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	8.992	20.249	68.154	60.560	88.450
Cobertura/ Riesgo vivo	1	2	4	4	4

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía : 161.968.000 ptas.
 Deudores avalados en mora : 150.054.000 ptas.
 Provisión para insolvencias:76.536.000 ptas.
 Reserva técnica:88.450.000 ptas.
 Patrimonio neto: 305.410.000 ptas.
 Valor teórico de la Cuota Social : 103%
 % del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo : 6 %
 % de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido : 4 %
 % de Provisión para Insolvencias s/ Deudores
 avalados en mora : 51 %
 % de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo : 4 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	12.359	19.930	21.074	22.591
Otros gastos	14.573	16.245	21.121	24.890
Total gastos	26.932	36.175	42.195	47.481
Ingresos explotación	14.473	13.820	18.416	20.386
Ingresos Financ. Capital	18.459	22.355	23.933	27.140
Total ingresos	32.932	36.175	42.349	47.526
Resultado explotación	0	0	154	34
Número de empleados	11	11	11	11
Coste medio por empleado	1.669	1.811	1.915	2.053
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	56	55	50	48
% Avals Tec./Aval.Pres.	4,0	4,0	3,7	4,2
Ingresos financieros P.G.				
% Ingresos finan/Total Ingr.	56	62	57	58

SOGAMAN, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : José Ma. Ramón de Pata Manterola
Director General : Antonio Ramón Pérez Fuente
Domicilio Social : Alférez Provisional, 5
45001 TOLEDO
Teléfono : 925/21.19.50
Telefax : 925/21.18.12

Fecha de Constitución : 6 - II - 1.981
Fecha de participación del IMPI : 6 - II - 1.981
Procede de la fusión de : SGR TOLEDO y SOGARAL

La Sociedad SOGAMAN se constituyó en 1.984 bajo la denominación social actual, al disolverse la Sociedad de Garantía de los Pequeños y Medianos Empresarios de Toledo y la Sociedad de Garantía Recíproca de Ciudad Real, y ser absorbidas por la sociedad de Garantía Recíproca de Albacete, que al mismo tiempo cambió su denominación social por la actual.

Su ámbito geográfico abarcaba todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Castilla - La Mancha según sus estatutos, y operaba en todos los sectores económicos.

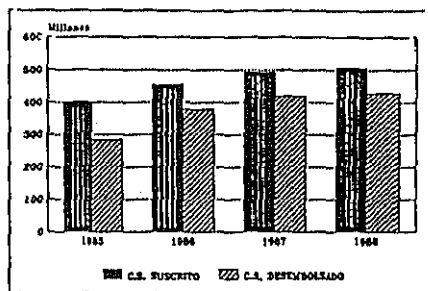
A 31 de diciembre de 1988, la Sociedad disponía de 5 oficinas ubicadas en Toledo, Ciudad Real, Albacete, Guadalajara y Cuenca, con una estructura de 14 personas, incluido el Director General de la Sociedad.

Por decisión de su Junta General del día 30 de julio de 1989 y ante la negativa de los socios protectores a aportar capital para su saneamiento, la sociedad acordó su disolución. En la actualidad, 30 de junio de 1990, el proceso de disolución continúa y cuando este finalice, será el primer caso en el que una Sociedad de Garantía Recíproca se disuelve, por imposibilidad de cumplimiento de su objetivo social.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	402.210	455.840	495.820	507.785	-
Capital social desembolsado	283.685	378.475	419.257	429.370	-



Referidos a 31 de diciembre de 1.988, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes : 1.368

Número de socios protectores: 32

Capital Social suscrito : 507.780.000 ptas.

Capital Social desembolsado : 429.370.000 ptas.

Participación del IMPI: 140.000.000 ptas. (27,6%)

Participación CC.AA. : 94.080.000 ptas. (18,5%)

Diputación Prov. C. Real : 13.060.000 ptas. (2,6%)

Diputación Prov. Cuenca : 13.060.000 ptas. (2,6%)

Diputación Prov. Toledo : 13.060.000 ptas. (2,6%)

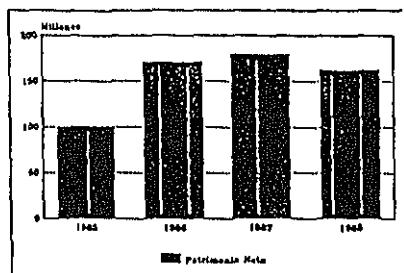
Diputación Prov. Guadalajara: 13.060.000 ptas. (2,6%)

Diputación Prov. Albacete: 10.000.000 ptas. (1,9%)

Caja Ahorros Cuenca y C.Real: 10.000.000 ptas. (1,9%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

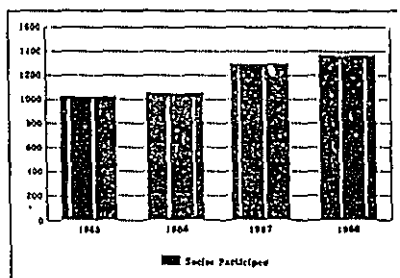
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	100.420	170.510	179.432	162.481	-
Valor teórico contable	25%	37%	36%	32%	-



3. BASE SOCIETARIA

El número total de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	1.026	1.055	1.296	1.368	-



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.988:

Riesgo formalizado desde el origen : 2.911.333.000 ptas. (100%)
 Riesgo vencido: 1.185.867.000 ptas. (41%)
 Riesgo vivo: 1.725.466.000 ptas. (59%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 2.112.293.000 ptas. (72%)
 Riesgo formalizado durante 1.988: 301.523.000 ptas. (10%)

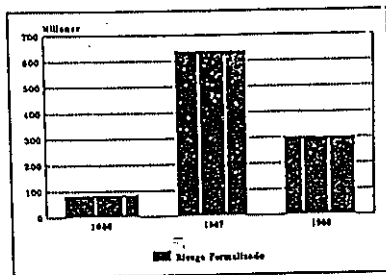
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.988, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	1.885.700	1.971.300	2.609.810	2.911.333	-
R. vivo	961.181	1.014.287	1.451.932	1.725.466	-
R.vencido	924.519	957.013	1.157.857	1.185.867	-
% R.vencido/ R.form..	49	49	44	41	-

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
85.600	638.510	301.523	-



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

Número de avales otorgados por la Sociedad 581
 Importe medio por aval 4.149.741 ptas.

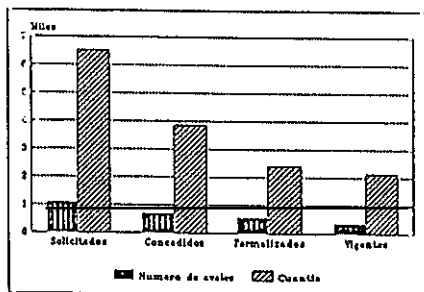
Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 50.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 1%
 Técnico Sector Privado 1%

Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 30 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito. 30 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito. 30 veces
 Aval máximo por empresa - ptas

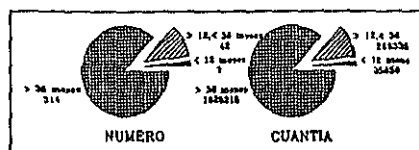
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1988 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	1.098	100	6.537	100
Avales concedi.	710	65	3.848	59
Avales formaliz.	581	53	2.411	45
Avales vigentes	363	33	2.142	32



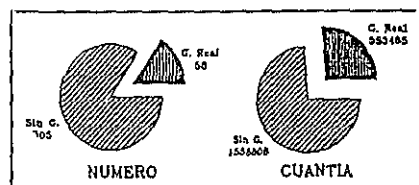
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avales de menos de 12 meses	7	2	35.650	2
Avales entre 12 y 36 meses	42	9	248.335	12
Avales de más de 36 meses	314	68	1.828.218	87



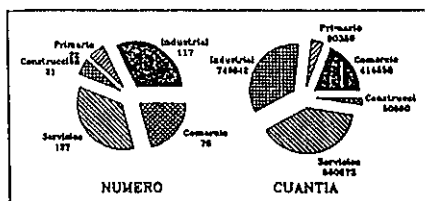
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantidad	% total
Garantías reales	58	16	553.485	26
Garantía personal	305	84	1.558.808	74
Sin garantía	0	0	0	0



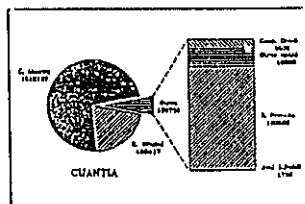
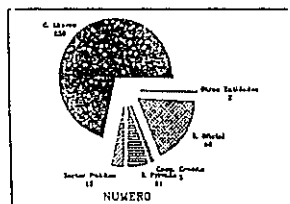
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total ...
Primario	22	6	90.352	4
Industrial	117	32	749.842	35
Construcción	21	6	50.860	2
Servicios	127	35	860.673	40
Comercio	76	21	414.558	19



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avalaes a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	21	6	100.500	5
Cajas de Ahorros	259	71	1.512.137	71
Cooperativas de Crédito	3	1	9.500	(-)
Otras entidades	2	1	18.000	(-)
Banca Oficial	66	13	430.417	21
Proveedores	0	0	0	0
Aval Sector Público	12	3	1.738	(-)



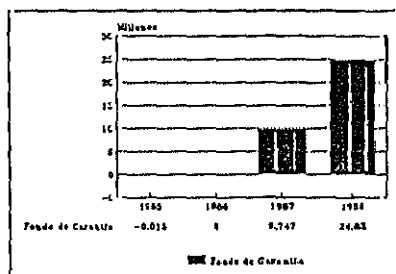
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los recobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	168.647	274.521	353.218	373.990	-
Recobro de morosos	S/D	S/D	S/D	S/D	-
Fallidos	0	0	0	0	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	(15)	0	9.747	24.830	-
% F.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	0	0	0,5	1,2	-
% F.G./					
Riesgo vivo	0	0	0,7	1,4	-



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	60.108	(21.054)	(73.129)	(78.744)	-
Cobertura/ Riesgo vivo	6	(12)	(15)	(5)	-

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía : 24.830.000 ptas.
 Deudores avalados en mora : 373.920.000 ptas.
 Provisión para insolvencias: 270.346.000 ptas.
 Reserva técnica: (78.744.000)ptas.
 Patrimonio neto: 162.481.000 ptas.
 Valor teórico de la Cuota Social : 38%
 % del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma, vivo :1,2 %
 % de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido : 31,5 %
 % de Provisión para Insolvencias s/ Deudores
 avalados en mora : 72,3 %
 % de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo : (4,6)%

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	22.644	33.591	35.701	28.851
Otros gastos	24.061	20.750	31.349	28.042
Total gastos	46.705	54.341	67.050	56.893
Ingresos explotación	20.656	20.846	15.275	19.664
Ingresos Financ. Capital	16.136	8.939	14.770	10.198
Total ingresos	36.792	29.785	30.045	29.862
Resultado explotación	(9.913)	(24.556)	(37.005)	(27.031)
Número de empleados	11	13	15	14
Coste medio por empleado	2.059	2.584	2.380	2.061
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	48	62	53	51
% Avaless Tec./Aval.Pres.	0,1	0,1	0,1	0,1
Ingresos financieros F.G.	0	0	0	0
% Ingresos finan/Total Ingr	44	30	49	34

SONAGAR, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Ernesto Kahle Villayandre
Director General : Santiago Cámara Cámara
Domicilio Social : Leyre, 11 bis 32
31002 PAMPLONA
Teléfono: 948/22.85.13
Telefax : 948/22.96.68

Fecha de Constitución : 16 - X - 1.980

Fecha de participación del IMPI : 16 - X - 1.980

La Sociedad SONAGAR se constituyó en 1.980 bajo la denominación social actual.

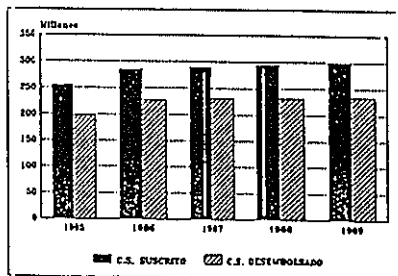
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Navarra según sus estatutos, y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 1 oficina ubicada en Pamplona, con una estructura de 5 personas.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	255.860	285.240	290.060	294.820	299.720
Capital social desembolsado	197.585	227.070	230.495	231.175	233.585

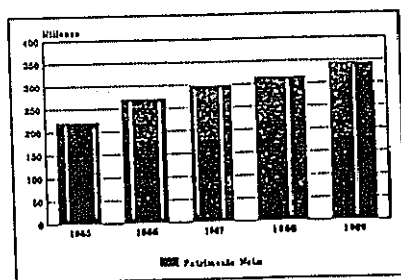


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 794
Número de socios protectores	: 12
Capital Social suscrito	: 299.720.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 233.585.000 ptas.
Participación del IMPI	: 70.000.000 ptas. (24%)
Participación CC.AA.	: 60.000.000 ptas. (20%)
Caja Ahorros Navarra	: 20.000.000 ptas. (7%)
Caja Ahorros Munic. Pamplona	: 7.000.000 ptas. (2%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

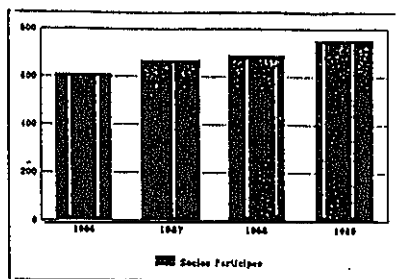
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	221.203	271.623	298.569	315.597	341.816
Valor teórico contable	87	95	103	107	115



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	612	669	691	755



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 6.048.881.203 ptas. (100%)
 Riesgo vencido : 3.406.653.478 ptas. (%)
 Riesgo vivo : 2.642.227.725 ptas. (%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 3.718.247.836 ptas. (62%)
 Riesgo formalizado durante 1.989 : 988.292.976 ptas. (16%)

Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	2.547.279	3.378.563	3.963.003	5.060.588	6.048.881
R. vivo	1.635.417	1.949.873	1.889.737	2.312.760	3.406.653
R.vencido	911.862	1.428.690	2.046.266	2.747.828	3.406.653
% R.vencido/					
R.form..	36	42	52	54	56

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986

831.284

1.987

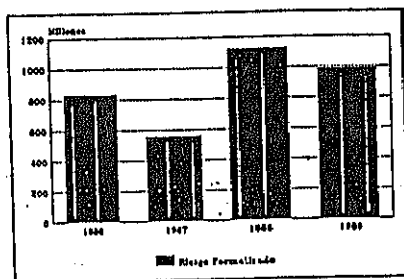
557.440

1.988

1.124.585

1.989

988.293



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

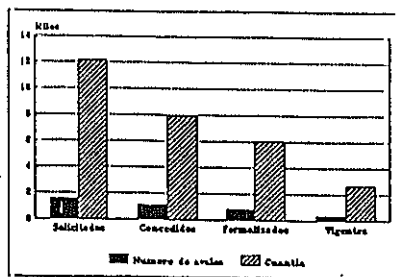
Número de avales otorgados por la Sociedad 830
 Importe medio por aval 7.286.746 ptas

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 20.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 0,5%
 Técnico Sector Público 0,5%
 Técnico Sector Privado 0,5%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 3%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público. 3%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado..3%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito.100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito.100 veces
 Aval máximo por empresa 60.000.000 ptas

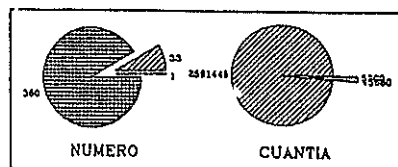
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuántia	% Respecto Solicitados
Avales solicit. 1.588	1.588	100	12.134	100
Avales concedi. 1.118	1.118	70	7.918	65
Avales formaliz. 830	830	52	6.048	50
Avales vigentes 394	394	25	2.642	22



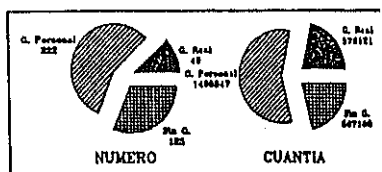
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avales de menos de 12 meses	1	2	5.200	0
Avales entre 12 y 36 meses	33	8	45.680	2
Avales de más de 36 meses	360	90	2.591.448	98



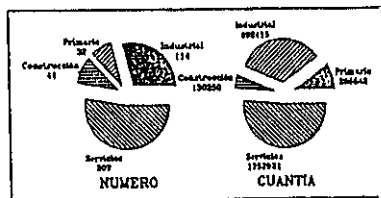
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	49	12	576.121	22
Garantía personal	222	56	1.498.947	57
Sin garantía	123	31	567.160	21



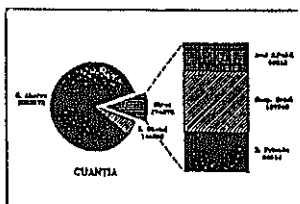
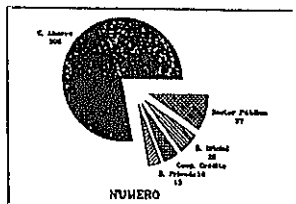
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad	
			Avalada	% total
Primario	32	8	266.642	10
Industrial	114	29	892.415	34
Construcción	41	10	130.250	5
Servicios	207	53	1.352.921	51
Comercio	0	0	0	0



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	13	3	86.514	3
Cajas de Ahorros	306	78	2.223.573	84
Cooperativas de Crédito	16	4	127.746	5
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	22	6	144.583	5
Proveedores	0	0	0	0
Aval Sector Público	37	9	59.812	3



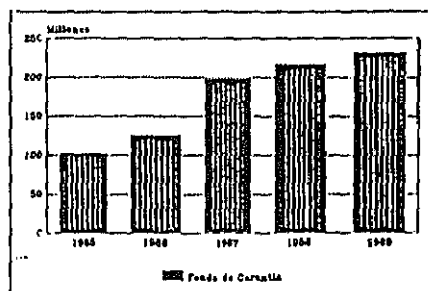
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	31.471	79.810	104.198	63.790	-
Recobro de morosos	29.387	37.616	59.629	115.394	-
Fallidos	0	471	471	12.333	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	102.226	124.955	198.333	216.800	231.769
% F.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	5,2	5,1	7,5	6,7	6,2
% F.G./					
Riesgo vivo	6,3	6,4	10,5	9,4	8,8



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	
Reserva Técnica	92.366	83.023	153.029	232.088	257.797
Cobertura/ Riesgo vivo	6	4	8	10	10

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	231.769.062 ptas.	
Deudores avalados en mora	:	79.384.732 ptas.	
Provisión para insolvencias	:	105.412.762 ptas.	
Reserva técnica	:	257.797.092 ptas.	
Patrimonio neto	:	344.816.948 ptas.	
Valor teórico de la Cuota Social	:	137%	
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	6 %	
% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido	:	2 %	
% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores avalados en mora	:	133 %	
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo	:	10 %	

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	11.563	13.528	15.009	18.018
Otros gastos	8.785	9.005	11.834	16.204
Total gastos	20.348	22.533	26.843	34.222
Ingresos explotación	12.612	14.714	14.105	18.153
Ingresos Financ. Capital	18.694	29.203	37.384	34.707
Total Ingresos	31.306	43.917	51.489	52.860
Resultado explotación	10.958	21.384	24.556	23.125
Número de empleados	5	5	5	5
Coste medio por empleado	2.313	2.706	3.020	3.603
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	57	60	56	52
% Avals Tec./Aval.Pres.				
Ingresos financieros F.G	N/D	10.661	13.069	41.425
% Ingresos finan/Total Ingr.	73	78	73	

SOGARCA, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Antonio Vila Sánchez
Director General : Alberto Ruiz Rodrigo
Domicilio Social : Bibliotecario Miguel Artigas, 6
39007 SANTANDER
Teléfono : 976/21.94.13
Telefax 976/21.81.51

Fecha de Constitución : 26 - V - 1.981
Fecha de participación del IMPI : 26 - V - 1.981

La Sociedad SOGARCA se constituyó en 1.981 bajo la denominación social actual.

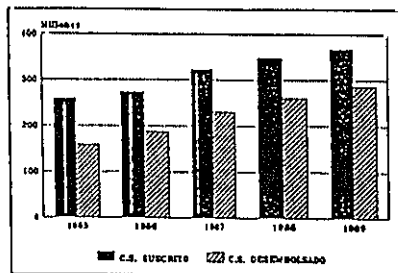
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Cantabria según sus estatutos, y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 1 oficina ubicada en Santander, con una estructura de 5 personas.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	259.150	274.000	323.850	348.600	367.650
Capital social desembolsado	159.050	187.484	230.700	260.037	286.767

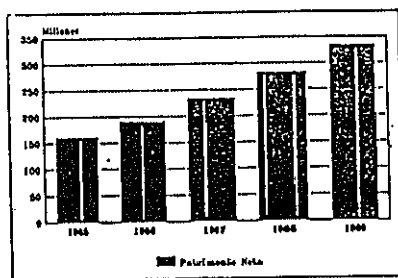


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 928
Número de socios protectores	: 12
Capital Social suscrito	: 367.650.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 286.767.000 ptas.
Participación del IMPI	: 70.000.000 ptas. (19%)
Participación CC.AA.	: 74.000.000 ptas. (20%)
Cámara de Comercio Santander	: 10.000.000 ptas. (3%)
Banco de Santander	: 10.000.000 ptas. (3%)
Caja Ahorros Cantabria	: 10.000.000 ptas. (3%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

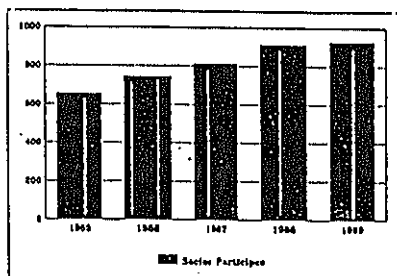
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	161.025	190.476	233.688	282.447	334.000
Valor teórico contable	62	69	72	81	91



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios participes	656	745	814	909	928



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 4.013.722.414 ptas. (100%)
 Riesgo vencido: 2.218.534.988 ptas. (55%)
 Riesgo vivo: 1.794.722.414 ptas. (45%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 2.640.017.576 ptas. (66%)
 Riesgo formalizado durante 1.989: 525.724.124 ptas. (23%)

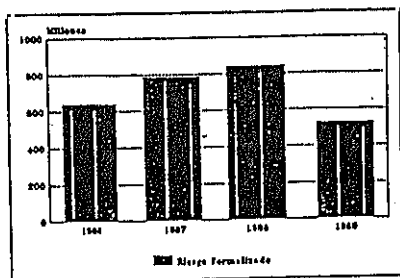
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen 1.219.400		1.859.100	2.646.200	3.487.533	4.013.722
R. vivo 1.006.300		1.314.000	1.690.000	1.910.122	1.794.722
R.vencido 213.100		545.100	956.200	1.577.411	2.218.534
% R.vencido/					
R.form..	17	29	36	45	55

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

<u>1.986</u>	<u>1.987</u>	<u>1.988</u>	<u>1.989</u>
639.700	787.100	841.333	526.189



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

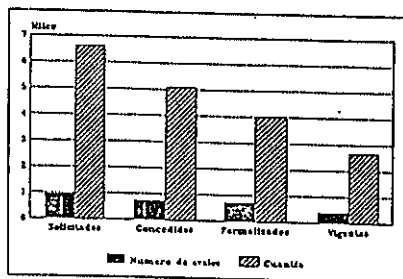
Número de avales otorgados por la Sociedad 732
 Importe medio por aval 5.482.240 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 50.000 ptas
 Comisión de aval ; Financiero 1%
 Técnico Sector Público 1%
 Técnico Sector Privado 1%
 Comisión de estudio 0%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 30 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito. 50 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito.. 50 veces
 Aval máximo por empresa 50.000.000 ptas

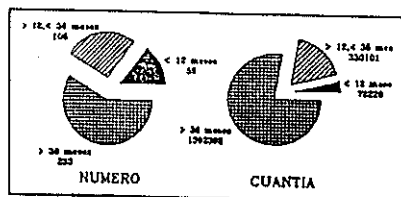
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avalessolicit.	961	100	6.612	100
Avalessconcedi.	751	78	5.074	77
Avalessformaliz.	732	76	4.013	61
Avalessvigentes	404	42	2.659	40



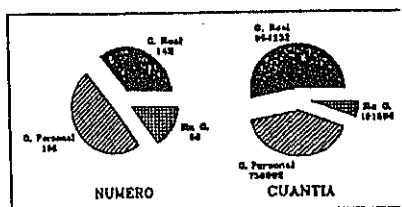
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avalessde menos de 12 meses	59	14	72.229	4
Avalessentre 12 y 36 meses	106	27	330.101	18
Avalessde más de 36 meses	233	59	1.392.392	78



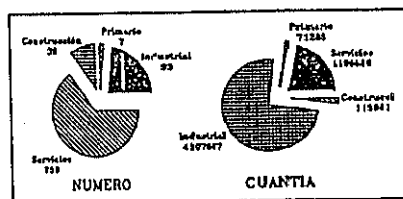
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	142	36	954.132	53
Garantía personal	196	49	738.992	41
Sin garantía	60	15	101.598	6



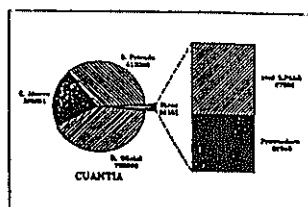
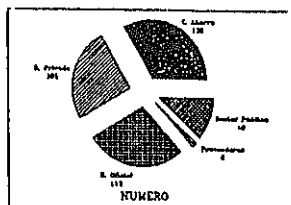
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm. avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	7	2	71.285	4
Industrial	93	23	410.767	23
Construcción	39	10	115.981	6
Servicios	259	65	1.196.689	67
Comercio	0	0	0	0



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm. avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	101	25	613.390	34
Cajas de Ahorros	132	33	398.251	22
Cooperativas de Crédito	0	0	0	0
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	113	28	732.900	41
Proveedores	6	2	22.945	1
Aval Sector Público	46	12	27.236	2



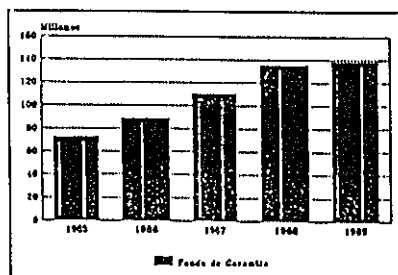
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los recobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	12.650	41.085	40.812	78.043	131.266
Recobro de morosos	-	-	-	-	-
Fallidos	2.197	5.288	19.488	19.488	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	72.647	88.398	110.298	134.934	138.511
% F.G./R.Form.	6,5	5,1	5,6	5,5	5,2
Riesgo Vivo	7,2	6,7	6,5	7,1	7,7



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	66.135	72.143	91.871	79.276	56.469
Cobertura/ Riesgo vivo	7	5	5	4	3

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	138.511.000	ptas.
Deudores avalados en mora	:	131.266.000	ptas.
Provisión para insolvencias	:	49.224.000	ptas.
Reserva técnica	:	56.469.000	ptas.
Patrimonio neto	:	334.000.000	ptas.
Valor teórico de la Cuota Social	:	113%	
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	8 %	
% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido	:	6 %	
% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores avalados en mora	:	37 %	
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo	:	3 %	

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	9.257	11.767	15.856	17.367
Otros gastos	5.935	9.740	10.385	11.723
Total gastos	15.192	21.507	26.241	29.090
Ingresos explotación	12.222	14.198	18.302	21.406
Ingresos Financ. Capital	11.467	17.391	15.012	27.105
Total ingresos	23.689	31.589	33.314	48.511
Resultado explotación	852	0	0	19.421
Número de empleados	4	5	5	5
Coste medio por empleado	2.314	2.353	3.171	3.473
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	61	55	60	60
% Avals Tec./Aval.Pres.	31,0	23,0	23,0	28,0
Ingresos financieros F.G.	10.299	10.326	9.966	5.334
Dotación Provisión Insolv.	7.645	10.082	7.073	-
% Ingresos finan/Total Ingr.	64	66	58	60

UNDEMUR, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Angel Martínez Martínez
Director General : José Tomás Vercher
Domicilio Social : Jacobo de las Leyez, 12
30001 MURCIA
Teléfono : 968/23.55.12
Telefax : 968/23.25.15

Fecha de Constitución : 26 - XII - 1.981
Fecha de participación del IMPI : 28 - XII - 1.981

La Sociedad UNDEMUR se constituyó en 1.981 bajo la denominación social actual.

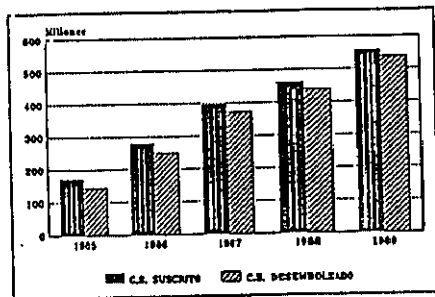
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Murcia según sus estatutos, y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 1 oficina ubicada en Murcia, con una estructura de 6 personas.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	172.050	279.000	396.100	461.450	557.600
Capital social desembolsado	142.494	249.887	373.050	439.150	537.575

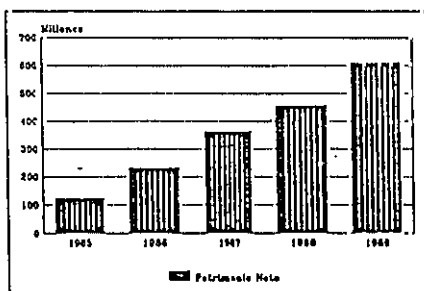


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 1.405
Número de socios protectores	: 23
Capital Social suscrito	: 557.600.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 537.575.000 ptas.
Participación del IMPI	: 100.000.000 ptas. (18%)
Participación CC.AA.	: 205.000.000 ptas. (37%)
Caja Ahorros Mediterráneo	: 30.000.000 ptas. (5%)
Caja Ahorros Murcia	: 32.000.000 ptas. (6%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

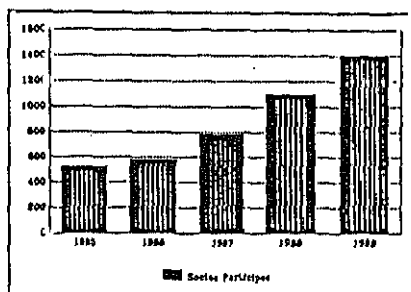
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	124.452	232.341	364.246	455.685	610.568
Valor teórico contable	75	83	91	98	109



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios participes	526	583	785	1.099	1.405



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

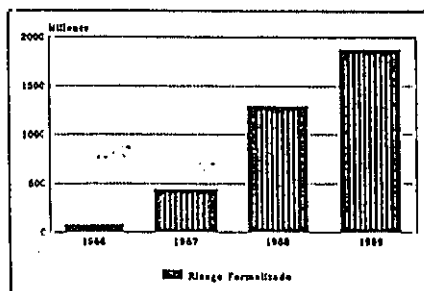
La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989 :

Riesgo formalizado desde el origen :	4.519.973.000 ptas. (100%)
Riesgo vencido :	1.310.790.000 ptas. (29%)
Riesgo vivo :	3.209.183.000 ptas. (71%)
Riesgo formalizado del riesgo vivo :	3.640.073.000 ptas. (81%)
Riesgo formalizado durante 1.989 :	1.902.057.000 ptas. (42%)

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	827.000	905.200	1.348.200	2.643.635	4.519.973
R. vivo	464.592	471.152	784.577	1.703.607	3.209.183
R. vencido	362.408	434.048	563.623	940.028	1.310.790
% R. vencido/ R. form..	44	48	42	36	29

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.98678.2001.987443.0001.9881.295.4351.9891.876.338

5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

Número de avales otorgados por la Sociedad 804
 Importe medio por aval 5.620.646 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 50.000 ptas

Comisión de aval : Financiero 1%

Técnico Sector Público 0,5%

Técnico Sector Privado 0%

Comisión de estudio 0,5%

Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%

Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%

Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%

Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 50 veces

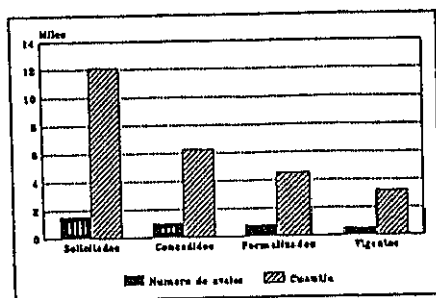
Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito..50 veces

Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito..50 veces

Aval máximo por empresa 50.000.000 ptas

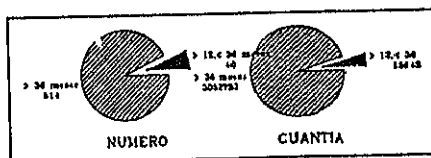
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	Solicitados	Cuantía	Solicitados
Avales solicit.	1.574	100	12.111	100
Avales concedi.	1.031	6	6.255	52
Avales formaliz.	804	51	4.519	37
Avales vigentes	554	35	3.209	26



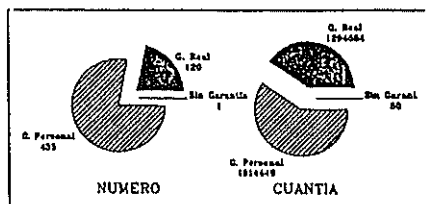
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avales de menos de 12 meses	0	0	0	0
Avales entre 12 y 36 meses	40	7	156.430	5
Avales de más de 36 meses	514	93	3.052.753	95



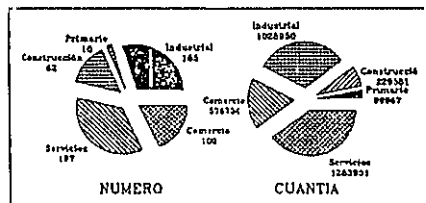
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm. avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	120	22	1.294.684	40
Garantía personal	433	78	1.914.449	60
Sin garantía	1	(-)	50	(-)



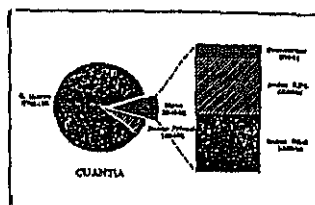
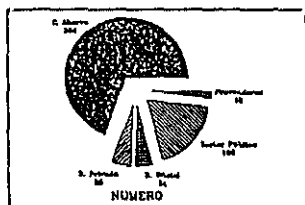
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	10	1	99.967	3
Industrial	165	30	1.028.950	32
Construcción	82	15	229.581	7
Servicios	197	36	1.283.951	40
Comercio	100	18	576.734	18



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantidad	% total
Banca Privada	28	4	189.465	6
Cajas de Ahorros	384	70	2.725.185	85
Cooperativas de Crédito	0	0	0	0
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	24	4	133.566	4
Proveedores	10	2	27.911	1
Aval Sector Público	108	20	133.066	4



6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

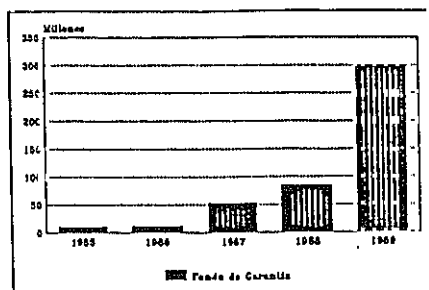
La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	57.990	107.428	166.837	122.177	139.600
Recobro de morosos	1.749	5.028	10.329	33.789	-
Fallidos	0	0	0	0	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	10.902	11.405	53.044	84.794	300.952
% F.G./R.Form.	1,8	1,9	5,4	4,6	8,3
Riesgo Vivo					
% F.G./					
Riesgo vivo	2,3	2,4	6,8	5,0	9,4

La Reserva
Técnica de
la Sociedad
y su
cobertura
respecto al



riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	(22.088)	(71.023)	(88.793)	70.112	156.397
Cobertura/Riesgo vivo	(5)	(15)	(11)	4	4,9

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	300.952.000 ptas.
Deudores avalados en mora	:	139.643.000 ptas.
Provisión para insolvencias	:	3.771.000 ptas.
Reserva técnica	:	156.397.000 ptas.
Patrimonio neto	:	610.568.000 ptas.
Valor teórico de la Cuota Social	:	110%
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	8 %
% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido	:	11 %
% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores avalados en mora	:	3 %
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo	:	5 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	11.885	10.072	10.171	14.288
Otros gastos	17.267	11.621	14.924	21.836
Total gastos	29.152	21.693	25.095	36.124
Ingresos explotación	6.039	4.323	12.074	20.044
Ingresos Financ. Capital	10.650	12.324	22.506	40.921
Total ingresos	16.689	16.647	34.580	60.965
Resultado explotación	(12.463)	(5.046)	9.485	24.841
Número de empleados	4	4	5	5
Coste medio por empleado	2.971	2.518	2.034	2.381
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	41	46	41	40
% Avals Tec./Aval.Pres.	2,0	8,0	14,0	9,5
Ingresos financieros F.G.	1.424	1.231	2.608	6.762
% Ingresos finan/Total Ingr.	67	76	68	70

SOGARTE, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente ; Manuel Martínez Rascado
Director General ; Juan José Fernández Rubio
Domicilio Social : Puerto Escondido, 1 - 5ª Izda.
38002 STA. CRUZ DE TENERIFE
Teléfono : 922/27.10.6
Telefax : 922/28.47.56

Fecha de Constitución : 26 - I - 1.982
Fecha de participación del IMPI : 26 - I - 1.982

La Sociedad SOGARTE se constituyó en 1.982 bajo la denominación social actual.

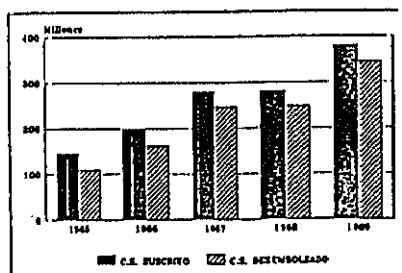
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma Canaria según sus estatutos, quedando reducido en la práctica a Santa Cruz de Tenerife y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 1 oficina ubicada en Santa Cruz de Tenerife, con una estructura de 7 personas.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	145.380	198.640	280.640	281.940	380.320
Capital social desembolsado	109.395	162.720	246.175	248.745	344.380

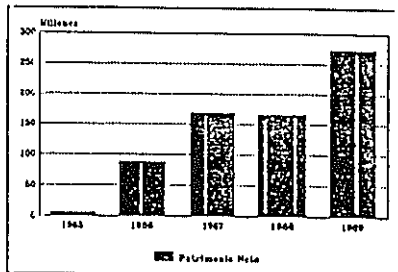


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 558
Número de socios protectores	: 19
Capital Social suscrito	: 380.320.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 344.580.000 ptas.
Participación del IMPI	: 140.000.000 ptas. (50%)
Participación CC.AA.	: 100.000.000 ptas. (20%)
Cabildo Insular Tenerife	: 22.500.000 ptas. (8%)
Caja Ahorros Canarias	: 19.820.000 ptas. (7%)
Dirección General Patrimonio	: 10.000.000 ptas. (4%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

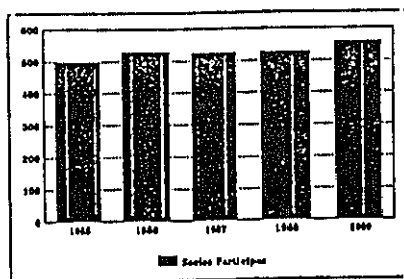
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	6.493	88.249	169.501	166.288	273.525
Valor teórico contable	45	44	60	59	72



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	497	529	525	526	558



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 1.427.623.000 ptas. (%)
 Riesgo vencido : 864.562.475 ptas. (60%)
 Riesgo vivo : 563.060.525 ptas. (39%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 782.560.173 ptas. (55%)
 Riesgo formalizado durante 1.989 : 235.600.000 ptas. (17%)

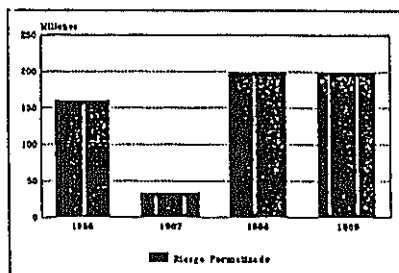
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo en los dos últimos años un 16% y un 40%, en 1.989 y 1.988 respecto al año anterior.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	833.082	992.842	1.027.388	1.227.899	1.427.623
R. vivo	701.585	682.904	571.083	561.743	563.060
R.vencido	131.497	309.938	456.305	666.156	864.562
% R.vencido/ R.form..	16	31	44	54	60

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
159.760	34.546	200.000	199.724



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

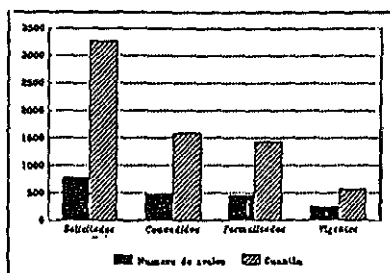
Número de avales otorgados por la Sociedad 466
 Importe medio por aval 3.062.231 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 20.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 0,5%
 Técnico Sector Privado 1%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 30 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito 100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito. 30 veces
 Aval máximo por empresa 25.000.000 ptas

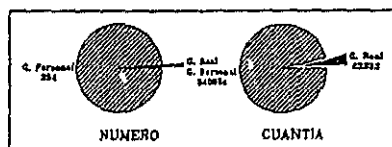
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	789	100	3.257	100
Avales concedi.	488	62	1.588	49
Avales formaliz.	466	59	1.427	44
Avales vigentes	258	33	564	17



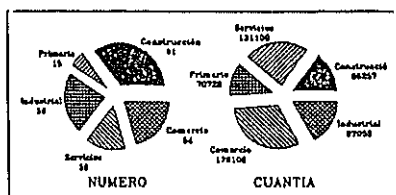
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	4	2	23.333	4
Garantía personal	254	98	540.924	96
Sin garantía	0	0	0	0



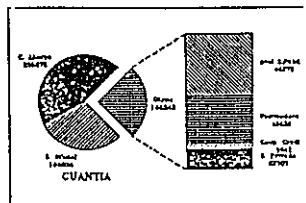
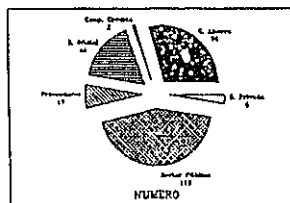
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	15	6	70.728	13
Industrial	59	23	97.055	17
Construcción	91	35	86.257	15
Servicios	39	15	131.109	23
Comercio	54	21	179.108	32



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	6	2	22.707	4
Cajas de Ahorros	76	29	255.878	45
Cooperativas de Crédito	2	1	5.942	1
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	44	17	164.034	29
Proveedores	17	7	49.424	9
Aval Sector Público	113	44	66.272	12



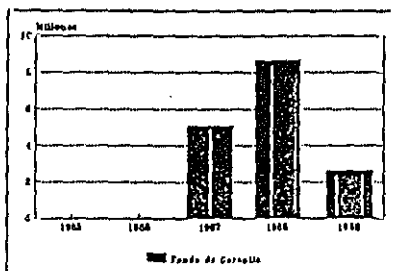
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los recobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	39.908	100.756	135.124	109.325	99.069
Recobro de morosos	2.068	3.334	19.319	50.924	-
Fallidos	0	0	0	1.416	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	0	0	5.098	8.660	2.625
% F.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	0,0	0,0	0,6	1,0	0,3
% F.G./					
Riesgo vivo	0,0	0,0	0,9	1,5	0,5



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	21.245	2.494	(40.153)	(8.952)	(18.584)
Cobertura/					
Riesgo vivo	3	0	(7)	(2)	(1,6)

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	2.625.805 ptas.
Deudores avalados en mora	:	99.069.031 ptas.
Provisión para insolvencias	:	77.859.149 ptas.
Reserva técnica	:	(-18.584.077) ptas.
Patrimonio neto	:	273.525.127 ptas.
Valor teórico de la Cuota Social	:	72%
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	0,3 % (G)
Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido	:	12%
% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores	:	
avalados en mora	:	79 %
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo	:	(3)%

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	8.207	7.458	10.062	14.603
Otros gastos	6.589	9.208	11.016	9.635
Total gastos	14.796	16.666	21.078	24.238
Ingresos explotación	5.613	8.52	7.471	7.317
Ingresos Financ. Capital	3.310	6.426	10.819	12.564
Total ingresos	8.923	14.954	18.290	19.881
Resultado explotación	(5.873)	1	(2.788)	(4.357)
Número de empleados	4	5	6	5
Coste medio por empleado	2.052	1.492	1.677	2.921
% Gtos. Pers./tot. Gtos.	55	45	48	60
% Avalés Tec./Aval. Pres.	-	-	-	-
Ingresos financieros F.G.	5.601	2.623	4.945	5.204
% Ingresos finan/Total Ingr.	61	51	68	71

SOGAREX, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Juan Antonio Muñoz Moreno
Director General : Joaquín S. Bueso Sánchez
Domicilio Social : Avda. Calvo Sotelo, 45
10600 PLASENCIA (Cáceres)
Teléfono : 927/41.70.40
Telefax : 927/41.87.67

Fecha de Constitución : 17 - XII - 1.980
Fecha de participación del IMPI : 17 - XII - 1.980

La Sociedad SOGAREX se constituyó en 1.980 bajo la denominación social actual.

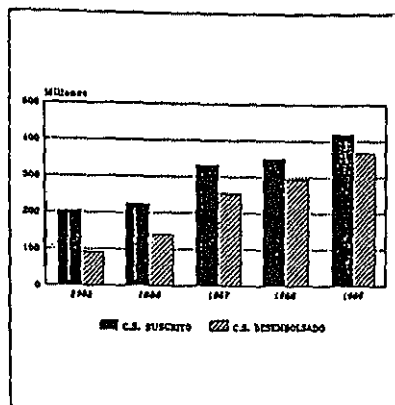
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Extremadura según sus estatutos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 3 oficinas ubicadas en Plasencia y Mérida, con una estructura de 6 personas.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	<u>1.985</u>	<u>1.986</u>	<u>1.987</u>	<u>1.988</u>	<u>1.989</u>
Capital social suscrito	204.612	224.475	332.600	350.050	419.250
Capital social desembolsado	90.987	140.020	253.920	294.695	368.057

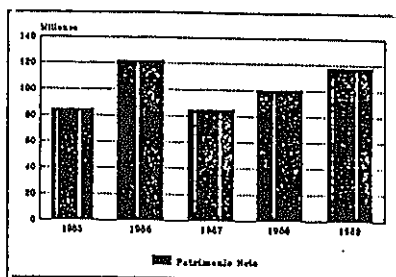


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 863
Número de socios protectores	: 13
Capital Social suscrito	: 419.250.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 368.057.000 ptas.
Participación del IMPI	: 170.000.000 ptas. (41%)
Participación CC.AA.	: 40.000.000 ptas. (10%)
Caja Ahorros de Plasencia	: 28.000.000 ptas. (7%)
Caja Ahorros Badajoz	: 21.000.000 ptas. (5%)
Caja Ahorros Salamaca	: 10.000.000 ptas. (2%)
Caja Ahorros Cáceres	: 6.000.000 ptas. (1%)
SODIEX, S.A.	: 6.000.000 ptas. (1%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

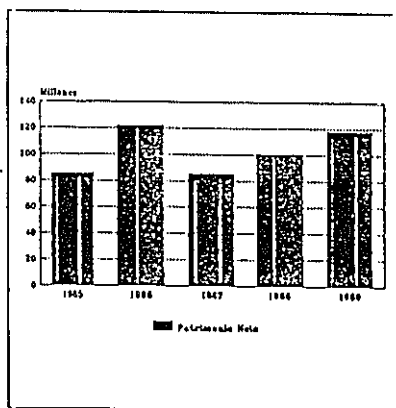
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	85.332	122.005	85.355	100.713	117.894
Valor teórico contable	42	54	26	29	28



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	541	596	676	744	863



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen :	1.972.570.000 ptas. (100%)
Riesgo vencido :	1.435.402.000 ptas. (73%)
Riesgo vivo :	537.168.000 ptas. (27%)
Riesgo formalizado del riesgo vivo :	789.230.000 ptas. (40%)
Riesgo formalizado durante 1.989 :	20.015.000 ptas. (1%)

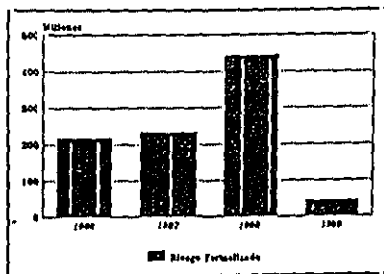
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	1.031.985	1.250.646	1.483.873	1.927.973	1.972.570
R. vivo	342.110	459.351	525.610	704.623	537.168
R.vencido	689.875	791.295	958.263	1.223.350	1.435.402
% R.vencido/ R.form..	67	63	65	63	73

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
218.661	233.227	444.100	44.597



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

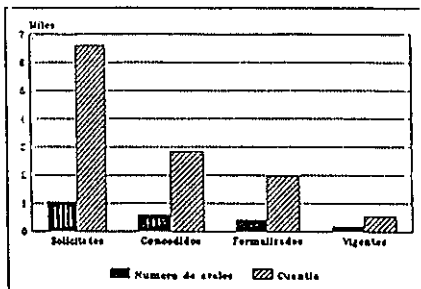
Número de avales otorgados por la Sociedad 424
 Importe medio por aval 4.650.953 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 20.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 1%
 Técnico Sector Privado 0,5%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 25 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito. 25 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito. 25 veces
 Aval máximo por empresa 25.000.000 ptas.

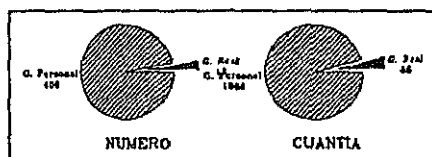
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	1.064	100	6.591	100
Avales concedi.	591	56	2.839	43
Avales formaliz.	424	40	1.972	30
Avales vigentes	197	19	541	8



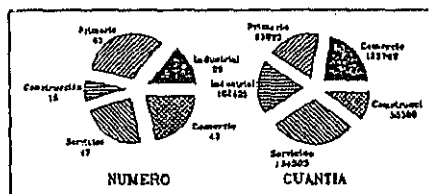
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	13	4	85	5
Garantía personal	408	96	1.886	95
Sin garantía	3	(-)	0,3	(-)



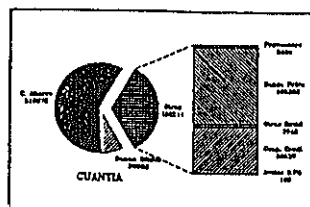
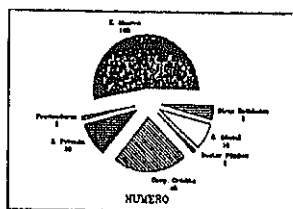
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	63	32	93.973	17
Industrial	29	15	102.825	19
Construcción	15	8	55.380	10
Servicios	47	24	164.503	31
Comercio	43	22	121.767	23



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Banca Privada	20	10	108.368	20
Cajas de Ahorros	105	53	319.273	60
Cooperativas de Crédito	45	23	66.537	12
Otras entidades	8	4	3.745	1
Banca Oficial	15	8	39.960	7
Proveedores	2	1	3.404	(-)
Aval Sector Público	2	1	160	(-)



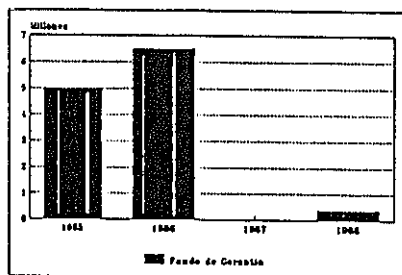
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los recobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	31.683	127.831	189.057	219.818	-
Recobro de morosos	-	27.032	-	55.507	-
Fallidos	0	0	0	0	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	4.998	6.510	0	380	ND
% F.G./R.Form.	0,7	1,1	0,0	0,0	ND
Riesgo Vivo	1,5	1,4	0,0	0,0	ND



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	4.998	(89.639)	(4.578)	10.604	-
Cobertura/Riesgo vivo	(1)	(20)	(1)	1,5	(1,5)

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	1.503.032 ptas.
Deudores avalados en mora	:	96.148.085 ptas.
Provisión para insolvencias	:	-111.012.000 ptas.
Reserva técnica	:	-205.657.822 ptas.
Patrimonio neto	:	117.894.793 ptas.
Valor teórico de la Cuota Social	:	40%
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	0,2 %
% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido	:	7 %
% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores	:	
avalados en mora	:	105 %
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo	:	2 %

No hay cobertura de la Reserva Técnica sobre Riesgo Vivo, al ser aquella negativa.

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	4.572	1.885	13.822	17.958
Otros gastos	9.153	10.878	15.576	9.683
Total gastos	13.725	22.763	29.398	27.641
Ingresos explotación	6.466	6.134	8.806	9.895
Ingresos Financ. Capital	5.367	3.338	3.597	6.280
Total ingresos	11.833	9.472	12.403	16.175
Resultado explotación	(1.892)	(13.291)	(16.995)	(53.053)
Número de empleados	3	7	6	6
Coste medio por empleado	1.524	1.698	2.304	2.993
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	30	52	47	64
% Avals Tec./Aval.Pres.				
Ingresos financieros F.G.	0	0	1.794	0
% Ingresos finan/Total Ingr.	45	35	38	36

ASTURGAR, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : Manuel Menéndez Menéndez
 Director General : José Elías García Riondo
 Domicilio Social : Nueve de Mayo, 2 - 12
 33002 Oviedo
 Teléfono : 985/22.48.50
 Telefax : 985/22.49.27

Fecha de Constitución : 25 - VIII - 1.982
 Fecha de participación del IMPI : 8 - X - 1.982
 Procede de la fusión de : PRINCIPADO DE ASTURIAS
 SGR y ASTURGAR, SGR.

La Sociedad ASTURGAR se constituyó en 1.982 bajo la denominación social actual. En el ejercicio 1985, la Sociedad absorbió a la S.G.R. del Principado de Asturias.

Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma del Principado de Asturias según sus estatutos, y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 1 oficina ubicada en Oviedo, con una estructura de 3 personas.

a) Sociedades fusionadas
 Sociedad Principado de Asturias SGR
 Asturgar SGR

Fecha de fusión: 18 de noviembre de 1985

b) Fechas de Constitución de las Sociedades Fusionadas
 Ambas sociedades en 1982

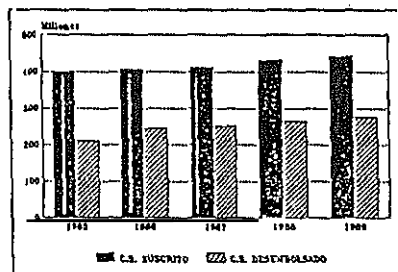
c) Datos y cifras mas significativas de las Sociedades Fusionadas a la fecha de fusión

	ASTURGAR SGR	S.P.A. SGR	TOTAL AGREGADO
Nº de socios partícipes	490	298	788
Nº avales prest. vivos	91	71	162
Riesgo vivo	534.009	276.005	810.014
Riesgo cancelado	47.714	201.405	249.119
Deudores en mora	12.625	40.646	53.271
Fondo de Garantía	36.004	0	36.004
Capital suscrito	119.900	152.400	272.300
Capital pendte. desemb.	75.318	100.088	175.406
Resultados acumulados	4.003	(52.008)	(48.005)
Provisión insolvencias	0	68.638	68.638

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	400.450	406.400	411.900	432.050	443.450
Capital social desembolsado	210.425	246.212	253.100	265.850	276.800



Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes : 840

Número de socios protectores: 33

Capital Social suscrito : 443.450.000 ptas.

Capital Social desembolsado : 276.800.000 ptas.

Participación del IMPI: 70.000.000 ptas. (16%)

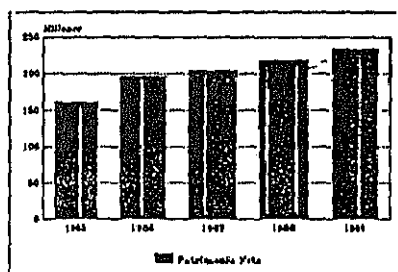
Participación CC.AA. : 70.000.000 ptas. (16%)

Caja de Ahorros de Asturias : 2.000.000 ptas. (0,5%)

Banco Herrero: 1.250.000 ptas. (0,3%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

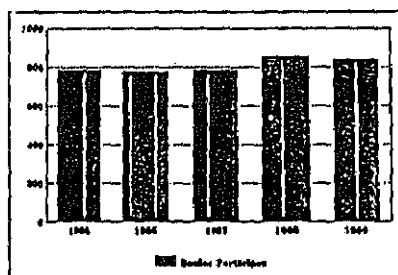
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio					
Neto	162.125	196.338	204.345	218.233	234.263
Valor teórico contable	40	48	50	50	53



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	784	779	784	854	840



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 2.409.386.000 ptas.(100%)
 Riesgo vencido: 1.322.090.000 ptas. (55%)
 Riesgo vivo: 1.087.296.000 ptas. (45%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 1.692.271.000 ptas. (70%)
 Riesgo formalizado durante 1.989: 380.052.000 ptas. (16%)

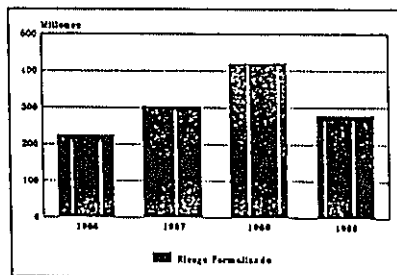
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen 1.181.070	1.406.099	1.709.405	2.129.671	2.409.386	
R. vivo 440.021	523.858	636.858	793.433	1.087.296	
R.venc. 741.049	882.241	1.072.547	1.336.239	1.322.090	
% R.vencido/ R.form..	63	63	63	63	55

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
225.029	303.306	420.266	279.715



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

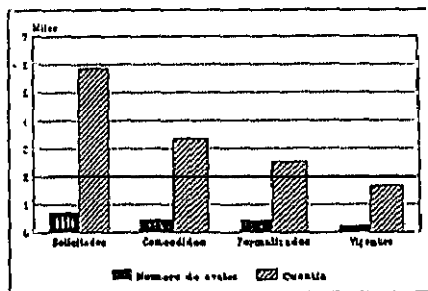
Número de avales otorgados por la Sociedad 432
 Importe medio por aval 5.831.018 ptas

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 50.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 0%
 Técnico Sector Privado 1%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 30 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito. 40 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito. 30 veces
 Aval máximo por empresa 58.000.000 ptas

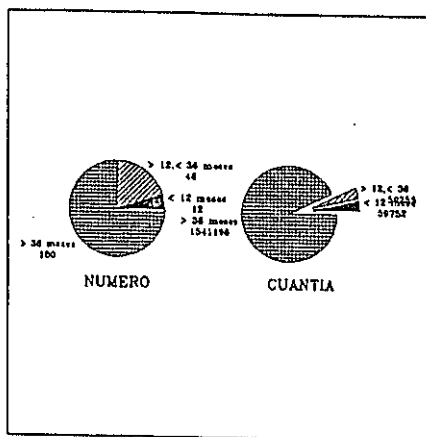
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avalessolicit.	732	100	5.847	100
Avalessolcedi.	8	61	3.357	57
Avalessolmaliz.	2	59	2.519	43
Avalessolvigentes	8	33	1.660	28



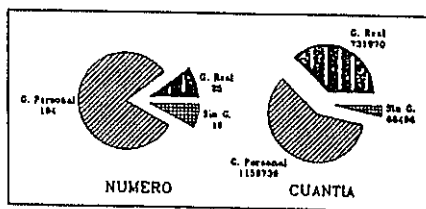
Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avaless de menos de 12 meses	12	55	59.752	4
Avaless entre 12 y 36 meses	46	19	59.255	4
Avaless de más de 36 meses	180	76	1.541.198	93



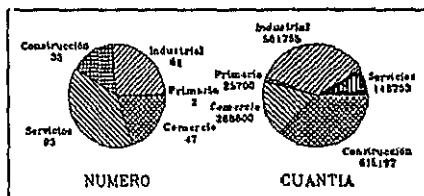
Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	25	11	431.970	26
Garantía personal	194	82	1.159.739	70
Sin garantía	19	7	68.496	4



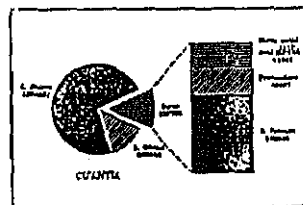
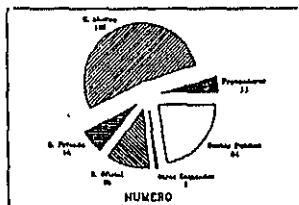
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	2	0	25.700	2
Industrial	61	26	581.755	35
Construcción	35	15	148.753	9
Servicios	93	39	615.197	37
Comercio	47	20	288.800	17



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	16	61	140.645	8
Cajas de Ahorros	126	53	1.204.681	73
Cooperat.de Crédito	0	0	0	0
Otras entidades	2	1	1.412	1
Banca Oficial	29	12	222.819	13
Proveedores	11	4	49.607	3
Aval Sector Público	54	23	41.041	12



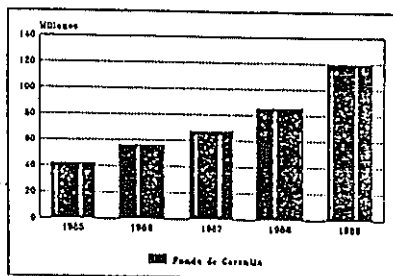
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	58.844	111.889	122.669	139.317	162.990
Recobro de morosos	3.850	21.391	36.560	59.177	-
Fallidos	0	0	0	0	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	42.248	56.421	67.743	85.943	120.069
% F.G./R.Form.	4,4	5,4	6,1	6,0	7,1
Riesgo Vivo	9,6	10,8	10,6	10,8	11,0



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	53.271	56.298	65.851	84.936	122.339
Cobertura/Riesgo vivo	12	11	10	11	11

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía : 120.069.000 ptas.
 Deudores avalados en mora : 162.990.000 ptas.
 Provisión para insolvencias: 165.320.000 ptas.
 Reserva técnica: 122.339.000 ptas.
 Patrimonio neto: 234.263.000 ptas.
 Valor teórico de la Cuota Social : 90%
 % del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo : 7 %
 % de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido : 12 %
 % de Provisión para Insolvencias s/ Deudores
 avalados en mora : 101%
 % de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo : 11 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	6.796	8.537	8.972	8.737
Otros gastos	4.051	6.854	7.147	11.014
Total gastos	10.847	15.391	16.119	19.751
Ingresos explotación	7.486	9.886	9.561	13.028
Ingresos Financ. Capital	14.304	51.394	30.626	21.253
Total ingresos	21.790	61.280	40.187	34.281
Resultado explotación	9.343	2.315	13.248	(4.829)
Número de empleados	3	4	4	3
Coste medio por empleado	2.265	2.134	2.243	2.912
% Gtos. Pers./tot. Gtos.	63	55	56	44
Prov. insolvencias	0	41.898	9.012	17.533
Prov. cartera valores	0	0	(13.559)	0
Rdos. Extraordinarios	0	(1.401)	311	124
Rdos. cartera valores	0	0	0	4.724
Rdo. ejercicio	9.343	914	0	19
% Avaes Tec./Aval. Pres.	1	1	1	1
Ingresos financieros F.G.	6.189	12.340	14.163	5.33

AVALMADRID, S.G.R.

I. DATOS BASICOS

Presidente : Eugenio Royo Errazquin
Director General : Concepción de la Fuente
Domicilio Social : General Oraa, 64
28006 MADRID
Teléfono : 91/5.63.56.72
Telefax : 91/2.61.53.04

Fecha de Constitución : 28 - VII - 1.982
Fecha de participación del IMPI : 28 - VII - 1.982

La Sociedad AVALMADRID se constituyó en 1.981 bajo la denominación social ASSAF, cambiando la misma por el nombre actual en 1984.

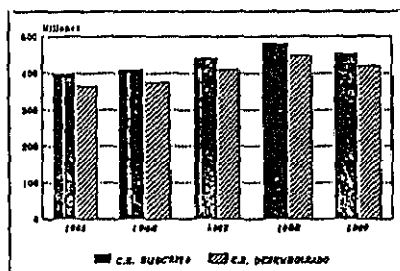
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio de la Comunidad Autónoma de Madrid según sus estatutos, y opera en todos los sectores económicos.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 1 oficina ubicada en Madrid, con una estructura de 10 empleados, incluido el Director General, con un nivel de mecanización adecuado para las actuales necesidades de la Sociedad.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	398.840	408.600	442.740	482.105	454.680
Capital social desembolsado	364.000	375.060	409.665	447.490	419.050

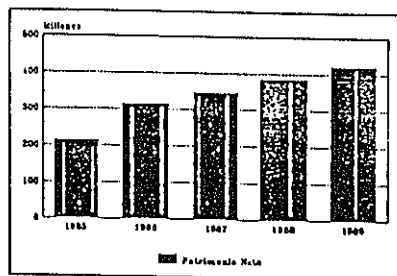


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes :	1.285
Número de socios protectores:	50
Capital Social suscrito :	454.680.000 ptas.
Capital Social desembolsado :	419.050.000 ptas.
Participación del IMPI :	140.660.000 ptas. (31%)
Participación CC.AA. :	200.000.000 ptas. (44%)
Cámara Of.de C.e I. Madrid :	2.500.000 ptas. (1%)
Plus Ultra, S.A. Cia.Seg. :	2.500.000 ptas. (1%)
CEIM :	620.000 ptas. (0,1%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

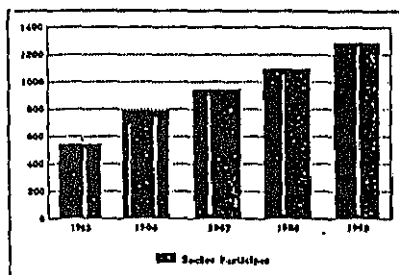
	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	214.880	313.794	347.211	385.573	422.087
Valor teórico contable	53	77	77	80	93



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios participes	545	790	945	1.096	1.285



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 5.170.000.000 ptas. (100%)
 Riesgo vencido: 1.918.000.000 ptas. (37%)
 Riesgo vivo: 2.600.000.000 ptas. (50%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 3.252.000.000 ptas. (63%)
 Riesgo formalizado durante 1.989: 1.395.000.000 ptas. (27%)

Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen 902.479	1.740.783	2.573.646	3.774.661	5.170.000	
R. vivo 585.386	1.093.478	1.469.135	2.036.117	2.600.000	
R.venc. 317.093	647.260	1.104.511	1.738.552	1.918.000	
% R.vencido/					
R.form..	35	37	43	46	37

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986

838.304

1.987

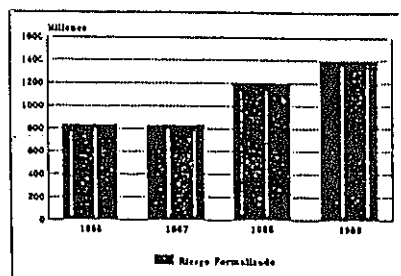
832.863

1.988

1.201.015

1.989

1.395.339



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

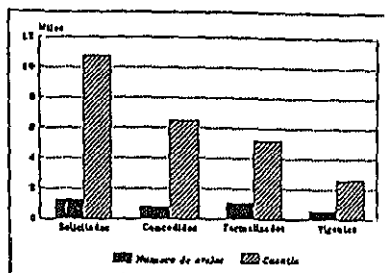
Número de avales otorgados por la Sociedad 1.059
 Importe medio por aval 4.883.000 ptas

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 20.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 1%
 Técnico Sector Privado 1%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito.100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito.100 veces
 Aval máximo por empresa 35.700.000 ptas

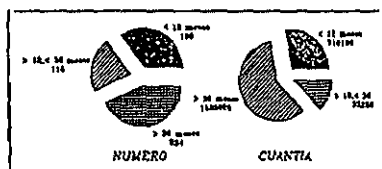
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	1.265	100	10.744	100
Avales concedidos	793	63	6.469	60
Avales formaliz.	1.059	84	5.171	48
Avales vigentes	541	43	2.568	24



Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	%total
Avales de menos de 12 meses	189	35	710.196	59
Avales entre 12 y 36 meses	118	22	332.284	28
Avales de más de 36 meses	234	43	1.525.920	13

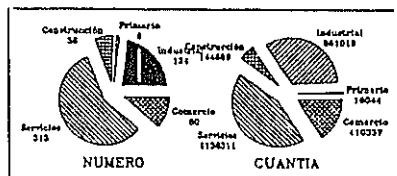


Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

	Núm. avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	0	0	0	0
Garantía personal	541	100	2.568.400	100
Sin garantía	0	0	0	0

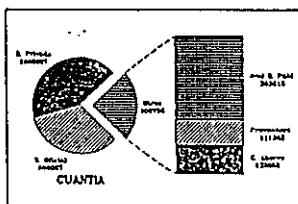
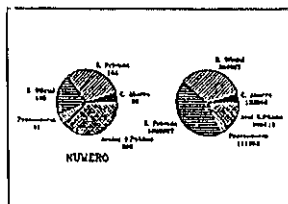
La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	6	1	16.044	1
Industrial	124	23	861.019	34
Construcción	38	7	144.689	6
Servicios	313	58	1.136.311	44
Comercio	60	11	410.337	15



Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	164	30	1.092.637	43
Cajas de Ahorros	30	6	132.855	5
Cooperativas de Crédito	0	0	0	0
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	108	20	866.027	34
Proveedores	31	6	111.263	4
Aval Sector Público	208	38	365.618	14



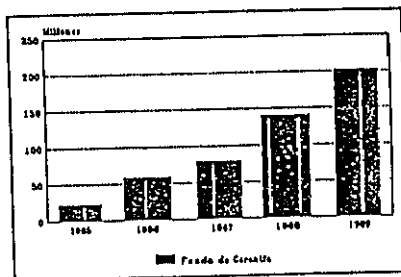
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	136.109	128.159	84.848	95.992	151.819
Recobro de morosos	26.157	86.991	86.055	34.131	-
Fallidos		0	45.142	114.441	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	22.290	58.942	79.692	140.231	202.129
% F.G./R.Form.					
Riesgo Vivo	2,9	4,5	4,5	5,7	6,2
% F.G./ Riesgo vivo	3,8	5,4	5,4	6,9	7,7



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	32.441	41.901	83.585	116.612	136.000
Cobertura/ Riesgo vivo	6	4	6	6	5

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía : 202.129.000 ptas.
Deudores avalados en mora : 151.819.000 ptas.

Provisión para insolvencias: 85.618.000 ptas.
 Reserva técnica: 136.000.000 ptas.
 Patrimonio neto: 422.087.000 ptas.
 Valor teórico de la Cuota Social : 101%
 % del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo : 6 %
 % de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido : 8 %
 % de Provisión para Insolvencias s/ Deudores
 avalados en mora : 56 %
 % de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo : 5 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	8.686	15.009	19.453	26.030
Otros gastos	13.249	25.884	25.581	29.080
Total gastos	21.935	40.893	45.034	55.110
Ingresos explotación	6.028	11.629	18.576	23.160
Ingresos Financ. Capital	21.076	36.726	34.389	45.200
Total ingresos	27.104	48.355	52.965	68.360
Resultado explotación	5.169	7.462	7.931	13.240
Número de empleados	4	6	7	15
Coste medio por empleado	1.930	2.502	2.779	1.750
% Gtos. Pers./tot. Gtos.	40	37	43	47
% Avaless Tec./Aval. Pres.	16,9	6,4	9,2	10
Ingresos financieros F.G.	3.073	6.059	159	10.420
% Ingresos finan/Total Ingr.	80	79	65	71

TRANSAVAL, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : José Ma. García Ruiz
Director General : Ignacio B. de Yeste y Sala
Domicilio Social : Orense, 16 - 12º A
28020 Madrid
Teléfono : 91/5.97.22.73
Telefax : 91/5.97.06.08

Fecha de Constitución : 1.982
Fecha de participación del IMPI : 1.982
Fundada en 1.982 bajo la denominación de BUSAVAL, cambiando el nombre en el año 1988.

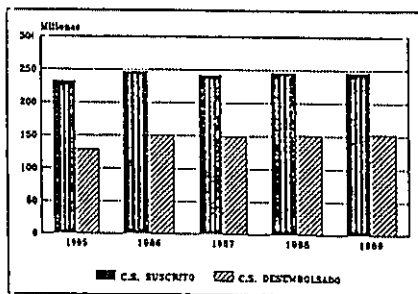
Su ámbito geográfico abarca todo el territorio nacional, y opera exclusivamente en el sector del transporte.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 1 oficina ubicada en Madrid, con una estructura de 3 personas, incluido el Director General.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	232.450	247.750	242.200	246.100	246.350
Capital social desembolsado	128.450	150.875	148.813	151.480	152.775

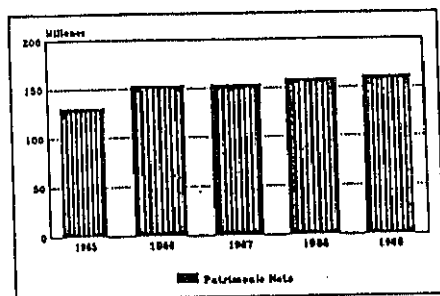


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes	: 289
Número de socios protectores	: 10
Capital Social suscrito	: 246.350.000 ptas.
Capital Social desembolsado	: 152.775.732 ptas.
Participación del IMPI	: 70.000.000 ptas. (28%)
Participación CC.AA.	: 0 ptas. (0%)
ENASA	: 44.000.000 ptas. (18%)
Caja Postal	: 35.000.000 ptas. (14%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	131.031	153.447	153.718	158.885	161.562
Valor teórico contable	56	62	63	64	65

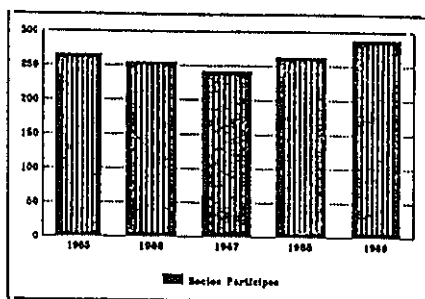


3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios partícipes	266	255	242	263	289





4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumulada hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen :1.280.469.987ptas. (100%)
 Riesgo vencido : 711.413.695 ptas. (55%)
 Riesgo vivo : 569.049.292 ptas. (44%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 738.668.987 ptas. (38%)
 Riesgo formalizado durante 1.989 : 401.896.661 ptas. (24%)

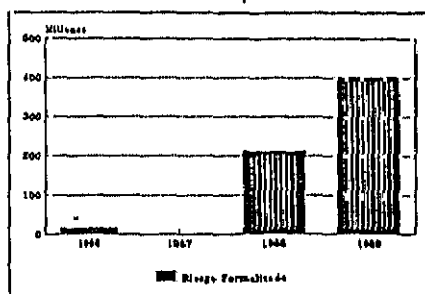
Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen	650.044	666.044	666.044	878.560	1.280.469
R. vivo	478.403	362.063	231.432	342.480	569.049
R.vencido	171.641	303.981	434.612	536.080	711.413
% R.vencido/ R.form..	26,4	45,6	65,25	61	55,5

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986	1.987	1.988	1.989
16.000	0	212.516	401.909



5. CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

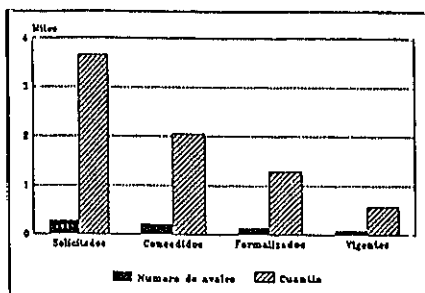
Número de avales otorgados por la Sociedad 142
 Importe medio por aval 9.014.084 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 50.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 0%
 Técnico Sector Privado 1%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 30 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito 40 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito 40 veces
 Aval máximo por empresa 30.000.000 ptas

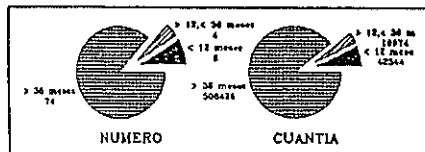
Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes en la actualidad son los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	280	100	3.660	100
Avales concedi.	212	76	2.045	56
Avales formaliz.	142	51	1.280	35
Avales vigentes	86	31	568	16



Atendiendo al periodo de amortización los avales vigentes otorgados por la Sociedad se clasifican :

	Núm.	% total	Cuantía	% total
Avales de menos de 12 meses	8	9	42.344	7
Avales entre 12 y 36 meses	4	5	19.974	4
Avales de más de 36 meses	74	86	506.429	89



Las garantías complementarias solicitadas por la Sociedad para la concesión de los avales han sido :

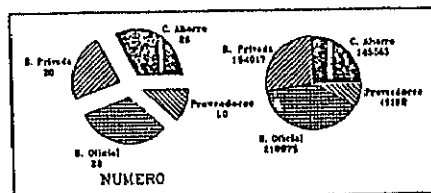
	Núm.avales	% total	Cuantía	% total
Garantías reales	0	0	0	0
Garantía personal	86	100	568.747	100
Sin garantía	0	0	0	0

La distribución por sectores económicos de los avales vigentes otorgados por la Sociedad ha sido la siguiente :

Sector	Núm.avales	% total	Cantidad Avalada	% total
Primario	0	0	0	0
Industrial	0	0	0	0
Construcción	0	0	0	0
Servicios	86	100	568.747	100
Comercio	0	0	0	0

Las Instituciones ante las que la Sociedad ha otorgado avales a favor de sus socios, han sido :

	Núm.avales	% total	Cuántia	% total
Banca Privada	20	23	154.017	26
Cajas de Ahorros	28	33	145.563	26
Cooperativas de Crédito	0	0	0	0
Otras entidades	0	0	0	0
Banca Oficial	28	33	219.975	39
Proveedores	10	12	49.192	9
Aval Sector Público	0	0	0	0



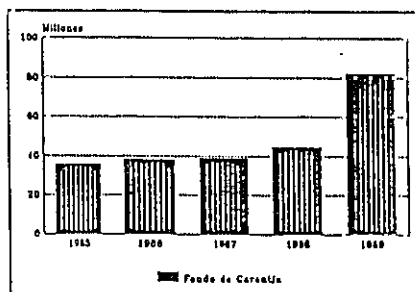
6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los cobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	0	4.324	12.757	13.470	18.900
Recobro de morosos	0	0	0	0	-
Fallidos	0	0	0	0	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	<u>1.986</u>	<u>1.987</u>	<u>1.988</u>	<u>1.989</u>	
Fondo de					
Garantía	35.897	38.156	39.157	44.800	82.137
% F.G./R.Form.	5,7	6,7	8,0	7,3	11,1
Riesgo Vivo					
% F.G./					
Riesgo vivo	7,5	10,5	16,9	13,2	14,4



La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	35.897	42.254	37.893	44.752	91.394
Cobertura/ Riesgo vivo	8	12	16	13	16

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

Fondo de Garantía	:	82.137.991 ptas.
Deudores avalados en mora	:	18.926.541 ptas.
Provisión para insolvencias	:	28.182.851 ptas.
Reserva técnica	:	91.394.301 ptas.
Patrimonio neto	:	161.562.051 ptas.
Valor teórico de la Cuota Social	:	106%
% del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo	:	11 %
% de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido	:	3 %
% de Provisión para Insolvencias s/ Deudores avalados en mora	:	149 %
% de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo	:	16 %

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son :

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	154	2.656	1.960	7.010
Otros gastos	7.889	9.236	11.895	14.970
Total gastos	8.043	11.892	13.855	21.980
Ingresos explotación	5.808	4.774	3.579	4.590
Ingresos Financ.Capital	6.299	15.540	18.610	17.910
Total ingresos	12.107	20.314	22.189	22.500
Resultado explotación	4.064	8.242	8.334	520
Número de empleados	1	2	3	3
Coste medio por empleado	308	1.771	784	2.340
% Gtos.Pers./tot.Gtos.	2	22	14	3
% Avalés Tec./Aval.Pres.	6,0	8,0	12,0	17,0
Ingresos financ. F.G.	3.453	7.087	2.977	3.250
% Ingr.financ./Total Ingr.	63	83	86	80

BRANZA, S.G.R.

1. DATOS BASICOS

Presidente : José Luis Alonso Alonso
Director General : Jaime Salto Sánchez
Domicilio Social : Diego de León, 50 - 2º
28006 MADRID
Teléfono : 91/4.11.50.67
Telefax : 91/4.11.23.12

Fecha de Constitución : 23 - VII - 1.982
Fecha de participación del IMPI : 23 - VII - 1.982

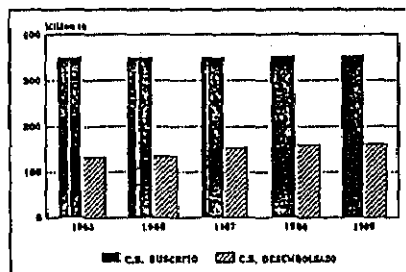
La Sociedad se constituyó en 1.982. Su ámbito geográfico abarca todo el territorio nacional y opera exclusivamente en el sector de la construcción.

A 31 de diciembre de 1989, la Sociedad disponía de 1 oficina ubicada en Madrid, con una estructura de 2 personas incluido el Director General.

2. ESTRUCTURA DEL CAPITAL SOCIAL

La evolución del capital social de la Sociedad ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Capital social suscrito	350.000	350.000	350.000	353.250	354.900
Capital social desembolsado	132.887	135.025	153.950	159.116	161.115

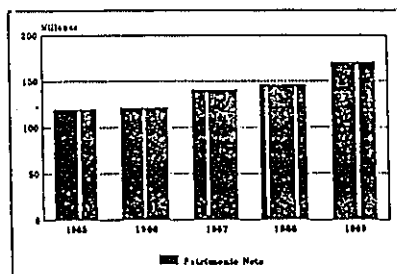


Referidos a 31 de diciembre de 1.989, los datos relativos al capital social diferencian los socios partícipes de los socios protectores y recogen, de entre los protectores, aquellos que no siendo instituciones públicas han suscrito un número de cuotas sociales significativo. Estos datos son los siguientes:

Número de socios partícipes :	276
Número de socios protectores :	14
Capital Social suscrito :	354.900.000 ptas.
Capital Social desembolsado :	161.115.000 ptas.
Participación del IMPI :	70.000.000 ptas. (20%)
Participación CC.AA. :	0 ptas.
SEOPAN :	27.500.000 ptas. (8%)
ANCOP :	25.000.000 ptas. (8%)
Asociación de Fab. de Tubos :	17.500.000 ptas. (5%)
Asociación Nal. Dragadores :	17.500.000 ptas. (5%)
AECI :	17.500.000 ptas. (5%)

La evolución del Patrimonio Neto y su valor teórico contable referido al capital social suscrito, tiene el siguiente detalle:

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Patrimonio Neto	119.951	121.200	140.490	146.194	170.600
Valor teórico contable	34	35	40	41	48



3. BASE SOCIETARIA

El número de socios partícipes ha evolucionado de la siguiente forma :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Total socios participes	161	196	223	256	276



4. NIVELES DE RIESGO ADQUIRIDO

La evolución del riesgo contratado y el riesgo vivo tomado por la Sociedad, nos lleva a las siguientes cifras acumuladas hasta el 31 de diciembre de 1.989:

Riesgo formalizado desde el origen : 1.591.300.000 ptas. (100%)
 Riesgo vencido: 1.051.700.000 ptas. (66%)
 Riesgo vivo: 539.600.000 ptas. (34%)
 Riesgo formalizado del riesgo vivo : 647.900.000 ptas. (41%)
 Riesgo formalizado durante 1.989: 201.500.000 ptas. (13%)

Los porcentajes están todos ellos referidos al Riesgo formalizado acumulado desde la constitución de la Sociedad.

La evolución del riesgo formalizado desde el origen, el riesgo vencido y el riesgo vivo acumulado tomado por la Sociedad hasta el 31 de diciembre de 1.989, tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
R. formal.					
origen 524.230	785.446	1.075.373	1.342.377	1.591.300	
R. vivo 319.027	416.729	529.140	545.006	539.600	
R. venc. 205.203	368.717	546.233	797.371	1.051.700	
% R.vencido/					
R.form..	39	47	51	59	66

El riesgo formalizado por la Sociedad año a año, es el siguiente :

1.986

261.216

1.987

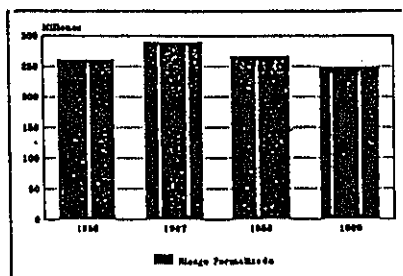
289.927

1.988

267.004

1.989

248.928



CARACTERISTICAS DE LOS AVALES OTORGADOS

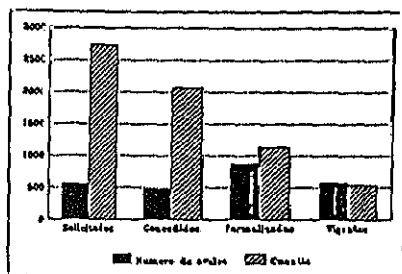
Número de avales otorgados por la Sociedad 874
 Importe medio por aval 1.303.203 ptas.

Las condiciones exigidas por la Sociedad para la prestación de los avales eran las siguientes :

Valor de la cuota social 50.000 ptas
 Comisión de aval : Financiero 1%
 Técnico Sector Público 1%
 Técnico Sector Privado 1%
 Comisión de estudio 0,5%
 Aportación Fondo Garantía aval financiero 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Público.. 5%
 Aportación Fondo Garantía aval Técnico Sector Privado.. 5%
 Máximo aval financiero s/capital suscrito..... 25 veces
 Máximo aval Técnico Sector Público s/capital suscrito.100 veces
 Máximo aval Técnico Sector Privado s/capital suscrito. 25 veces
 Aval máximo por empresa ptas

Los avales solicitados, concedidos, formalizados y vigentes a 31 de diciembre de 1989 eran los siguientes :

	Número	% Respecto Solicitados	Cuantía	% Respecto Solicitados
Avales solicit.	564	100	2.736	100
Avales concedi.	483	86	2.068	76
Avales formaliz.	874	155	1.139	42
Avales vigentes	583	103	542	20



6. MOROSIDAD. GARANTIAS DE LA MOROSIDAD

La evolución de la morosidad, soportada por la Sociedad de los recobros a los morosos y de la cifra de fallidos ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Deud. aval.en mora	27.098	24.459	27.975	28.683	33.600
Recobro de morosos	-	-	-	-	-
Fallidos	-	-	-	-	-

La evolución del Fondo de Garantía y su cobertura respecto al riesgo formalizado del riesgo vivo y respecto al riesgo vivo ha sido la siguiente :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Fondo de Garantía	12.868	15.555	19.306	19.792	19.800
% F.G./R.Form.	4,0	3,6	3,5	3,3	3,1
Riesgo Vivo	4,0	3,7	3,6	3,6	3,7
% F.G./Riesgo vivo	4,0	3,7	3,6	3,6	3,7

La Reserva Técnica de la Sociedad y su cobertura respecto al riesgo vivo tiene el siguiente detalle :

	1.985	1.986	1.987	1.988	1.989
Reserva Técnica	(1.939)	6.987	10.066	9.319	4.400
Cobertura/ Riesgo vivo	(1)	2	2	2	0,8

Los índices más sobresalientes a 31 de diciembre, que relacionan la morosidad de la Sociedad y sus garantías son los siguientes :

- (A) Fondo de Garantía : 19.800.000 ptas.
- (B) Deudores avalados en mora : 33.600.000 ptas.
- (C) Provisión para insolvencias: 18.200.000 ptas.
- (D) Reserva técnica: 4.400.000 ptas.
- (E) Patrimonio neto: 170.600.000 ptas.
- Valor teórico de la Cuota Social : 103%
- (F) % del Fondo de Garantía s/ Riesgo forma. vivo : 3 %
- % de Deudores avalados en mora s/ Riesgo vencido : 3 %
- (H) % de Provisión para Insolvencias s/ Deudores avalados en mora : 54 %
- (I) % de Reserva Técnica s/ Riesgo vivo : 1 %

El grado de cobertura de la Reserva Técnica sobre el riesgo vivo es del 1%; mientras que el índice de morosidad sobre el riesgo vencido es del 3%, siendo este último 4 puntos superior al grado de cobertura de la Reserva Técnica.

7. CUENTAS DE EXPLOTACION DE LA SOCIEDAD

La evolución de las cuentas de explotación de la Sociedad y sus ratios más significativos son:

	1.985	1.986	1.987	1.988
Gastos de personal	7.216	9.670	9.428	9.080
Número de empleados	1	2	3	2
Coste medio empleado	7.216	4.835	3.143	4.540
Otros gastos	9.986	12.636	10.815	13.080
% Gtos.Prs/tot.Gtos.	42	43	47	41
Ingresos explotación	2.361	8.135	4.827	5.830
Ingresos Financ.Cap.	10.412	12.635	15.136	16.220
Resultado explotación	(4.429)	(1.536)	(980)	(110)
% Avaes Tec./Aval Pres.	87,5	98,6	97,8	54,6
Ingresos financieros F.G.	261	0	0	0
% Ingresos Finan/Tot.Ingr.	82	61	76	73

ANEXO 2

*EXPERIENCIAS INTERNACIONALES DEL
SISTEMA DE GARANTIAS
RECÍPROCAS*

1. Fuentes de información

Cuando el legislador se plantea la necesidad de poner en funcionamiento un Sistema de Garantías Recíprocas para España, intenta conocer las experiencias internacionales en Sistemas de Garantías Recíprocas y fija especialmente su atención en Francia.

Existe una larga tradición española de adaptación de instituciones francesas al mundo institucional español. La cercanía o el grado de conocimiento del francés entre la clase dirigente española, más francófona que anglófona, ha favorecido la implantación de figuras jurídicas, económicas y sociales francesas en el suelo español, muchas veces sin el análisis preciso. El fracaso de estas instituciones ha sido más frecuente de lo deseable debido muchas veces a una implantación parcial que sólo copiaba en España la institución, dejando olvidada en Francia el entramado social, que es el que asegura la viabilidad de la institución.

Algo parecido pasó con nuestras Sociedades de Garantía Recíproca, trasplantadas del derecho francés pero huérfanas de algo tan vital para el

Sistema como es la Banca Popular, sostén y garantía de las Sociedades francesas.(1).

El legislador español conocía el modelo francés de Sociedades de Garantía Recíproca, pues hasta los antecedentes más remotos del Sistema, el análisis del IRESCO sobre sociedades de garantías mutuas del comercio,(2), se basan en el modelo francés de sociedades.

Es, por tanto, el modelo francés, y el belga por extensión, basados en la Banca Popular, los que impone el legislador en nuestro País, (3), cuando se promulga la legislación que permite la creación de las Sociedades de Garantía Recíproca en España.

Francés es el modelo legal de Sociedades de Garantía Recíproca y franceses son los procedimientos y los modelos organizativos de las primeras Sociedades, así como los asistentes al Primer Congreso Internacional de Sociedades de Garantía Recíproca,(4), y en el modelo francés se basa la primera bibliografía española sobre el tema. (5).

Los intentos de reforma del régimen legal de las Sociedades de Garantía Recíproca favorecen los exámenes de otros modelos extranjeros de Sociedades. El libro blanco sobre la reforma de las Sociedades de Garantía Recíproca, editado por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, (6), analiza los modelos de Sociedades de Garantía Recíproca en varios países europeos. De esta época es también el análisis de Goytre, (7), que realiza un completo catálogo de las ayudas del Estado a las operaciones de aval de las Sociedades de Garantía Recíproca, y la traducción del trabajo de la Comisión de Estudio de la Confederación de Crédito Popular sobre las Sociedades de Garantía Recíproca, (8).

Vendría después un periodo, prácticamente sin análisis serios de los Sistemas Europeos de Sociedades de Garantía Recíproca, hasta que la creación de la Task Force Pyme en el seno de la Comunidad Económica Europea provocaría en el trienio 1988 - 1990 un aluvión de estudios sobre Sistemas de Garantías Recíprocas.

Destacan las aportaciones de la empresa vasca de consultoría IKEY, consultora de la CEE en Sistemas de Garantías Recíprocas, que realiza un estudio

sobre las Sociedades en Alemania.(9), y otro sobre las de España, Francia, Bélgica, Italia, y Portugal, para la Dirección General XXII, Task Force PYME de la CEE,(10).

Para la misma Dirección General realiza un estudio sobre sistemas de garantía para la PYME la multinacional de la consultoría Deloitte Hasskins + Sells,(11).

Eurocreation,(12), realiza otro estudio similar para la Agencia Nacional para la Creación de Nuevas Empresas de Francia. Por su parte la Confederation International de Credit Populaire pondría al día en 1988 su tradicional estudio sobre las Sociedades de Garantía Recíproca,(13).

En conjunto, y sobre todo en los últimos tres años, la bibliografía sobre Sociedades de Garantía Recíproca puede considerarse como suficiente para intentar una aproximación al fenómeno europeo de las garantías mutuas. Podemos pues acercarnos a la realidad y superar muchos de los lugares comunes que durante los últimos diez años del Sistema se han extendido por España y que no están fundamentados en la realidad de los hechos.

2. Una definición de Sistema de Garantías

Recíprocas

Deloitte Haskins + Sells, (14), en su estudio para la Comunidad Económica Europea define un Sistema de Garantías Recíprocas como :

"Systems of mutual guarantees are based on joint action of a number of independent undertakings in order to provide each other with the necessary guarantees to raise capital from commercial sources. This can be done directly or through an entity or a fund of which the afore mentioned undertakings are stakeholders", cuya traducción al castellano sería:

"El Sistema de Garantías Mutuas está basado en la actuación conjunta de un número de emprendedores independientes en orden a proveerse cada uno de ellos con las garantías necesarias para incorporar capital, (préstamos o fondos propios). Esto pueden hacerlo directamente o a través de una entidad, o un fondo del cual los mencionados emprendedores sean miembros."

En definitiva, las empresas participes obtienen una mejor financiación por su pertenencia al Sistema de

Garantías Mutuas. Mejor financiación que puede deberse bien a:

- Conseguir a través del Sistema unos fondos financieros en mayor cantidad de la que obtendrían del mercado si acudiesen a él individualmente, o bien a :

- Obtener unos menores costes financieros al acudir al mercado financiero a través de las Sociedades de Garantía Recíproca.

Un Sistema de Garantías Mutuas para que pueda ser considerado como tal debería de cumplir una serie de condiciones mínimas; a saber :

a) Una actuación conjunta de las empresas que desean ser avaladas, lo que se traduce o en unas especiales relaciones entre las empresas y la organización que presta los avales, o en que la organización, que presta los avales los avales está formada directamente por las pequeñas empresas.

b) Emprendedores independientes: las empresas que participan en un Sistema de Garantías Recíprocas

son independientes entre sí y tienen una actuación y una gestión empresarial totalmente diferenciada respecto al resto de las empresas del colectivo. Por el hecho de participar en un Sistema de Garantías Recíprocas las pequeñas empresas no tienen más obligaciones para con las otras empresas del Sistema que las estrictamente derivadas de las garantías otorgadas.

c) Del Sistema de Garantías Recíprocas las pequeñas y medianas empresas lo que obtienen básicamente son garantías, aunque pueden obtener también otro tipo de servicios.

d) Los créditos avalados no los obtienen las pequeñas empresas directamente del Sistema, sino de entidades comerciales de crédito. Las Sociedades de Garantía Recíproca sólo dan a las pequeñas empresas los avales suficientes para que estas acudan al mercado financiero a obtener el crédito que precisan.

e) En algunos Sistemas nacionales se pueden obtener garantías para fondos propios además de garantías para créditos, como sucede por ejemplo en el Sistema de Garantías Mutuas alemán.

3. Antecedentes históricos de los Sistemas de Garantías

Recíprocas Europeos.

La historia de los Sistemas de Garantías Recíprocas en Europa es relativamente reciente. Las primeras Sociedades de Garantías Mutuas nacieron en Suiza a finales del siglo XIX. Al primer sistema suizo de garantías se le llamo "Amtsburgshaften", que fue desarrollado posteriormente por las cooperativas de crédito "Burgschaftsgenossenschaft" fundadas en 1921 y que alcanzarían un gran desarrollo.

El movimiento de las cooperativas de avales se extendió desde Suiza a Alemania. Las primeras propuestas para crear este tipo de sociedades cooperativas partió de Johan Christian Eberle que fundó la primera de ellas en 1923: la "Sachsische Haftungsgenassenschaft".

En Francia, Holanda y Bélgica las primeras fundaciones y el desarrollo de las sociedades cooperativas de avales Tuvo lugar a partir de la

crisis de 1929. Aunque en Francia la Ley de 13 de Marzo de 1917 establecía las regulaciones precisas para financiar a las pequeñas empresas, las primeras sociedades de garantías mutuas no se fundaron hasta que se constituyó la "Caisse National des Marches d'Etat", como banco central del sistema de crédito cooperativo.

En Holanda la "Borgstellingsfondsen voor Kleine Middenstanders", (Fondo de Garantías para los pequeños comerciantes), no fue fundada hasta 1936. Durante el bienio 1936-1937 se fundaron 35 sistemas de garantías regionales.

En Bélgica, entre 1931 y 1942, se crearon cinco esquemas de garantía recíproca.

Con la excepción de Suiza, el desarrollo de los Sistema de Garantía Recíproca antes de la Segunda Guerra Mundial no alcanzó gran importancia. Fue en la postguerra después de 1945, con motivo de la reconstrucción europea, cuando alcanzaron un gran desarrollo.

En Luxemburgo la "Mutualite d'Aide aux Artisans" fue fundada en 1949. En Alemania los sistemas de

garantía recíproca revivieron después de 1953; las primeras sociedades de garantía recíproca fueron fundados en Italia en los años cincuenta.

Prácticamente en toda Europa las Sociedades de Garantía Recíproca crecieron y se expansionaron en los años cincuenta y sesenta, sufrieron la crisis de los setenta, y en los años ochenta se encuentran en un punto crítico en el que deben de ser capaces de decidir su futuro.

4. Estructura de un Sistema de Garantía Recíproca

El objetivo de los Sistemas de Garantía Recíproca es mejorar la financiación de las pequeñas y medianas empresas mediante la concesión de avales a sus operaciones de crédito y en algunos países a las participaciones de capital. Para ello :

- a) El Sistema garantiza a cada empresa frente a las instituciones de crédito.
- b) Las garantías dadas por el Sistema a las empresas están sustentadas por un fondo común aportado por todas las empresas avaladas por el Sistema.

Los órganos de dirección de las Sociedades de Garantía Recíproca suelen estar formados por una Asamblea General, formada por todos los socios del Sistema, un órgano ejecutivo, y un órgano supervisor o técnico que vigila el desarrollo de las actividades de las sociedades desde un punto de vista técnico.

Normalmente un sistema de Garantías Recíprocas está formado por :

- * Organizaciones representativas que son las que protegen y apoyan a los sistemas de garantías, aunque no se benefician de los avales que estos conceden.

- * Instituciones de crédito que están ligadas a los Sistemas de Garantías a los que suministran capital y servicios.

- * El Gobierno o instituciones gubernamentales que apoyan al Sistema por su utilidad como instrumento de las políticas de promoción de la PYME.

El fondo de garantía es una pieza fundamental del

Sistema. Está formado por la aportación de las empresas avaladas y en su caso por aportaciones de las entidades protectoras del Sistema, y responde de los avales concedidas a las Pymes.

La forma legal de las Sociedades de Garantía

Recíproca varía país a país, pero suele tener la forma de sociedad cooperativa como por ejemplo en Bélgica, Italia, Francia, Luxemburgo y Suiza, aunque también existen sociedades anónimas como en Alemania o formas jurídicas societarias adhoc como en España.

Otras partes implicadas en los diferentes sistemas de garantías recíprocas europeos son las siguientes:

A) Proveedores de reafianzamiento que reavalan las garantías otorgadas por las sociedades de garantía mutua a las Pyme. El papel del Gobierno en los Sistema de reafianzamiento suele ser muy importante. En Alemania, el 80% del riesgo está en manos del Estado. Otras veces existen Sociedades Mutuas de segundo grado que cubren el reafianzamiento como en Francia o Italia.

B) *Protectores del Sistema que les aportan participaciones en los Fondos de Garantía, subvenciones al coste del aval o a los costes de funcionamiento etc., y que suelen ser instituciones públicas o privadas comprometidas en los objetivos del Sistema por atender finalidades semejantes.*

C) *Proveedores de financiación que por lo general suelen ser bancos o instituciones financieras ligadas al Sistema, o incluso las propias autoridades públicas, que buscan líneas de financiación privilegiada para las operaciones de los Sistemas de Garantía. A veces las Sociedades de Garantías están ligadas a una sola institución bancaria; en otros casos, las Sociedades acuden al mercado financiero sin tener ninguna preferencia por las instituciones en el que operan.*

Aún manteniendo estas líneas comunes, cada Sistema nacional tiene unas características diferenciales que los hacen distintos a los demás, aunque iguales en sus objetivos: facilitar la financiación de la PYME, y en su metodología de actuación, la asociación de las Pymes y su prestación de garantías conjuntas.

5. Sistemas de Garantías Mutuas basados en Sociedades de Garantía Recíproca

Aunque prácticamente en toda Europa existen sistemas de garantía dirigidos a la PYME, con un carácter más o menos mutualista, es en seis países de la Comunidad, Alemania, Bélgica España, Francia, Italia y Luxemburgo donde más genuinamente la base de los sistemas está formada por Sociedades de Garantía Recíproca.

A la descripción de sus Sistemas de Garantía Mutua se dirigen las proximas paginas, deteniéndonos también, por su semejanza con estos sistemas comunitarios en los de Suiza, Marruecos y Turquía.

5.1. Las Sociedades de Garantía Reciproca en Alemania

Las Sociedades de Garantía Reciproca surgen en Alemania antes de la Segunda Guerra Mundial, pero su desarrollo y consolidación se produce en la postguerra.(15)

Las Sociedades están constituidas por las Cámaras

de Comercio, de Industria y Artesanía, por instituciones financieras cercanas a las clases medias como los Bancos Populares, Banques Raiffeisen, Cajas de Ahorros y Organizaciones Profesionales. Las Sociedades se crearon a nivel de Land y en ellas participan el Gobierno del Land. La primera Sociedad fue fundada en los años cincuenta.

El portavoz de las Sociedades de Garantía Recíproca es el comité "Gemesnschaftsausschuss" encargado de la tutela de sus intereses comunes; la dirección del comité cambia de una forma rotativa entre las diferentes sociedades.

Estructura y organización

A 31 de diciembre de 1986 había 28 Sociedades en el territorio de la República Federal Alemana.

Régimen jurídico

Las Sociedades de Garantía Recíproca son Sociedades de Responsabilidad Limitada.

Socios

- Cámaras de Comercio.
- Asociaciones Profesionales.
- Instituciones de Crédito.
- Otras muchas asociaciones (Regiones, compañías de seguros etc.)
- Pequeñas y medianas empresas.

Objeto Social

Garantizar créditos y tomas de participación en pequeñas y medianas empresas.

Características de las Sociedades

- Como sociedades de utilidad publica no pagan impuestos.
- Sometidas a la Ley de Instituciones de Crédito, y al control de las Instituciones de Crédito.
- Sometidas a todas las Leyes Financieras.
- Sometidas al Control de Cuentas de la Alemania Federal y a la de los Lands.

Relaciones con el Sistema Financiero

Pueden celebrar acuerdos con cualquier tipo de bancos.

Fin de la relación de los socios con las Sociedades

El socio puede dejar la Sociedad después de un periodo de preaviso, y tras haber vendido su capital a otro socio con el acuerdo de la Asamblea General.

Disolución y declaración de quiebra de la Sociedad

La Sociedad se disuelve por decisión de los socios, con el 75% de los votos. Los Consejeros de la Sociedad son los liquidadores.

La Sociedad puede ser declarada en quiebra pero el Estado garantiza las dos terceras partes de las garantías de la Sociedad.

Control de la Sociedad

Las Sociedades de Garantía Reciproca están sometidas al control de la Oficina Federal de Control Bancario.

Competencia territorial

- La mayoría son sociedades regionales de ámbito de Land.

- Hay Sociedades de ámbito nacional que defienden los intereses de las Sociedades Regionales frente a la Administración Federal.

Ayudas Públicas

El Estado Federal da a las Sociedades préstamos a largo plazo y contragarantías a los avales de las Sociedades.

Del riesgo de una Sociedad:

La República Federal asume el 36%.

La Región "Land" el 24%.

Los préstamos a largo plazo el 12.5%

La propia Sociedad de Garantías asume el 27.5%

Los Préstamos a largo plazo se reciben a un interés del 6%

Estructura financiera

- Capital Social formado por las aportaciones de los socios protectores y pequeñas empresas asociadas.

- Fondo de Garantía.

- Reserva de Seguridad.

Préstamos a largo plazo de garantía obligatoria.

Régimen Fiscal

Como instituciones de utilidad pública están exentas del pago de impuestos.

Tipos de operaciones

- Garantías de créditos bancarios, avalando hasta el 80% del principal.

- Créditos de inversiones y de circulante con un plazo de amortización entre 10 y 20 años.

- Garantías para participaciones accionariales en

sociedades de mediano tamaño.

Contragarantías y Reaval

El Estado asume directamente el 36% de la morosidad de la Sociedad mediante préstamos a largo plazo asume el 12.5%.

Por su parte el Lander asume el 24% del riesgo, quedando sólo a la sociedad el 27.5% del riesgo.

Costes de funcionamiento

Los gastos de funcionamiento se cubren mediante las aportaciones de las PYME avaladas.

Ratios financieros

El riesgo de una Sociedad puede ser 36 veces sus fondos propios.

Coste de las Garantías Mutuas

Una Pyme por recibir un aval de la Sociedad de Garrantía debe de abonar :

- Una comisión de estudios del 1%.
- Una comisión de garantías del 1%.

5.2. Las Sociedades de Garantía Recíproca en Austria

Durante los años sesenta se realizó una campaña de promoción sobre las Sociedades de Garantía Mutua de Alemania; como resultado, la Cámara Federal del Artesanado y de la Pequeña y Mediana Empresa creó un grupo de trabajo sobre las Sociedades.

De 1969 a 1972 se crearon las Sociedades de Garantía austriacas; son de dos tipos, Sociedades de Fondo de Garantía, y Sociedades de Garantía de Financiación con las mismas funciones pero con diferentes montantes a garantizar. (16)

Estructura y organización

Existen ocho instituciones semejantes a Sociedades de Garantía Recíproca.

Régimen jurídico

Cinco Sociedades tienen forma jurídica de

Sociedades de Responsabilidad Limitada, y tres de Sociedades de Derecho Civil.

Socios

- Bancos, el 5% del capital social.
- Cámaras de Comercio.
- Land.
- Pequeñas y medianas empresas.

Objeto Social

Garantizar préstamos y créditos de empresas que son miembros de las Cámaras de Comercio de su sector, y que no pueden ofrecer una garantía suficiente para el crédito que solicitan.

Características de las Sociedades

- No tienen fin lucrativo.
- Tienen una base regional.
- Se agrupan en la "Comunidad de Trabajo de las Sociedades de Garantía Recíproca Austriacas"

- Algunas Sociedades tienen reafianzamiento del Gobierno Federal y de los Land.

Relaciones con el Sistema Financiero

Las Sociedades avalan a operaciones de todo tipo de bancos.

Fin de la relación de los socios con las Sociedades

- Las cuotas sociales son transmisibles con el consentimiento del Consejo de Administración, los asociados tienen derecho preferente para adquirirlas.

- La disolución de la Sociedad se produce cuando así lo deciden los dos tercios de los socios.

Control de la Sociedad

Las Sociedades son controladas por el Ministerio Federal de Finanzas.

Competencia territorial

Está limitada al propio Land al que pertenece cada

Sociedad.

Ayudas Públicas

Dos de las Sociedades tienen reafianzamiento del Estado.

Objeto Social

- Capital Social aportado por los socios.*
- Reservas constituidas con los beneficios.*
- Fondos de Garantía puestos a disposición de las Sociedades por terceros.*

Tipos de operaciones

- Créditos para inversiones.*
- Créditos a corto plazo.*
- Plazo máximo de amortización de los créditos diez años.*

- Las cantidades avaladas están comprendidas entre las doscientas cincuenta mil chelines y los dos millones y medio.

- Las Sociedades sólo garantizan el ochenta por ciento del principal del crédito.

Contragarantías y Reaval

Dos de las Sociedades tienen reafianzamiento del Gobierno Federal y de los Land.

Costes de funcionamiento

Cubiertos por las comisiones y por los rendimientos financieros de los recursos propios.

Ratios financieros

No hay disposiciones especiales al respecto.

Coste de las Garantías Mutuas

- Una comisión por gastos de estudio de 0.5% del crédito.

- Una comisión de garantía del 0.5% del crédito.

5.3. Las Sociedades de Garantía Recíproca en Bélgica

La red de Crédito Profesional fue creada en 1929 con la constitución de la Caja Central de Crédito Profesional, al cual le sucede en 1946 la Caja Nacional de Crédito Profesional y a partir de ella se constituyen asociaciones de crédito, unas como organismos de crédito, y otras como Sociedades de Caución Mutua.

En 1939 se crea un Fondo de Garantía Legal que cubre las garantías otorgadas por las Sociedades de Caución Mutua. (17).

Estructura y organización

El uno de Agosto de 1988 existían 19 Sociedades de Caución Mutua en el territorio de la República Federal.

Régimen jurídico

La forma jurídica es de sociedad de cooperativa con exclusión de la solidaridad de los miembros y limitación de la responsabilidad de los socios al

número de cuotas que poseen.

Socios

- Los fundadores
- Asociaciones de crédito
- Organismos profesionales e interprofesionales
- Pequeñas y medianas empresas beneficiarias de los créditos.

Objeto Social

Avalar los créditos otorgados por las 224 Asociaciones de Crédito Profesional, y por la Confederación Nacional de Crédito Popular. Las Sociedades de Caución Mutua son independientes para elegir dentro de la Confederación que Asociación de Crédito concede el aval. Las Sociedades pueden avalar los créditos de un sólo organismo, aunque hay una sola excepción.

Características de Las Sociedades

- Los estatutos deben de contener el consentimiento de la Confederación de Crédito Popular.

- El objeto social de las Sociedades es avalar los créditos de la Confederación o de las Asociaciones de Crédito.

- Pueden haber socios protectores, "souscripteurs volontaires" y socios participes. "souscripteurs obligés"

- Las Asociaciones de Crédito pueden ser socios de las Sociedades pero ningún socio puede tener la mayoría.

Relaciones con el Sistema Financiero

No existen. Las Sociedades sólo operan con la Confederación y con las Asociaciones de Crédito.

Fin de la relación de los socios con las Sociedades

El socio sólo responde por las cuotas sociales. Puede abandonar la Sociedad en los seis primeros meses del año si no está avalado por la Sociedad de Caución Mutua, aunque responde por cinco años hasta

donde ha estado avalado.

Disolución y declaración de quiebra de la Sociedad

Después de devolver las aportaciones de los socios, el saldo restante se destina a instituciones de enseñanza o al crédito profesional.

Control de la Sociedad

El control de las Sociedades se realiza por la CNCP y por el Fondo de Garantía. Todas las operaciones cubiertas por la garantía del Fondo pueden estar controladas por el Fondo de Garantía y el Ministerio de Clases Medias.

Competencia territorial

La actividad de las Sociedades se extiende por todo el País.

Ayudas Públicas

- La CNCP reparte 500.000 P.b entre las Sociedades de Caución Mutua para reservas.

- En la constitución la CNCP aporta 10.000 Fb para capital.

- La CNCP cubre el 20% de las pérdidas sin contrapartidas, y el Fondo de Garantía cubre el 50% de las pérdidas en avales de una cuantía inferior a 2.000.000 Fb.

Estructura financiera.

Capital y reservas.

Régimen Fiscal

Tienen un régimen fiscal más favorable que el de las sociedades comerciales, 5% sobre beneficios y el 1% sobre el aumento de capital y suscripciones.

Tipos de operaciones

Las Sociedades pueden garantizar todo tipo de operaciones de créditos profesionales dados por la CNCP.

- 80% hasta los 400.000 Fb. amortizables en cinco años.

- 95% de los créditos ordinarios.
- 100% créditos para pagos fiscales.

Contragarantías y Reaval

La CNCP garantiza sin contrapartida a las
Sociedades de Caución

Mutua el 20% de sus pérdidas.

El Fondo de Garantía legal garantiza despues de la
intervención de la CNCP el 50% de las perdidas de
todo aval inferior a 200.000 Fb.

Costes de funcionamiento

Cubiertos por las contribuciones de los
beneficiados de los avales, y por los rendimientos
de los fondos de las Sociedades de Caución Mutua.

Ratios financieros

La Sociedad sólo puede avalar un crédito hasta el
20% de sus fondos propios o el 50% si este crédito

está garantizado por una hipoteca.

Coste de las Garantías Mutuas

Para los anticipos a término determinado el 0.5% el primer año, aumentado en un 0.25% por año complementario.

Para los créditos a plazo el 0.5% sobre la cantidad avalada.

De estas cantidades la mitad es para las entidades de crédito.

La Sociedad de Caución Mutua aporta al Fondo de Garantía el 15% del total recibido de los socios en concepto de comisión

5.4. Las Sociedades de Garantía Mutua en Francia

La Ley de 13 de Marzo de 1917 crea dos organismos complementarias: los Bancos Populares y las Sociedades de Caución Mutua.

De 1917 a 1936 se crean varias Sociedades de Caución Mutua que fracasan.

En 1936 se crea la Sociedad de Caución Mutua de los comerciantes en grano. Pero no es hasta 1945 cuando se produce el boom de las Sociedades de Caución Mutua.

Ante este boom, las autoridades encargan a la "Chambre Syndical des Banques Populaires", el control y el seguimiento del Sistema, y a la "Caisse Nationales des Marches de l'Etat" el otorgar créditos para ser avalados por las Sociedades.(18).

Estructura y organización

Los avales otorgados en Francia por las 273 Sociedades de Caución Mutua creadas al amparo de 1917 ascienden a 55.200 millones de Francos a 31 de Diciembre de 1987, y 16.000 millones de francos para las 190 sociedades no creadas bajo la ley de 1917.

Régimen jurídico

Están consideradas como instituciones de credito identificadas como "Sociedades Financieras" .

Existen dos tipos de Sociedades.

1. Sociedades creadas al amparo de la Ley de 1917 asociadas a Grupo de Banca Popular. Su creación debe ser autorizada por la Chambre Syndical des Banque Populaires y por el Comité de los Establecimientos de Crédito
2. Sociedades creadas con la sola autorización del Comité de Establecimientos de Crédito.

Socios

Para las Sociedades regidas por la Ley de 1917 los socios pueden ser "participes", que pueden beneficiarse de los avales y "no participes", que no pueden recibir avales.

Pueden ser socios tanto las personas físicas como las jurídicas.

Objeto Social

El objeto social exclusivo de las Sociedades es otorgar avales a sus asociados.

Relaciones con el Sistema Financiero

Las Sociedades de Caución Mutua ligadas al Grupo de la Banca Popular sólo pueden operar con estos; el resto de las Sociedades puede hacerlo con cualquier Banco.

Fin de la relación de los socios con las Sociedades

Aunque el socio puede separarse de la sociedad responde de su aval y de el de sus compañeros mientras aquel esté vivo.

Disolución y declaración de quiebra de la Sociedad

El juez puede decretar el funcionamiento de la Sociedad bajo ciertas condiciones o su disolución.

Los Fondos de Reserva y el resto del activo es repartido entre los socios de acuerdo con sus aportaciones.

Control de la Sociedad

Desde 1984 las sociedades creadas al amparo de la Ley de 1917 y ligadas a las Banca Popular son

controladas por la "Chambre Syndical des Banques Populaires"

El resto de las sociedades son controladas por la Comisión Bancaria.

Competencia territorial

Hay sociedades regionales y sectoriales de carácter nacional.

Ayudas Públicas

No existen ayudas públicas a las Sociedades.

Estructura financiera

Capital, Reservas y Fondo de Garantía.

Régimen Fiscal

Excepto las asociaciones sin fines de lucro todas las sociedades están sometidas al impuesto de sociedades con el 42%.

Tipos de operaciones

Garantizan créditos de todo tipo.

Garantías del buen fin de los contratos.

Garantías financieras.

Garantía de crédito entre empresas.

Contragarantías y Reaval

No existe un sistema organizado de reaval.

Costes de funcionamiento

La cuantía de riesgos en un solo beneficiario no debe de exceder el 50% del montante de fondos propios de la Sociedad.

La cuantía de los riesgos de todos los avalados cuyos riesgos sobrepasen el 20% de los fondos propios de la Sociedad, no puede exceder ocho veces el total de dichos fondos propios.

Cuando existe un reaval de un Banco Popular estos límites no se tienen en cuenta.

Ratios financieros

Existe una relación entre avales y capital, fondo de garantía y reservas.

El límite máximo de aval para un socio es el cincuenta por ciento de los fondos propios.

Coste de las Garantías Mutuas

Suscripción de capital en una relación de uno a veinticinco respecto al total avalado.

Aportación al Fondo de Garantía entre 0.5% y el 2% del aval.

Comisión de aval del 1% del aval.

5.5. Las Sociedades de Garantía Recíproca en Italia

Las primeras experiencias de Sociedades de Garantía Mutua se crean en 1950, en el sector del artesanado.

Paralelamente, el Estado en su política de desarrollo económico crea una serie de Fondos de

Garantía financiados con recursos públicos, y se extienden las Sociedades de Caución Mutua al sector industrial.

En los años 70 se crean sobre una base regional y con una estructura vertical una serie de consorcios de segundo grado que agrupan a las Sociedades de Garantía Mutua. (19).

Estructura y organización

En 1987 existían 642 consorcios y cooperativas de garantía de las cuales 416 eran del artesanado, 130 en la industria, y 8 en la agricultura.

Régimen jurídico

- Sociedades cooperativas de responsabilidad limitada.

- Consorcios con actividad exterior.

Socios.

- Socios privados

- Las Regiones.

Objeto Social

La concesión de avales.

Relaciones con el Sistema Financiero.

*Fin de la relación de los socios con las
Sociedades.*

Disolución y declaración de quiebra de la Sociedad.

Control de la Sociedad

*Unicamente existe el control interno de las
sociedades por sus órganos de Gobierno.*

Competencia territorial

*Las Sociedades de primer grado tienen competencia
comarcal.*

Las de segundo grado competencia regional.

*En un tercer grado forman una Federación nacional
de competencia sectorial.*

Ayudas Públicas

- Contribuciones a cuenta de las pérdidas.
- Ayuda a los costes de gestión.
- Primas a las Sociedades que captan nuevas PYME.
- Medidas para aumentar los Fondos de Garantía.

Estructura financiera

Capital Social, Reserva Legal, Fondos de Reserva Indivisible, Fondos del Consorcio y Fondos de Garantía.

Régimen Fiscal

- Cooperativas. Cuando no se distribuyen beneficios a los socios no se paga el impuesto de sociedades; los beneficios van al Fondo de Reservas Indivisibles.
- Consorcios. Sólo las rentas hipotecarias pagan el impuesto de la renta de las personas jurídicas.

Tipos de operaciones

La tarea fundamental de las Sociedades es dar

avales para obtener créditos.

La garantía cubre el 100% del crédito, el aumento de la fuerza de las sociedades ha ido reduciendo la garantía mediante la negociación con la banca, siendo en la actualidad el 50% del total del crédito.

Las operaciones de aval se realizan con todo tipo de créditos, excepto los dirigidos al Sector agrícola que tienen condiciones más favorables que los de otros sectores.

Contragarantías y Reaval

Una garantía real formalizada en dinero.

Una garantía representada por la solvencia de todos los socios.

Costes de funcionamiento

Cotizaciones, subsidios públicos, comisión del 1%, y rentas de los activos.

Coste de las Garantías Mutuas

- Cotización
- Cargas bancarias.
- Contribución prevista según cada financiación.

5.6. Las Sociedades de Garantía Mutua en Marruecos

La Ley de 2 de Febrero de 1961, que organiza el Crédito Popular de Marruecos, autoriza la creación de Sociedades de Caución Mutua.

La Caución Mutua se crea en 1984 aunque precisa todavía de un decreto de regulación. Hasta 1987 se habían creado cinco Sociedades y estaban en proyecto otras siete más.(20)

Estructura y organización

Hasta ahora se han creado cinco sociedades.

Régimen jurídico

La forma jurídica actual es de Sociedad Anónima de capital variable.

Socios

- Socios partícipes que tienen derecho a recibir avales.
- Socios protectores que no pueden recibir avales y suelen ser instituciones.

Objeto Social

Avalar los créditos concedidos por el Crédito Popular de Marruecos a sus asociados.

Prestrarles todo tipo de servicios financieros.

Relaciones con el Sistema Financiero

Sólo pueden avalar operaciones de crédito concedidas por el Crédito Popular de Marruecos.

Fin de la relación de los socios con las Sociedades

El socio sólo tiene derecho a su parte en el capital social y a su valor nominal.

Disolución y declaración de quiebra de la Sociedad

Las Sociedades están constituidas para 99 años. En

caso de disolución, después de recibir los socios su aportación de capital a su valor nominal, el resto debe entregarse a otra Sociedad o dedicarse a obras de beneficencia.

Control de la Sociedad

Las Sociedades de Caución Mutua son controladas por el Crédito Popular de Marruecos.

Competencia territorial

Las Sociedades sólo ejercen su actividad en el territorio donde actúa el Banco Popular con el que han realizado un contrato de colaboración.

Ayudas Públicas

No existen actualmente ayudas públicas.

Estructura financiera

- Capital Social.
- Fondo de Reserva Legal.
- Fondo Colectivo de Garantía.

Régimen Fiscal

Hasta el momento son Sociedades acogidas al régimen general tributario.

Tipos de operaciones

- Avalar los créditos concedidos por el Crédito Popular de Marruecos.

- Prestar servicios financieros a sus socios. Contragarantías y Reaval.

Actualmente no existe un reaval público.

Costes de funcionamiento

Son cubiertos por las aportaciones de los socios y las subvenciones de los Bancos Populares, si existen.

Ratios financieros.

No existen actualmente ratios legales.

Coste de las Garantías Mutuas

Para el 50%

- Del 0 al 2% de la cuantía del préstamo.

Del 3 al 5% de la bonificación de intereses
al Préstamo.

Para el 50%

Conceder la bonificación del 0.5% del tipo de
interés que se aplica al Fondo de Garantía.

5.7. Las Sociedades de Garantía Recíproca en Suiza

La creación de las cooperativas de avales se
produce en treinta.(21).

Según el artículo 10.

10. Las Sociedades Profesionales de
Garantía Recíproca son nacionales o regionales.

La Cooperativa Suiza de Garantía para la
actividad profesional trabaja con las
cooperativas regionales.

Régimen jurídico

Sociedades Cooperativas con capital obligatorio.

Socios

- Bancos un 77%.
- Grupos profesionales y Cámaras de Comercio 3.6%.
- Asociaciones Profesionales 5.2%
- Comerciantes independientes 9.8%
- Cantones 4.4%

Objeto Social

*Garantía de créditos y préstamos a artesanos,
detallistas e
industriales.*

Características de las Sociedades

- No tienen ánimo de lucro.
- Agrupadas en la *Association Suisse des Societes Cooperatives Industrielles de Cautionnement*. (SVBG *Verbanolder Gewerblichen Bürgschaftsgenossenschaften*)
- Son consideradas como Bancos por la *Ley Federal para la promoción de Cooperativas Industriales de Garantías* (1949)

Relaciones con el Sistema Financiero

*Relaciones de las Sociedades con todo tipo de
Instituciones financieras.*

Control de la Sociedad

Controladas por la asociación SVBG.

Competencia territorial.

Actúan sólo en su ámbito regional.

Ayudas Públicas

La Confederación asume las pérdidas al 50%, y en casos de mucho riesgo hasta el 60%.

La Confederación contribuye a los gastos de Administración de las Sociedades con subvenciones

Estructura financiera

A fines de 1987:

Capital Social : 23.4 millones de Fs.

Reservas : 13.4 millones de Fs.

Régimen Fiscal

No están exentas de impuestos.

Tipos de operaciones

Para ser socio es preciso ser miembro de una Asociación que participe en el capital social de la Sociedad de Caución Mutua.

Los avales sólo se dan a los socios. Por excepción se aceptan socios presentados por varios socios.

Se puede garantizar hasta 150,000 francos suizos. Hasta 450.000 Fs. se pueden realizar coavales entre la Sociedad y la GBG (Schweizerische Burgschaftsgenossenschaft fur das Gewerbe de Sant Gall).

Esta Sociedad actúa sin subvenciones del Estado y no está sometida a su control.

Contragarantías y Reaval

La Confederación cubre el 50% de las pérdidas en todos los casos y el 60% en caso operaciones de mucho riesgo.

Costes de funcionamiento

Cubiertos por la Comisión de Aval y los

rendimientos de las inversiones financieras.

Ratios financieros

El máximo de las garantías respecto a los fondos propios es de 10 veces.

Coste de las Garantías Mutuas

Una comisión de garantía entre el 0.5% y el 1% por año según el volumen de crédito

Gastos de estudio de 1.000 a 2.000 Fs.

5.8. Las Sociedades de Garantía Recíproca en Turquía

La primera Sociedad de Caución Mutua se creo en Turquía en 1951, en Ankara, gracias a los esfuerzos del Türkiye Halk Bankasi, Banco Popular de Turquía. Su objetivo era avalar operaciones de crédito de artesanos y comerciantes clientes de la Banca Popular.

Las cooperativas de crédito se han extendido por toda Turquía formando una red muy densa aunque sus

recursos son muy modestos.(22)

Estructura y organización

Las Sociedades no persiguen fines de lucro, y están formadas por una media de unos treinta socios, de los cuales 15 deben ser artesanos y los otros 15 comerciantes.

Existen 779 cooperativas agrupando a 528.356 miembros, con un capital social de 20.182.605.000 Lqts.

Las 779 Sociedades están unidas en 26 Uniones Regionales y en una Unión Nacional.

Régimen jurídico

Cooperativas sin fines de lucro, regidas por la Ley de Cooperativas en vigor desde 1969.

Socios

- Pequeños empresarios en posesión de sus derechos cívicos.
- Bancos.

- Asociaciones de Artes y Oficios.

Objeto Social

Las Sociedades únicamente pueden conceder avales a las operaciones de la Banca Popular, no pueden conceder ni créditos, ni préstamos directos.

Relaciones con el Sistema Financiero

Las sociedades sólo avalan operaciones de préstamo realizadas por la Banca Popular.

Cada cooperativa está obligada a:

a) A depositar su capital en la cuenta abierta en la Banca Popular.

b). A bloquear la cuenta como garantía a favor de la banca.

c). A que los préstamos no pagados por sus asociados sean cobrados por la Banca de esta cuenta.

Control de la Sociedad

Control externo ejercido por el Ministerio de Comercio.

Control interno ejercido por un comité de control elegido por la asamblea general.

Competencia territorial

Salvo excepciones, las cooperativas tienen un ámbito territorial limitado generalmente a una ciudad, o un barrio.

Ayudas Públicas

El Estado no ayuda directamente a las Sociedades; no obstante, lo hace indirectamente participando en el capital social de los bancos populares y otorgándoles préstamos participativos.

Estructura financiera

Las Sociedades cuentan con su capital social que está bloqueado en la banca popular como garantía de los avales concedidos por la Sociedades.

Tipos de operaciones

Las Sociedades avalan:

a). Operaciones de crédito a corto plazo destinadas a financiar el circulante.

b). Operaciones de crédito a largo plazo destinadas a financiar las inversiones

Contragarantías y Reaval

No existe un sistema de reafianzamiento.

Costes de funcionamiento.

Los recursos de la Sociedad están formados por:

- Los intereses del capital bloqueado en la Banca Popular.

- Los derechos de inscripción.

- El 3% de comisión de aval.

- Los subsidios voluntarios de los asociados.

- Las rentas de los inmuebles.

Ratios financieros

Cada sociedad puede conceder avales hasta un montante igual a diez veces su capital inmovilizado en la Banca Popular.

El aval por socio suele ser de diez veces sus cuotas sociales, no pudiendo sobrepasar los 5.000.000 de Ltqs. por socio.

Coste de las Garantías Mutuas

El avalado, además de una aportación al capital entre la quinta y la décima parte del principal avalado, debe de aportar una comisión entre el 3 y el 5% del importe del aval.

5.9. Las Sociedades de Garantía Recíproca en Luxemburgo

Las Sociedades de Garantía Recíproca fueron fundadas en Luxemburgo en 1949 por iniciativa del Gobierno y gracias a los fondos del Plan Marshall. La primera sociedad fue la Mutualidad de Ayuda a los Artesanos. Además existe una Mutualidad de

Garantía y Ayuda a los Comerciantes.(23).

Estructura y organización

Dos Sociedades de Garantía Recíproca.

La Mutuality de Ayuda al Artesanado cuenta con un total de 2.700 socios.

La Mutuality de Garantía y Ayuda a los Comerciantes, a 31 de diciembre de 1986, contaba con 190 miembros.

Régimen jurídico

Las Sociedades fueron reorganizadas en base al artículo cinco de la Ley de 29 de Julio de 1968 dedicada a las clases medias.

Tienen forma jurídica de sociedades cooperativas.

Objeto Social

Conceden a sus asociados garantías y préstamos.

Características de las Sociedades

Están muy ligadas a las organizaciones profesionales, Cámara de Comercio, y Cámara de los Oficios.

Relaciones con el Sistema Financiero

Avalan operaciones de todo tipo de bancos y de la Sociedad Nacional de Créditos e Inversiones.

Control de la Sociedad

La Mutualidad de Ayuda al Artesanado está obligada a presentar un informe de control al Gobierno

Competencia territorial

Todo el territorio nacional; una sociedad dedicada a los artesanos y otra a los comerciantes.

Ayudas Públicas

Aportaciones del Estado al capital social de las sociedades, sobre todo mediante aportaciones inmobiliarias.

Estructura financiera

La Sociedad responde mediante su capital y reservas.

Régimen Fiscal

Exención total de impuestos.

Tipos de operaciones

- Avalos financieros a la Banca.*
- Avalos a la Sociedad Nacional de Créditos e Inversiones.*
- Avalos Técnicos.*

Contragarantías y Reaval

El Gobierno responde de los avales de la Mutualidad de Ayuda al Artesanado cuando ésta se encuentra en una situación de quiebra.

Ratios financieros

Las Sociedades sólo pueden avalar diez veces su Capital Líquido.

Coste de las Garantías Mutuas

La Sociedad recibe del Banco el diez por ciento de los intereses que cobra de la empresa avalada, y una aportación de capital que realiza el socio.

6. A modo de resumen

Aunque evidentemente los Sistemas de Caución Mutua basados en Sociedades de Garantía Recíproca no son la única solución para abordar los problemas derivados de la falta de garantías de la PYME, sí que son un medio eficaz para solucionarlos. El hecho de que seis países de la CEE utilicen en sus políticas de apoyo financiero a la PYME a las Sociedades de Garantía Recíproca, y que, promocionado por la Comunidad, el Sistema esté a punto de extenderse a Portugal y a Grecia, dan pruebas de su bondad.

Resulta también evidente que no todos los sistemas nacionales son iguales; las peculiaridades nacionales son importantes. Tres son, en nuestra opinión, las principales características que diferencian los distintos sistemas nacionales: las relaciones con la banca, el apoyo público al reaval y la importancia económica del Sistema.

Finalmente la necesidad de las Sociedades de Garantía Recíproca europeas de adoptar políticas comunes, de lograr de los poderes públicos y del mundo financiero su consideración como instrumentos eficaces de promoción de la PYME, y la necesidad de armonizar legislaciones y modos de actuación en el ámbito comunitario para poder actuar de forma coordinada y homogénea en el Mercado Unico de 1993, es uno de los capítulos abiertos que esta tesis no se ha podido abordar y que seguramente nuevas investigaciones deberán continuar.

NOTAS AL ANEXO NUMERO II

1.- Ver preambulo del Real Decreto 1885/1.978 de 26 de Julio de 1.978, (BOE, 11 de Agosto de 1.978), sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca.

2.- IRESCO. "Sociedades de Garantía Mutua de Comercio". Ministerio de Comercio. Madrid 1976.

3.- Real Decreto 1885/1.978 de 26 de Julio de 1.978, (BOE, 11 de Agosto de 1.978), sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca.

4.- Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. "Actas del I Seminario Internacional sobre Sociedades de Garantía Recíproca organizado por el IMPI." IMPI. Madrid 1.978.

5.- Caballero Sánchez - Izquierdo. Ernesto. Régimen Jurídico de la Sociedades de Garantía Recíproca. Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. 1a. Edición. Madrid 1979.

6.- García Cebrián, Rafael. Bercovitz y Rodríguez Cano, Alberto. Caballero Sánchez - Izquierdo, Ernesto. Corona Romero, Enrique. Pastor García, Rafael. Torras Cubillos, Xavier. "Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Criterios básicos para su reforma. Libro Blanco." Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A. Madrid 1983.

7.- Goitre Boza, R. "Financiación y Sociedades de Garantía Recíproca". Economía Industrial. No. 273. 1982 Pág. 12 a 19.

8.- Confederation International de Credit Populaire. "Le Cautionnement Mutuel". Confederation International du Credit Populaire. Paris Septiembre 1.988.

9.- Ikey. "Las Sociedades de Garantía Recíproca en Alemania". Ikey. Donostia - San Sebastián Mayo de 1.988.

10.- Ikey. "Mutual Guaranties System in Belgium, Spain, France, Italy and Portugal". Informe para la Comisión de la Comunidades Económicas Europeas. Task Force Pyme. Ikey. San Sebastián Diciembre 1.988.

11.- Deloitte Haskins + Sells. Systems of Mutual Guaranties in Favour of SME's Report". Assignment of the Commision of European Communities, Task Force SME. Versión definitiva, dos tomos. Deloitte Haskins + Sells. Utrecht Mayo 1.989.

12. Eurocreation Conseil. "Les Systems de Garanties de Financement en Europe". Etude commandite par l'Agence National pour la Creation et le Developpement des Nouvelles Entreprises. Eurocreation Conseil. Paris Junio 1.990.

13.- Confederation International de Credit Populaire. "Le Cautionnement Mutuel". Confederation International du Credit Populaire. Paris Septiembre 1.988.

14. Ver página 4 de Deloitte Haskins + Sells. Systems of Mutual Guaranties in Favour of SME's Report". Assignment of the Commision of European Communities, Task Force SME. Versión definitiva, dos tomos. Deloitte Haskins + Sells. Utrecht Mayo 1.989.

15.- Ver: Confederation International de Credit Populaire. "Le Cautionnement Mutuel". Confederation

International du Credit Populaire. Paris Septiembre 1.988. Pág. 1 a 19. Eurocreation Conseil. "Les Systems de Garanties de Financement en Europe". Etude commandite par l'Agence National pour la Creation et le Developpement des Nouvelles Entreprises. Eurocreation Conseil. Paris Junio 1.990. Pág. 20 a 26 y anexos III, y IV. Foissaud Dominique. "Les Societes de Caution Mutuelles et le Financement des PME.". Groupe de Strategie Industrielle nº 11. "Le Renouvellement du Tissu Industrielle" Ministere de la Fonction Publique et du Plan, Ministere de l'Industrie, de P & T et du Tourisme. Paris Junio de 1.988. Pág. 21 a 25. Deloitte Haskins + Sells. Systems of Mutual Guaranties in Favour of SME's Report. Assignment of The Commision of European Communities, Task Force SME. Versión definitiva. II Tomos. Deloitte Haskins + Sells. Utrecht, Mayo 1.989. Pág. 20 a 41. Ikey. Las Sociedades de Garantía Recíproca en Alemania. Ikey. Donostia - San Sebastián Mayo de 1.988.

16.- Ver: Confederation International de Credit Populaire. "Le Cautionnement Mutuel". Confederation International du Credit Populaire. Paris Septiembre 1.988. Pág. 20 a 27.

17.- Ver: Confederation International de Credit Populaire. "Le Cautionnement Mutuel". Confederation International du Credit Populaire. Paris Septiembre 1.988. Pág. 28 a 39; Ikey. Mutual Guaranties System in Belgium, Spain, France, Italy and Portugal. Informe para la Comisión de las Comunidades Europeas. Task Force Pyme. Ikey. San Sebastián Diciembre 1.988. Pág. 16 a 48; Eurocreation Conseil. Les Systems de garanties de Financement en Europe. Etude commandite par l'Agence National por la creation et le developpement des nouvelles entreprises. Eurocreation Conseil. Paris Juin 1.990. Pág. 46 a 48; Deloitte Haskins + Sells. Systems of Mutual Guaranties in Favour of SME's Report. Assignment of The Commision of European Communities, Task Force SME. Versión definitiva. II Tomos. Deloitte Haskins + Sells. Utrecht, Mayo 1.989. Pág. 103 a 114.

18.- Ver: Confederation International de Credit Populaire. "Le Cautionnement Mutuel". Confederation International du Credit Populaire. Paris Septiembre 1.988. Pág. 53 a 70; Ikey. Mutual Guaranties System in Belgium, Spain, France, Italy and Portugal. Informe para la Comisión de las Comunidades Europeas. Task Force Pyme. Ikey. San Sebastián

Diciembre 1.988. Pág. 84 a 116; Eurocreation Conseil. Les Systems de garanties de Financement en Europe. Etude commandite par l'Agence National por la creation et le developpement des nouvelles entreprises. Eurocreation Conseil. París Juin 1.990. Pág. 6 a 19, y annexe II Pág. 1 a II,10; Deloitte Haskins + Sells. Systems of Mutual Guaranties in Favour of SME's Report. Assignment of The Commision of European Communities, Task Force SME. Versión definitiva. II Tomos. Deloitte Haskins + Sells. Utrecht, Mayo 1.989. Pág. 115 a 125. Foissaud Dominique. "Les Societes de Caution Mutuelles et le Financement des PME.". Groupe de Strategie Industrielle nº 11. "Le Renouvellement du Tissu Industrielle" Ministère de la Fonction Publique et du Plan, Ministère de l'industriir, de P & T et du Tourisme. París Junio de 1.988. Pág. 10 a 30.

19.- Ver: Confederation International de Credit Populaire. "Le Cautionnement Mutuel". Confederation International du Credit Populaire. París Septiembre 1.988. Pág. 71 a 82; Ikey. Mutual Guaranties System in Belgium, Spain, France, Italy and Portugal. Informe para la Comisión de las Comunidades Europeas. Task Force Pyme. Ikey. San Sebastián

Diciembre 1.988. Pág. 117 a 152; Eurocreation Conseil. Les Systems de garanties de Financement en Europe. Etude commandite par l'Agence National por la creation et le developpement des nouvelles entreprises. Eurocreation Conseil. Paris Juin 1.990. Pág. 27 a 35.; Deloitte Haskins + Sells. Systems of Mutual Guaranties in Favour of SME's Report. Assignment of The Commision of European Communities, Task Force SME. Versión definitiva. II Tomos. Deloitte Haskins + Sells. Utrecht, Mayo 1.989. Pág. 126 a 135. Foissaud Dominique. "Les Societes de Caution Mutuelles et le Financement des PME.". Groupe de Strategie Industrielle nº 11. "Le Renouvellement du Tissu Industrielle" Ministère de la Fonction Publique et du Plan, Ministère de l'Industrie, de P & T et du Tourisme. Paris Junio de 1.988. Pág. 25 a 27.

20.- Ver: Confederation International du Credit Populaire. Le Cautionnement Mutuel. Confederation International du Credit Populaire uso interno. Actualización. París Septiembre 1.988. Pág. 83 a 91.

21.- Ver: Confederation International du Credit Populaire. Le Cautionnement Mutuel. Confederation

International du Credit Populaire uso interno.
Actualización. París Septiembre 1.988. Pág. 92 a
98.

22.- Ver: Confederation International du Credit
Populaire. Le Cautionnement Mutuel. Confederation
International du Credit Populaire uso interno.
Actualización. París Septiembre 1.988. Pág. 99 a
105.

23.- Ver: Deloitte Haskins + Sells. Systems of
Mutual Guaranties in Favour of SME's Report.
Assignment of The Commision of European Communities,
Task Force SME. Versión definitiva. II Tomos.
Deloitte Haskins + Sells. Utrecht, Mayo 1.989.
Pág.33 a 56.

ANEXO 3

BIBLIOGRAFIA SOBRE EL SISTEMA ESPAÑOL DE GARANTIAS RECIPROCA

BIBLIOGRAFIA

La documentación utilizada en la preparación de la tesis se ha agrupado en cuatro apartados.

Legislación. Recoge la legislación publicada en el Boletín Oficial del Estado sobre Sociedades de Garantía Recíproca en el periodo comprendido entre Febrero de 1977 fecha de publicación del Real Decreto 15/1977 que autoriza la creación de las S.G.R., y Julio de 1988 que con publicación de la Ley sobre Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito se inicia una nueva etapa para las Sociedades.

Bibliografía no periódica. Recoge las publicaciones no periódicas sobre el Sistema de Garantías Recíprocas utilizadas en la elaboración de la tesis.

Estudios y dictámenes. Recoge documentación, estudios y dictámenes con firma y sin ella, no publicados y de uso interno de las entidades que las encargaron o elaboraron.

Artículos de revistas y de publicaciones

periódicas. Agrupa los artículos, comentarios y colaboraciones con firma y sin ella publicadas en publicaciones periódicas.

La recopilación de esta bibliografía sobre las Sociedades de Garantía Recíproca han sido posible por la colaboración del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial (IMPI), y de la Confederación Española de Sociedades de Garantía Recíproca (CESGAR). Muchas de las citas del Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Bibliografías se han obtenido a partir de la base de datos de la Cámara de Comercio e Industria de Madrid y de las bases de datos bibliográficas del Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

LEGISLACION

- (1). Real Decreto Ley 18/1976 de 8 de octubre de 1.976 (Jefatura del Estado sobre medidas económicas.
- (2). Real Decreto 877/1977 de 13 de Enero de 1977, sobre Organización y Funciones del Instituto de la Pequeñas y Mediana Empresa Industrial.
- (3). Real Decreto Ley 15/1977 de 28 de Febrero de 1977, (BOE, 28 de Febrero de 1977), sobre medidas fiscales, financieras y de inversión publica.
- (4). Real Decreto 1114/1978 de 2 de Mayo de 1978, que recoge el Reglamento Orgánico del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial.
- (5). Real Decreto 1985/1978 de 26 de Julio 1978, (BOE, 11 de Agosto de 1978), sobre régimen jurídico, fiscal y financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca.
- (6). Orden de 12 de Enero de 1979, (BOE, 22 Enero de 1979), por la que se regulan las condiciones generales de los contratos de aval de las Sociedades de Garantía Recíproca.

(7). Orden de 12 de Enero de 1979, (BOE, 22 Enero de 1979), sobre avales e inversiones obligatorias de las Sociedades de Garantía Recíproca.

(8). Orden de 12 de Enero de 1979, (BOE, 22 Enero de 1979), sobre autorización, registro e inspección de las Sociedades de Garantía Recíproca.

(9). Ley 27/1980 de 19 de Mayo de 1980, (BOE, 13 de Junio de 1980), de modificación de los artículos 111 y 114 de la Ley sobre Régimen Jurídico de las Sociedades Anónimas de 17 de Julio de 1951, y del artículo 1 de la Ley 211/1964 de 24 de Diciembre.

(10). Real Decreto 2278/1980 de 24 de octubre de 1980, (BOE, 25 de octubre de 1980), sobre aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca.

(11). Real Decreto 2684/ de 7 de Noviembre de 1980, que modifica el Reglamento Orgánico del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial.

(12). Orden Ministerial de 4 Diciembre de 1980, (BOE, 15 de Diciembre de 1980), que desarrolla el Decreto 2278/1980 sobre aval del Estado a las

Sociedades de Garantía Recíproca.

(13). Corrección de errores de la Orden Ministerial de 4 de Diciembre de 1980 que desarrolla el aval del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca.

(14). Real Decreto 7684/1980 de 7 de noviembre de 1.980 Onstituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Modifica su Reglamento Orgánico.

(15). Resolución de 17 de Noviembre de 1980, (BOE, 21 de Febrero de 1981), de la Subsecretaría de la Presidencia por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso administrativo interpuesto por el Instituto de Actuarios Españoles.

(16). Real Decreto 874/1981 de 10 de Abril de 1981, (BOE. 19 de Mayo de 1981), que modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca.

(17). Real Decreto 1312/1981 de 10 de Abril de 1981, (BOE. 7 de Julio de 1981), sobre aceptación por el Estado y Organismos Públicos de los avales y fianzas de las Sociedades de Garantía Recíproca.

(18). Orden Ministerial de 8 de Septiembre de 1981, (BOE. 12 de Septiembre de 1981), que desarrolla el Real Decreto 874/1981 por el que se modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca.

(19). Orden Ministerial de 16 de Septiembre de 1981, (BOE. 23 d3 Septiembre de 1981), por la que se incluye a las Sociedades de Garantía Recíproca en la lista de intermediarios financieros que pueden adquirir Pagares del Tesoro.

(20). Real Decreto 2609/1981, de 19 de Octubre, (BOE. 5 de Noviembre de 1981), por el que se declaran exentos a efectos de tributación en el Impuesto General de Trafico de Empresas los avales o garantías prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca inscritas en el Registro Especial del Ministerio de Economía y Comercio.

(21). Orden Ministerial de 21 de Noviembre de 1981, (BOE. 23 de Noviembre de 1981), por la que se regulan las condiciones generales para los contratos para el otorgamiento del segundo aval.

(22). Real Decreto 3112/1981 de 13 de Noviembre,

(BOE. 24 de Diciembre de 1981), por el que se modifican los epígrafes 17 y 18 del vigente arancel de derechos profesionales de los Agentes de Cambio y Bolsa, y Corredores de Comercio.

(23). Real Decreto 3269/1981 de 3 de Agosto de 1981, (BOE. 9 Enero de 1982), por el que se modifica el Real Decreto 1312/1981 sobre aceptación por el Estado y Organismos Públicos de los avales y fianzas de las Sociedades de Garantía Recíproca.

(24). Real Decreto 3435/1981 de 18 de Diciembre de 1981, por el que se modifica el Reglamento Orgánico del Instituto de la Pequeña Y Mediana Empresa Industrial.

(25). Orden Ministerial de 18 de Marzo de 1982, (BOE. 25 de Marzo de 1982), por la que se regula el programa de apoyo financiero a inversiones de pequeñas y medianas empresas a través del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial (IMPI).

(26). Resolución de 22 de Marzo de 1982 del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial, (BOE. 25 de Marzo de 1982), por la que

se desarrolla el procedimiento a aplicar en el programa de apoyo financiero a inversiones de pequeñas y medianas empresas a través del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. (IMPI).

(27). Orden Ministerial de 3 de Abril de 1982, (BOE. 6 de Abril de 1982), por la que se incluye a las Sociedades de Garantía Recíproca en la lista de intermediarios financieros que pueden adquirir emisiones de Deuda del Tesoro.

(28). Real Decreto 1595/1982 de 18 de Junio, (BOE 23 de Julio de 1982), por el que se modifican determinados aspectos del Real Decreto 874/1981 por el que se modifica el procedimiento de concesión del segundo aval a las Sociedades de Garantía Recíproca.

(29). Real Decreto 1695/1982 de 18 de Junio, (BOE. 28 de Julio de 1982), por el que se regulan los requisitos de las sociedades de reafianzamiento para la participación en las mismas de la Sociedad Mixta de Segundo Aval del Estado, y el régimen de las operaciones de reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca.

(30). Orden Ministerial de 26 de Octubre de 1982,
(BOE. 3 de Noviembre de 1982), sobre determinados
extremos de funcionamiento de las Sociedades de
Garantía Recíproca.

(31). Orden Ministerial de 29 de Octubre de 1982,
(BOE. 3 de Noviembre de 1982), sobre el desarrollo
del Real Decreto 2622/1981 por el cual se regulan
las funciones de inspección en materia financiera
del Ministerio de Economía y Comercio.

(32). Real decreto 3092/1982 de 15 de Octubre,
(BOE. 22 de Noviembre de 1982) Sobre prestaciones
de avales de las Sociedades de Garantía Recíproca,
en garantía de operaciones comerciales del SENPA.
con agricultores y ganaderos, y prestamos que
concede el Organismo.

(33). Orden Ministerial de 20 de Octubre de 1982,
(BOE. 25 de Noviembre de 1982), por la que se
regula la participación del IRESCO en las
Sociedades de Garantía Recíproca.

(34). Orden Ministerial de 18 de Julio de 1984,
(BOE. 31 de Julio de 1984), sobre información

financiera de las Sociedades de Garantía Recíproca.

(35). Orden Ministerial de 28 de Noviembre de 1.984, (BOE. 6 de Diciembre de 1984), por la que se regula la aprobación de las condiciones generales de los contratos de las Sociedades de Garantía Recíproca.

(36). Orden Ministerial de 28 de Noviembre de 1.984, (BOE: 6 de Diciembre de 1984), sobre acceso a la Central de Riesgos de las Sociedades de Garantía Recíproca.

(37). Corrección de errores de la Orden de 28 de Noviembre de 1.984, (BOE. 17 de Diciembre de 1984), sobre acceso a la Central de Riesgos de las Sociedades de Garantía Recíproca.

(38). Ley 50/1984 de 30 de Diciembre, (BOE. 31 de Diciembre de 1984), de Presupuestos Generales del Estado para 1985.

(39). Real Decreto 2370/1984 de 12 de Diciembre, (BOE.18 de Enero de 1985), sobre prestación de avales en garantía de las operaciones que desarrolla el Servicio Nacional de Productos

Agrarios.

(40). Real decreto 540/1985 de 20 de Marzo, (BOE. 26 de Abril de 1985), por el que se modifican determinados artículos del Real Decreto 874/1981 por el que se regula el procedimiento de concesión del segundo aval de las Sociedades de Garantía Recíproca.

(41). Real Decreto 1370/1985 de 1 de Agosto, (BOE. 9 de Agosto de 1985) sobre recursos propios de las entidades de depósitos, desarrollando el título segundo de la Ley 13/1985 de 25 de Mayo.

(42). Corrección de errores del Real Decreto 1370/1985, (BOE. 23 de Agosto de 1985), sobre recursos propios de las entidades de depósito desarrollando el título segundo de la Ley 13/1985.

(43). Orden Ministerial de 14 de Noviembre de 1985, (BOE. 21 de Noviembre de 1985), por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca, y a sus operaciones de reafianzamiento.

(44). Ley 46/1985 de 27 de Diciembre, (BOE. 28 de Diciembre de 1985), de Presupuestos Generales de Estado para 1986.

(45). Resolución de la Dirección General de la Pequeña y Mediana Industria de 1 de Abril de 1986, (BOE. 12 de Abril de 1986), en desarrollo de la Orden de 14 de Noviembre de 1985 por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca.

(46). Corrección de errores de la resolución de la Dirección General de la Pequeña y Mediana Industria de 1 de Abril de 1986, por la que se establece el apoyo financiero del IMPI a los avales prestados por las Sociedades de Garantía Recíproca.

(47). Real Decreto 953/1986 de 11 de Abril, (BOE 16 de Mayo de 1986), sobre participación del IMPI en las Sociedades de Garantía Recíproca.

(48). Ley 21/1986 de 23 de Diciembre, (BOE. 24 de Diciembre de 1986), de Presupuestos Generales del Estado para 1987.

(49). Orden Ministerial de 27 de Febrero de 1987,

(BOE. 25 de Mayo 1987), sobre comisión a percibir por la Sociedad Mixta de Segundo Aval, por los avales subsidiarios prestados a las Sociedades de Garantía Recíproca.

(50). Ley 33/1987 de 23 de Diciembre, (BOE. 24 de Diciembre de 1987), de Presupuestos Generales del Estado para 1988.

(51). Ley 26/1988 de 29 de Julio de 1988, (BOE. 30 de Julio de 1988), sobre disciplina e intervención de las entidades de crédito.

BIBLIOGRAFIA NO PERIODICA

(1). Caballero Sánchez - Izquierdo, Ernesto. Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Texto de la ponencia presentada por el autor al primer Seminario Internacional sobre Sociedades de Garantía Recíproca y financiación de las pequeñas y medianas empresas celebrado en Madrid el 19 de Diciembre de 1978. IMPI. Madrid 1978.

(2). Caballero Sánchez - Izquierdo, Ernesto. Régimen Jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca. Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. 1ª Edición. Madrid 1979.

(3). Caballero Sánchez - Izquierdo, Ernesto, (editor). con la colaboración de : Blasco Lang, José Juan; Carrillo de Albornoz, Fernando; Fernández Ruiz, Antonio José; García Esteban, Francisco; López Monis, Juan José; Sala Mendez, Vicente; Rodríguez Galloso, Luis; Tejero Lamarca, Luis. Sociedades de Garantía Recíproca. Instrumento para la financiación de la pequeña empresa. 2ª Edición corregida y aumentada. Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Madrid 1979.

(4). Cuervo Arango, C.; Trujillo del Valle, J.A.; Vargas Bahamonde, F.. El Sistema Financiero Español. Ariel Economía, Editorial Ariel S.A.,; 3a Edición Revisada y puesta al día Barcelona 1988.

(5). Charro Valls, José María. Sánchez Bernal, M^a. Isabel. Sociedades de Garantía Recíproca. Situación actual. Universidad de Salamanca. Secretariado de Publicaciones. Acta Salmanticensia. Salamanca. 1985.

(6). García Esteban, Francisco. Adaptación del Plan General de Contabilidad a las Sociedades de Garantía Recíproca. Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. 1a Edición. Madrid 1979.

(7). García - Palencia Cebrián, Rafael. Bercovitz y Rodríguez Cano, Alberto. Caballero Sánchez - Izquierdo, Ernesto. Corona Romero, Enrique. Pastor García, Rafael. Torras Cubillos, Xavier. Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Criterios básicos para su reforma. Libro Blanco. Sociedad Mixta de Segundo Aval, S.A.. Madrid 1983.

(8). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa

Industrial. Actas del I Seminario Internacional sobre Sociedades de Garantía Recíproca organizado por el IMPI. IMPI. Madrid 1978.

(9). Instituto de Reforma de las Estructuras Comerciales, (IRESCO). Sociedades de Garantía Mutua de Comercio. Ministerio de Comercio. Madrid 1976.

(10). López Cachero, López Moreno, Cruz Roche, Navas López, Gimenez Fernández, Cañada Beltran, Sánchez Sánchez, Gert Vogt, Mateos-Aparicio Morales, Castello Muñoz, Roger Pujol, Muñoz Betemps, Fernández Díaz, Fernández Cuevas. II Curso de Economía de la Mediana y Pequeña Empresa. Universidad Complutense, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Madrid 1981.

(11). Mora Peña, Juan José. Pombo González, Pablo. Sociedades de Garantía Recíproca y su polemícen en las provincias. Sociedad Andaluza de Servicios. Málaga. 1982.

(12). Nieto de Alba, Ubaldo. El control en el Sector Financiero. Servicio de Publicaciones. Tribunal de Cuentas. Madrid 1989.

(13). Ribo Duran, Luis. Las Sociedades de Garantía Recíproca : Estructura y funcionamiento. Bosch Casa Editorial S.A. Barcelona 1983.

(14). Ribo Duran, Luis. Presente y futuro de las Sociedades de Garantía Recíproca. Bosch Casa Editorial S.A. Barcelona 1986.

(15). Rojo Alejos, Manuel; Lamothe Fernández, Prosper; Moreau Moya, Enrique. Financiación de la pequeña y mediana empresa. Edita Asociación para el Progreso de la Dirección y Caja de Ahorros de la Inmaculada. Segunda edición ampliada. Zaragoza 1983.

(16). Sala Mendez, Vicente; Villada Ruiz, Lazaro. Análisis del Riesgo Técnico en las Sociedades de Garantía Recíproca. Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. 1ª Edición. Madrid 1980.

ESTUDIOS Y DICTAMENES

(1). Audiberia. Estudio Económico Financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa. Tres tomos. Audiberia S.A. para el INPI. Madrid. Mayo 1989.

(2). Bercovitz, Alberto. Borrador de Anteproyecto de Ley sobre Régimen Jurídico, Fiscal y Financiero de las Sociedades de Garantía Recíproca. 1985, texto revisado Junio 1986. Madrid 1986.

(3). Bercovitz, Alberto. Informe sobre la incidencia de la disciplina e intervención de las entidades de crédito sobre el régimen jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca. Alberto Bercovitz para CESGAR. Confederación Española de Sociedades de Garantía Recíproca. Madrid 1989.

(4). Bercovitz, Alberto. Las Sociedades de Garantía Recíproca; doctrina, funciones y estructura jurídica. Madrid 1981.

(5). Caballero Sánchez - Izquierdo, Ernesto. Problemática Fiscal de las Sociedades de Garantía

Recíproca. IMPI documento de uso interno, Madrid sin fecha.

(6). CEAM. (Centro de Estudios y Asesoramiento Metalúrgico.). Informe - Estudio elaborado por el Centro de Estudios y Asesoramiento Metalúrgico a petición de la Dirección General de Promoción Industrial del Ministerio de Industria y Energía. CEAM para MINER. Barcelona sin fecha.

(7). Comisión de Estudio de la Confederación Internacional de Crédito Popular. Las Garantías Recíprocas. Documento interno de las Sociedades de Garantía Recíproca. 1981.

(8). Confederation Internationale du Credit Populaire. Le Cautionnement Mutuel. Confederation Internationale du Credit Populaire uso interno. Actualización. París Septiembre 1988.

(9). Deloitte Haskins + Sells. Marco de referencia de la estructura organizativa y funcional de las Sociedades de Garantía Recíproca. Informe encargado por el IMPI. Madrid 1986.

(10). Deloitte Haskins + Sells. Systems of Mutual

Guaranties in Favour of SME's Report. Assignment of the Commision of European Communities, Task Force SME. Primer version. Deloitte Haskins + Sells. Utrecht July 1988.

(11). Deloitte Haskins + Sells. Systems of Mutual Guaranties in Favour of SME's Report. Assignment of The Commision of European Communities, Task Force SME. Versión definitiva. II Tomos. Deloitte Haskins + Sells. Utrecht, Mayo 1989.

(12). Eurocreation Conseil. Les Systems de garanties de Financement en Europe. Etude commandite par l'Agence National por la creation et le developpement des nouvelles entreprises. Eurocreation Conseil. Paris Juin 1990.

(13) Foissand, Dominique. Les Societés de Caution Mutuelles et le Financement des PME. Groupe de Strategie Industrielle n° . 11. Le Renon vellement du Tissu Industrielle. Ministere de la Fonction Publique et du Plan, Ministere de l'industrie, de P & T et du Tourisme. Paris. Junio de 1.988.

(14). Ikey. Las Sociedades de Garantía Reciproca en Alemania. Ikey. Donostia - San Sebastián Mayo de

1988.

(15). Ikey. Mutual Guaranties System in Belgium, Spain, France, Italy and Portugal. Informes para la Comisión de las Comunidades Europeas. Task Force PYME. Ikey. San Sebastián Diciembre 1.988.

(16). Instituto de las Pequeña y Mediana Empresa. Actuaciones Financieras del IMPI. IMPI documento de uso interno. sin fecha circa 1984. IMPI. Madrid.

(17). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Apoyos financieros a la P.M.E. Documento de uso interno. Madrid 1982.

(18). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Aspectos a contemplar en el nuevo marco jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca. Documento de trabajo sobre: Elaborado por grupo de trabajo CESGAR - IMPI. IMPI. Madrid Octubre 1984.

(19). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. El Sistema Español de Garantías Recíproca. IMPI documento de uso interno. Subdirección de Financiación e Inversiones, IMPI.

Madrid Mayo 1989.

(20). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Fusión de Sociedades de Garantía Recíproca. IMPI documento de uso interno. IMPI. Madrid sin fecha.

(21). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Informe General sobre el Sistema de Garantías Recíproca. IMPI documento de uso interno. Subdirección de Financiación e Inversiones, IMPI. Madrid Julio 1989.

(22). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Informe General sobre el Sistema de Garantías Recíprocas. IMPI documento de uso interno. Subdirección de Financiación e Inversiones, IMPI. Madrid Junio 1990.

(23). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Informe sobre avales a las PYME y Sociedad Mixta de Segundo Aval S.A. que se presenta al Consejo General del I.C.O. el 22. 9. 88. IMPI documento de uso interno. Madrid 1988.

(24). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa

Industrial. Plan de Viabilidad de SOGASA:
Alternativas. IMPI documento de uso interno.
Subdirección de Financiación e Inversiones, IMPI.
Madrid Mayo 1990.

(25). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. ¿Que son las S.G.R.?. Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Madrid sin fecha.

(26). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Sogasa: Propuesta a la Comisión Permanente del Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. IMPI documento de uso interno. II Tomos. Subdirección de Financiación e Inversiones, IMPI. Madrid Junio 1990.

(27). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Subdirección de Financiación e Inversiones. Informe sobre el Sistema de Sociedades de Garantía Recíproca participadas por el IMPI. Madrid sin fecha.

(28). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Subdirección de Financiación e Inversiones, Sociedades de Garantía Recíproca.

**Análisis de Situación, 30 de Junio de 1984. Madrid
Septiembre de 1984.**

**(29). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa
Industrial. Subdirección de Financiación e
Inversiones, Sociedades de Garantía Recíproca.
Balances y Cuentas de Resultados. Situación a 31 de
Diciembre de 1984. Madrid 1985.**

**(30). Instituto de la Pequeña y Mediana Empresa
Industrial. Subdirección de Financiación e
Inversiones, Sociedades de Garantía Recíproca.
Análisis de Situación, 30 de Septiembre de 1984.
Madrid Diciembre de 1984.**

**(31). Ivañez Gimeno, José María. El Instituto de la
Pequeña y Mediana Empresa Industrial y el Sistema
de Garantías Recíproca. Ponencia presentada al
Seminario de Alto Nivel sobre las Pequeñas y
Medianas Empresas Industriales, OCDE. París 2-3 de
Julio 1990.**

**(32). Martín Cortes, Pilar. Discurso inauguración
Primer Congreso Nacional de Financiación a la
Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Granada 1986.**

(33). Ribo Duran, Luis. *Crítica a la Legislación española sobre el Sistema de SGR. Dictamen solicitado por el IMPI.* Ribo Duran, Luis. Barcelona Junio 1989.

(34). Romano Velasco, Joaquín. *Las Sociedades de Garantía Reciproca en Castilla y León.* 1986.

(35). SOGACAL SGR., SOTECA SGR. *Informe SS. GG. RR. Castilla y León. Informe elaborado por las Sociedades para la Junta de Castilla y León.* 1985.

ARTICULOS DE REVISTAS Y DE PUBLICACIONES PERIODICAS

- (1). Acin Boned, Luis. Las Sociedades de Garantía Recíproca y su desarrollo. Distribución Actualidad. Noviembre 1981. págs. 83 a 91.
- (2). Ayala Blanco, José Luis; Niño Amo, M. Sociedades de Garantía Recíproca: Un mercado de garantías. El Norte de Castilla. 21 de Marzo de 1989.
- (3). Casares Ripol, Javier. La Política de Financiación de la Empresa Comercial. ICADE. Revista de la Facultad de Derecho y CC. Económicas. Madrid. 1988. Págs. 135 y ss.
- (4). B.G. Sogarema/ Unipyme. Confederación paralela de SGR. Mercado. 4 de Noviembre de 1982.
- (5). Balague Domenech, José. Inoperancia de las Sociedades de Garantía Recíproca. Nueva Empresa. 15 Octubre de 1983.
- (6). Baratech, R. Declaraciones del Presidente de la SGR de Cataluña. Fomento de la Producción. No. 851. barcelona 1983. Pág. 20 - 23.

- (7). Bayon, Isabel. La baza de las Sociedades de Garantía Recíproca. Estrategia Financiera. Marzo 1989 págs. 5 a 7.
- (8). Bercovitz, Alberto. El Objeto Social de las Sociedades de Garantía Recíproca. Revista de Derecho Mercantil. Núm. 157 y 158. Julio - Diciembre 1980.
- (9). Bercovitz, Alberto. Las Sociedades de Garantía Recíproca. Opiniones sobre págs. 57 a 71.
- (10). Bercovitz, Alberto. Sociedades de Garantía Mutua. Revista de Derecho Mercantil.
- (11). Caballero Sánchez Izquierdo, Ernesto. Sociedades de Garantía Recíproca: Problemas Fiscales de las Aportaciones. Crónica Tributaria. No. 29. 1979. 63 - 74.
- (12). Camacho Zancada, Blas. El ordenamiento jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca. Distribución Actualidad. Noviembre 1981. págs. 73 a 82.
- (13). Cano Simon, T. Nota sobre los intermediarios financieros no bancarios. Papeles de Economía

Española. No.18 1984. Pág. 250 - 252.

(14). Cases, Pedro. Financiación, Banca y PYME: Dos Desconocidos. Boletín de Información Comercial Española. No. 118. 1979. Pág. 48 - 59.

(15). Corona Romero, Enrique. Blasco Lans, J.J. Sociedades de Garantía Recíproca: Imposición sobre Sociedades y sobre la Renta de las Personas Físicas. Crónica Tributaria. No. 29. 1979. Pág. 53 - 62.

(16). Ejarque, Manuel. López Cobos, Manuel. Las SGR. financiación a la PYME. Dinero, 22 Julio 1988. Págs. 96 a 99.

(17). Escauriza, L. Entrevista. Fomento de la Producción. No. 840. Barcelona 1982. Pág. 8 - 10.

(18). Escauriza Ibañez, L. Los Apoyos Públicos a la Financiación. Dirección y Progreso. No. 70. Págs. 43-47.

(19). Escauriza, L. Perez Simarro, R. La Financiación de la PYME: Situación, Objetivos y políticas. Economía Industrial. No. 223. 1982. Pág.

(20). Fernández Cuesta, José Antonio. Una valiosa Ayuda para el Fortalecimiento de la PYME: Las Sociedades de Garantía Recíproca. Economía 1990. Págs. 60-63.

(21). Fernández Montells, Antonio. Sociedades de Garantía Recíproca. Orientación Económica. 1980. págs. 17 a 24.

(22). Ferreira, E. Resultados del Bilbao: Cumpleaños Feliz. Actualidad Económica. No. 246 1982 Pág. 43 - 45.

(23). Callego Serna, Juan Antonio. Las Sociedades de Garantía Recíproca como alternativa financiera de las pequeñas y medianas empresas. Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales. 1985 Págs.83-104.

(24). García Romeu, José Enrique. Las Sociedades de Garantía Recíproca en España. Distribución Actualidad. Noviembre 1981. págs.71 a 73.

(25). García Villaverde, Rafael. Las Sociedades de Garantía Recíproca. Revista de Derecho Mercantil.

Nº 155 enero - marzo 1980.

(26). González, Bernardo y Mota, José. Las Sociedades de Garantía Recíproca han proliferado demasiado. Mercado. 14 de Julio de 1983. págs. 22 a 24.

(27). González Grimaldo, Mariano Carmelo. Las Sociedades de Garantía Recíproca y el Segundo Aval. Papeles de Economía. Madrid 1981. Págs. 181 a 188.

(28). Goytre Boza, Ricardo. Financiación y Sociedades de Garantía Recíproca Recíproca. Economía Industrial. No. 273. Julio/Agosto. Madrid 1982. Págs. 12-19.

(29). Cutierrez Viguera, Manuel. El Reafianzamiento de las Sociedades de Garantía Recíproca. Revista de Derecho Bancario y Bursátil. Nº10. Abril-Junio 1983.

(30). Instituto Pequeña y Mediana Empresa Industrial. Sociedades de Garantía Recíproca: Ocho Años de Funcionamiento y Evaluación. Cuadernos IMPI. 1985 Nº 25. Págs. 8-12.

- (31). Machin, Fernando. *Las SGR: exigen moralidad, viabilidad y garantías. El Empresario. Mayo 1983. Pág.65.*
- (32). Martel, Jerónimo. *El ascenso de las Sociedades de Garantía Recíproca. Actualidad Económica. 20 de Noviembre de 1989. Págs. 97-99.*
- (33). Martel, Jerónimo. *Las Sociedades de Garantía Recíproca buscan su identidad. Actualidad Económica. 17 de Octubre de 1988. Págs. 97-98.*
- (34). Martel, J. *Sociedades de Garantía Recíproca: El Día Mas Largo. Actualidad Económica, no. 265. 1982 Pág. 33 - 35.*
- (35). Martel, Jerónimo. *Sociedades de Garantía: Un Sector de Garantías. Actualidad Económica. 22 Septiembre 1986.*
- (36). Martín, Juan Pedro. *La importancia de un aval. Ranking. Febrero 1990. Pgs. 60-63.*
- (37). Martín, Juan Pedro. *Las SGR: Unas desconocidas. Ranking. Enero 1989. Págs. 70-82.*
- (38). Mate, Vidal. *El aval del campo cambia de*

socios. Actualidad Agraria. 18 de Mayo de 1983.
pág. 5.

(39). Mendez, Isabel. La reforma de las Sociedades
de Garantía Recíproca. Mercado. 29 de Abril de
1982. págs. 58 a 60.

(40). Navas López, J.E. Las Sociedades de Garantía
Recíproca en España. Revista Española de
Financiación y Contabilidad. 1981.

(41). Perez Símbarro, Ramón. El Sistema de Garantías
Recíprocas para las Pequeñas y Medianas Empresas en
España. Economía Industrial. No. 231 1983. Págs. 97
- 110.

(42). Reñon Tuñez, Ramón. El empresario y las
Sociedades de Garantía Recíproca. Orientación
Económica. Junio de 1987. págs.23 a 32.

(43). Ribo Duran, Claudio; Tarrida Rosello, Juan.
Las Sociedades de Garantía Recíproca. Alta
Dirección. 1986.

(44). Ribo Duran, Luis. Santacana Martorell,
Francesc. Las Sociedades de Garantía Recíproca en

España. Papeles de Economía Española. Nº3. 1980.

(45). Rodríguez Fernández, José Ignacio. Las Sociedades de Garantía Recíproca ante nuestra adhesión a las Comunidades Europeas. Noticias C.E.E. 1985. págs. 405 a 409.

(46). Saez, Luis. Andalucía hacia una SGR. regional. El Empresario. Octubre 1983. Págs. 54-56.

(47). Saez, Luis. El Segundo Aval del Estado se reforma. El Empresario. Septiembre 1983. Págs. 43-48.

(48). Saez, Luis. Las SGR. piden exenciones fiscales. El Empresario. Junio 1983 Págs. 59-60.

(49). Saez, Luis. SGR. Diez mil empresarios socios en tres años. El Empresario. Abril 1982. Págs. 41-42.

(50). Saez de Tejada, I. Se intensifican las acciones del IMPI. Aral. 1982. Pág. 18 - 24.

(51). Sánchez, Antonio. Sociedades de Garantía Recíproca de la Crisis a la Expansión. Dinero. 31 de Mayo 1987. Pág.35.

(52). Santillana del Barrio, Antonio. El segundo
aval del Estado. Opiniones sobre.... Págs.73-80.

(53). Sesto Pedreira, Manuel. Análisis del coste
del aval para las PYME. ICADE. Revista de la
Facultad de Derecho y CC. Económicas. 1988.
págs.147 a 167.

(54). Sin firma. Balance 1981. SGR, un balance
positivo. El Empresario. Diciembre 1981. págs. 40
y 41.

(55). Sin firma. El Papel de las SGR en España.
Banca Española. No. 13. 1983 Pág. 10 - 11.

(56). Sin firma. Entrevista con Don Alberto
Galiana. CEAM, No. 172 1982. Pág. 27 - 32.

(57). Sin firma. Las SGR. ya tienen todas sus
reglas. El Empresario. 1984. Págs. 40-42.

(58). Sin firma. Mercado Monetario: Ampliación de
Fronteras. Mercado Financiero. No. 2 1982. Pág.60 -
61.

(59). Sin firma. Pleno apoyo del Gobierno a las
SGR. Banca Española. No. 141 Noviembre 1981. Pág.
37 - 41.

(60). Sin firma. Proveedores de ingeniería
financiera. Europyme. Julio Agosto 1986. págs. 8 a
11.

(61). Sin firma. Que son las Sociedades de Garantía
Recíproca. Estrategia Financiera. Junio 1986.

(62). Sin firma. Quien necesite un aval para su
negocio le interesa conocer Sonavalco. Economía y
Finanzas. 1985.

Producción. No. 859. 1983. Pág.15 - 17.

(63). Sin firma. Ranking Dinero. Sociedades de
Garantía Recíproca. Dinero. 29 de Diciembre 1983.

(64). Sin firma. Ranking Dinero. Sociedades de
Garantía Recíproca. Dinero. 29 de Enero 1985.

(65). Sin firma. Ranking Dinero. Sociedades de
Garantía Recíproca. Dinero. 13 de Mayo 1986.

(66). Sin firma. Ranking Dinero. Sociedades de Garantía Recíproca. Dinero. 31 de Mayo 1987. Págs. 37-49.

(67). Sin firma. SGR. un balance positivo. El Empresario. Diciembre 1981. Págs. 40-41.

(68). Sin firma. Sociedades de Garantía. Revista Económica del Banco Industrial de Cataluña. 1/1979.

(69). Sin firma. Sociedades de Garantía ¿Han proliferado demasiado?. Mercado. 14 Julio 1983.

(70). Sin Firma. Sociedades de Garantía Recíproca - Ranking España. Ranking. Enero 1989.

(71). Tamames Gómez, B. Entrevista con el Director General de la Pequeña y Mediana Industria en el Ministerio de Industria y Energía.

(72). Tapies, J. Las Sociedades de Garantía Recíproca: Instrumento de Financiación para las Pyme. Boletín de Antiquas. Diciembre 1982.

(73). Telmo, Juan. *La SGR. es la mejor garantía de financiación apropiada.* Empresa y Sociedad. Nº4. 1988. Págs.44-51.

(74). Vicent y Chulia. *Notas sobre el régimen jurídico de las Sociedades de Garantía Recíproca.* Panorama Bursátil. Revista del Bolsín Oficial de Comercio de Valencia. Nº11. 1979.